

В диссертационной совет Д. 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации (123022, г. Москва, улица 2-я Звенигородская, д. 15.)

### Отзыв

официального оппонента на диссертацию Кайбжанова Марата Жолмагамбетовича «Предупреждение краж в Республике Казахстан», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)

Москва, 2018

Диссертация Кайбжанова Марата Жолмагамбетовича «Предупреждение краж в Республике Казахстан», представляет собой оригинальное исследование актуальной и сложной правовой проблемы, основные положения которого обладают теоретико-прикладным значением и способствуют развитию юридической науки и правоприменительной практики в области предупреждения краж.

Актуальность темы исследования не вызывает сомнений. Собственность представляет собой экономическую основу, базис государства и обуславливает его политические, управленческие, правовые и другие устои. Защита собственности была и остается одной из основных функций государства, которое, в свою очередь, обязано гарантировать стабильность отношений собственности, обеспечивая условия их защиты. В решении этих задач важная роль отводится уголовно-правовым и криминологическим средствам противодействия преступности в этой сфере. Справедливо отмечено автором работы, что имеются определенные проблемы в сфере борьбы с данным видом преступлений в Республике Казахстан, что подтверждается анализом уголовного законодательства, изучением статистики по кражам, опытом практической работы диссертанта.

По данным, приведенным в диссертационном исследовании, можно заключить, что в настоящее время кража является наиболее распространенным преступлением в Республике Казахстан. За последние семь лет количество совершенных краж выросло более чем в 3 раза (с 59 888 в 2010 г. до 215572 в 2016 г.). Доля краж в общей массе, совершаемых в Республике Казахстан преступлений, за указанный период составляла не менее 50%. Кражи отличаются повышенной степенью латентности, вследствие чего процент раскрываемости по данному виду преступлений весьма низок. К примеру, по Костанайской области Республики Казахстан за последние четыре года процент раскрываемости краж не превышает 30%.

Действительно, на сегодняшний день, необходимо внесение изменений в уголовное законодательство и в ряд нормативно-правовых актов, регулирующих вопросы профилактики краж, различные аспекты деятельности по устранению причин и условий их совершения.

Заслуживает одобрения мнение автора о том, что правоохранительные органы проводят большую работу по предупреждению, выявлению и раскрытию хищений. Однако эффективность этой деятельности, в том числе их взаимодействие с другими организациями, оказывается недостаточной. В определенной мере это связано с недостаточным количеством и качеством методических материалов по деятельности субъектов предупреждения преступности.

Одним из достоинств диссертационного исследования, подготовленного М.Ж. Кайбжановым, является его структурное построение, логичность и последовательность в изложении научного материала. Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих двенадцать параграфов, заключения, библиографического списка и шести приложений. Первая глава «Общая уголовно-правовая характеристика краж» посвящена истории развития норм казахстанского законодательства об уголовной ответственности за кражу, уголовно-правовой характеристике кражи по законодательству Российской Федерации и Казахстана, сравнительному исследованию уголовно-правовых

норм, устанавливающих ответственность за кражу по законодательству зарубежных стран. Вторая глава «Криминологическая характеристика краж в Республике Казахстан» посвящена анализу криминологических особенностей кражи. Третья глава «Система мер по предупреждению и профилактике краж в Республике Казахстан» посвящена изучению основных направлений профилактики краж и совершенствованию законодательства в этой сфере.

Полученные результаты диссертационного исследования, проведенного Ж.М. Кайбжановым, достоверны и научно обоснованы, что обеспечивается использованием проверенных научных методов исследования, наличием широкого круга различных источников теоретического и прикладного характера (в списке литературы их количество составляет 194), а также эмпирической базой исследования. Так, эмпирическую основу диссертационного исследования составляют:

- результаты анализа статистических данных о кражах по Республике Казахстан за период с 2010 по 2016 годы;
- итоги изучения обвинительных приговоров по 30 уголовным делам, а также материалов 40 уголовных дел о преступлении, предусмотренном ст. 188 (175) УК РК в целом по Республике Казахстан и по Костанайской области;
- материалы обобщения опубликованной практики Верховного Суда Республики Казахстан;
- данные, полученные в процессе анкетирования 244 сотрудников правоохранительных органов (следственные подразделения, службы криминальной и административной полиции), 334 граждан и 430 осужденных.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверность определены авторским подходом к организации исследования, его методологическими принципами и качеством источников первичной научной информации.

Использование всей совокупности общенаучных и частнонаучных методов познания социальной действительности, положенное в основу диссер-

тации, позволило автору исследования рассмотреть кражу как корыстное преступление против собственности во всем многообразии ее правовых и криминологических аспектов. Подход диссертанта к сбору и обработке научной информации обеспечивает результативность исследования и высокое качество представленных в диссертации суждений. Их достоверность и обоснованность подтверждена результатами апробации материалов диссертации на научных конференциях и в печати. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, изложены и опубликованы автором в пяти научных статьях, три из которых – в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат диссертации и указанные научные статьи отражают основные положения диссертационного исследования.

По нашему мнению, автору диссертации удалось обосновать ряд положений, отвечающих требованиям научной новизны:

На наш взгляд, автор верно предлагает дополнить ст. 158.1 УК РФ положениями, предусматривающими уголовную ответственность в случае совершения мелкого хищения на сумму до 1000 рублей лицом, ранее привлеченным к административной ответственности за совершение мелкого хищения 2 и более раз. Такое дополнение повысит эффективность правового воздействия, будет способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности за это правонарушение.

Обоснована необходимость введения в уголовное законодательство Республики Казахстан таких квалифицирующих признаков кражи как: совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем, а также совершение кражи в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков. Автором, на наш взгляд, справедливо отмечено, что такого рода кражи представляют повышенную общественную опасность.

Заслуживает поддержки вывод автора о том, что в целях устранения одного из условий, способствующих совершению краж в Республике Казахстан, следует внести определенные дополнения в ст. 68 УК РК «Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением». Диссертант предлагает новую редакцию данной статьи.

Нам импонирует авторская позиция о признании хищения тайным, если оно совершено в присутствии близких для виновного лиц. В соответствии с п. 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2002 № 29 (с изменениями, внесенными постановлениями Пленума от 06.02.2007 № 7, от 23.12.2010 № 31, от 03.08.2015 № 9 и от 24.05.2016 № 23) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» к лицам, на молчание которых, может рассчитывать виновный, относятся только близкие родственники. Автор справедливо утверждает, что позиция, выраженная в нормативном постановлении Верховного суда от 11.07.2003 № 8 «О судебной практике по делам о хищениях» Республики Казахстан и научных работах ученых-юристов, о расширении круга лиц, совершение хищения в присутствии которых признается тайным, за счет других лиц, с которыми преступник находится в дружественных или иных взаимоотношениях личного характера и на молчание которых вследствие этого может рассчитывать, является более предпочтительной.

Весьма интересной и заслуживающей внимания представляется позиция автора о необходимости разработки и принятия на региональном и республиканском уровне межведомственных программных документов (по примеру Костанайской области), которые позволят всем заинтересованным государственным органам предпринять комплексные скоординированные меры для профилактики краж.

Вместе с тем, диссертационное исследование имеет некоторые недостатки. В связи с чем, считаю необходимым изложить в данном отзыве более существенные недочеты и обратить внимание на следующие дискуссионные моменты:

1. По нашему мнению, положение № 1.1., выносимое автором на защиту и посвященное истории возникновения и развития института уголовной ответственности за кражу, не в полной мере отвечает требованиям научной новизны. По нашему мнению, вопросы развития правовых норм об ответственности за кражу описываются не только в различных памятниках права и исторических документах, но и рассматриваются во многих монографических исследованиях.

2. Автор диссертационного исследования вносит предложения о включении дополнительных квалифицирующих признаков кражи – «совершение кражи из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем», «совершение кражи в условиях чрезвычайной ситуации, стихийного бедствия, техногенных и иных катастроф, массовых беспорядков». Однако выводы диссертанта в этой части не подкрепляются данными социологического исследования. Анкета по проведению опроса сотрудников правоохранительных также не содержит данной информации.

3. Полагаем, что автором не приведено достаточных аргументов о том, дифференциация возраста уголовной ответственности за простую и квалифицированную кражу в УК Республики Казахстан является обоснованной. Также не изложены основные теоретические научные концепции по данному вопросу.

Однако высказанные замечания во многом носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, что позволяет сделать следующие выводы:

1. Диссертационное исследование Марата Жолмагамбетовича Кайбжанова «Предупреждение краж в Республике Казахстан», является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой исследована пробле-

ма, имеющая важное значение для развития юридической науки в рамках специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

2. Диссертационное исследование Марата Жолмагамбетовича Кайбжанова «Предупреждение краж в Республике Казахстан» отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 28.08.2017) «О порядке присуждения ученых степеней».

3. Автор диссертации – Марат Жолмагамбетович Кайбжанов заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

**Официальный оппонент:**

доцент кафедры уголовного права  
ФГКОУ ВО

«Московский университет Министерства внутренних дел  
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»

кандидат юридических наук

Н.А. Карпова

«13» апреля 2018 года

Диссертация Н.А. Карповой на соискание ученой степени кандидата юридических наук защищена по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

117437, Москва, ул. Академика Волгина, д.12

e-mail: support\_mosu@mvd.ru

телефон: 8 (495) 336-22-44