

УТВЕРЖДАЮ
Начальник Казанского юридического
института МВД России

х наук, доцент

ии

Ф.К.Зиннуров

августа 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Халикова Искандера Альфредовича на тему «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право в диссертационный совет Д 170.001.02 на базе Университета прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д.15.

Актуальность выбранной автором темы диссертационного исследования обусловлена целым рядом обстоятельств. Во-первых, посредством изучения памятников истории и культуры можно проследить неразрывную связь времен и исторических эпох. Во-вторых, вызванный развитием современного общества процесс урбанизации неизбежно приводит к реновационной застройке исторически сложившихся городов и поселений. Как следствие, происходит утрата эталонных образцов объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, культурных ценностей. Сохранение, использование и развитие культурных богатств нашей страны невозможно без соответствующего правового регулирования. Охрана культурных ценностей предполагает наличие обширной нормативно-правовой базы, в которую входят акты международного уровня, призванные создавать единые правила международного культурного сотрудничества и международного оборота культурных ценностей, нормы Конституции РФ, закрепляющие права и обязанности в области культуры. При рассмотрении дел о правонарушениях в сфере охраны объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, культурных ценностей органам следствия и суда следует руководствоваться положениями гражданского, административного, уголовного и отраслевого законодательства, в том числе положениями Федерального закона от 25.06.2002 N 73-ФЗ "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации" (далее Федеральный закон №73-ФЗ) и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и ее субъектов в области охраны

культурных ценностей, что предполагает их изучение и применение при квалификации рассматриваемых правонарушений. Особенно это касается бланкетных диспозиций, к каковым относится ст. 243¹ УК РФ.

Детальное изучение в отдельном диссертационном исследовании специальной нормы, предусматривающей уголовную ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации (ст. 243¹ УК РФ), включенной в Уголовный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 23.07.2013 N 245-ФЗ, безусловно, представляет научный и практический интерес, так как позволяет провести анализ практики ее применения, выявить проблемные вопросы квалификации рассматриваемого состава преступления, определить его жизнеспособность и возможность качественного применения уголовного закона.

Приведенные обстоятельства позволили соискателю сформулировать основную цель своего исследования – разработка научных положений по решению проблем уголовной ответственности за нарушение требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия, выявленных объектов культурного наследия, а также конкретных положений по совершенствованию уголовного и отраслевого законодательства в указанной сфере и практики его применения.

Достижение обозначенной автором цели выразилось в решении ряда научно-исследовательских задач. В частности: в формулировании понятия историко-культурного наследия народов России; анализе опыта правовой охраны объектов культурного наследия в истории отечественного права; определении места рассматриваемой нормы права в системе иных норм ответственности за преступления в отношении объектов культурного наследия; характеристике объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ; проведении отграничения рассматриваемого состава преступления от смежных составов преступлений и административных правонарушений; разрешении проблем пенализации нарушения требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия. В решении поставленных задач большое значение имел правильный выбор соискателем методологии и методики исследования.

В основу исследования И.А. Халиковым положен диалектический метод научного познания. Представленная научная работа базируется на изучении широкого круга теоретических источников в области общей теории права, уголовного права, истории, социологии, культурологии, философии и т.п.

Достаточно репрезентативной является нормативная и эмпирическая база исследования: нормы международного права, Конституция Российской Федерации; нормы российского уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного и административного законодательства, положения иных нормативных правовых актов, а также нормы зарубежного законодательства, регулирующего процесс сохранения и

использования памятников истории и культуры. Автором проведены анализ и изучение результатов расследования 36 уголовных дел, возбужденных в 2013–2017 годах по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 243, 243¹ УК РФ (стр. 90, 92, 94, 95, 99, 110, 113, 115, 116, 121, 136, 139, 143, 145, 152, 153, 154 и др.), проведен опрос 84 работников прокуратур субъектов Российской Федерации, осуществлявших надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, производивших расследование уголовных дел, возбужденных по фактам нарушения требований сохранения и (или) использования объектов культурного наследия, исследованы статистические данные о рассмотрении судами РФ уголовных дел по ст.ст. 243, 243¹ (стр. 148, 155-156).

Диссертационное исследование И.А. Халикова обладает всеми признаками **научной новизны**, представленными совокупностью теоретических положений об уголовно-правовой охране историко-культурного наследия народов Российской Федерации. Основные результаты диссертационного исследования представлены в положениях, выносимых на защиту, большая часть из которых научно обоснована и аргументирована.

Работа хорошо структурирована. Она включает введение, три главы, девять параграфов, заключение, список использованных источников и литературы, приложения. В первой главе автор последовательно освещает вопросы становления, развития и современного состояния института правовой охраны культурного и исторического наследия в международном, отечественном и зарубежном законодательстве. Во второй главе исследуются объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ. Третья глава посвящена вопросам отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ, от смежных составов преступлений и схожих по конструкции составов административных правонарушений, а также проблемам пенализации рассматриваемого противоправного деяния.

Научный и практический интерес представляет предложенное в работе определение непосредственного объекта состава преступления (п. 2 положений, выносимых на защиту). Теоретически обоснована необходимость рассмотрения в качестве самостоятельного предмета преступного посягательства исторических средовых объектов (п. 3). Выводы о необходимости уголовно-правовой охраны таких объектов, расширения перечня предметов преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ, следует оценить положительно, как и их авторское определение.

Безусловного внимания и поддержки заслуживают:

- обоснованная в работе позиция автора о необходимости проведения ревизии предметов уголовно-правовой охраны в регионах Российской Федерации в целях решения вопроса о целесообразности и необходимости незамедлительного изменения статуса некоторых выявленных объектов культурного наследия либо исключения из перечня (стр.83) и использовании законодательного опыта г. Санкт-Петербурга в отношении отдельных

памятников, не признанных выявленными объектами культурного наследия (стр. 84);

- предложение о дополнении ст. 30; ч. 1 ст. 31; ч. 2, 3 ст. 31; ч. 2, 4 ст. 32 Федерального закона № 73-ФЗ (п. 5) положениями об организации и проведении историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия, подвергнутого повреждению либо разрушению в результате совершенного преступления, административного правонарушения федеральным органом охраны объектов культурного наследия и оплаты ее за счет средств бюджета Российской Федерации (стр. 101, 191-193);

- предложение о дополнении Федерального закона № 73-ФЗ статьей 43.1; ст. 47 частью 5; ст. 47.2 частью 4, закрепляющих возможности восстановления или воссоздания поврежденного либо утраченного объекта культурного наследия за счет средств лица, признанного виновным в совершении преступления и др. (стр. 194).

Результаты проведенного исследования представляют определенную теоретическую и практическую значимость, они вносят существенный вклад в науку уголовного права, а также могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, в образовательном процессе.

Выводы и предложения автора, полученные в ходе диссертационного исследования, прошли должную апробацию, нашли отражение в 12 публикациях автора (7 опубликованы в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне ВАК при Министерстве образования и науки РФ, 5 – в иных научных изданиях), внедрены в учебный процесс и практическую деятельность.

Содержание автореферата в полной мере соответствует содержанию диссертации.

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что диссертация И.А. Халикова на тему «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации» представляет собой оригинальное, самостоятельно выполненное исследование, посвященное разработке теоретических основ уголовно-правовой охраны памятников истории и культуры России.

Вместе с тем, как и любое оригинальное исследование, рассматриваемая диссертация не свободна, на наш взгляд, от ряда **дискуссионных положений и выводов.**

1. Включение в диспозицию ст. 243¹ УК РФ дополнительного предмета преступления «исторических средовых объектов» наряду с авторским определением вызовет необходимость его законодательного закрепления, в противном случае возникнут сложности по его установлению и квалификации. Вероятно, автору следует определиться с местом его расположения в соответствующем нормативном правовом акте.

2. По мнению И.А. Халикова, используемое в конструкции диспозиции ст. 243¹ УК РФ определение вреда «в крупном размере» не в полной мере применимо для оценки характера и последствий повреждения памятника истории и культуры. Такая оценка размера наступивших общественно-опасных последствий в большей мере характерна для объектов материального мира, в частности, квалификации преступлений против собственности (глава 21 УК РФ). Соискатель обосновывает собственную позицию тем, что памятники истории и культуры имеют не только материальную, но и исключительную нематериальную ценность, которую следует учитывать при квалификации содеянного по ст. 243¹ УК РФ. В связи с этим им высказано предложение, согласно которому при определении характера и размера повреждения памятника истории и культуры следует рассматривать возможность признания вреда существенным, что будет зависеть от индивидуальных характеристик объекта охраны. При этом ставится под сомнение возможность расчета вреда, исходя из реально потраченных средств на его восстановление (стр.105-106). Вместе с тем учет качественного характера нематериальных активов (исторической, этнографической, градостроительной и иной ценности) может привести к двойственности толкования нормы права, что не будет способствовать преодолению проблем применения ст. 243¹ УК РФ. Рекомендуем автору подробнее обосновать свою позицию по данному вопросу.

3. Халиков И.А. в своем исследовании рассматривает в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст. 243¹ УК РФ, исключительно собственников или иных законных владельцев памятников истории и культуры (стр. 33), опираясь на приложение III Европейской конвенции «О правонарушениях, связанных с культурной собственностью». Однако, на наш взгляд, необходимости конкретизации признаков субъекта преступления в диспозиции исследуемого состава преступления нет, так как субъектом данного преступления следует считать лицо, с которым в соответствии со ст. 47.6 Федерального закона N 73-ФЗ заключено охранное обязательство.

4. Формулировка предлагаемого автором квалифицирующего признака ч. 2 ст. 243¹ УК РФ о совершении преступления должностным лицом с использованием своего служебного положения (стр. 123-126) представляется спорной, так как будет конкурировать с признаками объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ.

5. Предложенная автором санкция ч. 2 ст. 243¹ УК РФ может вызвать затруднения у суда при избрании наказания виновному лицу, поскольку допускает возможность назначить наряду с основным видом наказания в виде лишения свободы дополнительные виды наказаний в виде штрафа, ограничения свободы и лишения права занимать определенные должности в совокупности.

Высказанные критические замечания носят рекомендательный, дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Вышесказанное позволяет сделать вывод о том, что представленная к защите диссертация Халикова И.А. «Уголовная ответственность за нарушение требований сохранения или использования объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации», отвечает критериям, предусмотренным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 года, т.е. является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, совершенствования следственно-судебной практики по делам о преступлениях против общественной нравственности, посягающих на общественные отношения по содержанию и сохранению памятников истории и культуры, а также для противодействия преступности. Соискатель Халиков Искандер Альфредович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного права Казанского юридического института МВД России кандидатом юридических наук, доцентом (12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), полковником полиции Крыловой Е.С.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт МВД России» «25» июля 2018 года, протокол № 22.

Начальник кафедры уголовного права
Казанского юридического института МВД России
кандидат педагогических наук
подполковник полиции



Р.С. Куликов

Р.С. Куликов

ВЕРЯЕТСЯ

ЗН МВД России

Куликов Р.С.

Информация об организации:
ФГКОУ ВО «Казанский юридический институт МВД России»
Почтовый адрес: 420108, г. Казань, ул. Магистральная, 10
Электронный адрес: kazurin@mvd.com