

В диссертационный совет Д 170.001.02
на базе Университета прокуратуры
Российской Федерации
(123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская,
д. 15)

О Т З Ы В

на автореферат диссертации «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве» Огородова Антона Николаевича, представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс)

Следователь традиционно выступает в отечественном уголовном процессе ключевой фигурой досудебного производства, осуществляющей предварительное расследование. При этом надлежащее решение поставленных перед следователем задач во многом зависит от обеспечения его процессуальной самостоятельности. Между тем, известные изменения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ), внесенные в него Федеральными законами от 05.06.2007 г. № 87-ФЗ и от 28.12.2010 г. № 404-ФЗ, привели к ещё большей процессуальной зависимости следователя от своего руководителя, чем до этих реформ он был зависим от прокурора. Не были созданы действенные механизмы, ограждающие процессуальную самостоятельность и обеспечивающие эффективность его деятельности, так и обеспечивающие права и законные интересы лиц, вовлекаемых в сферу уголовного процесса. Эти и другие факторы, обуславливающие выбор и актуальность темы диссертации Огородова А.Н., подробно и убедительно изложены в её автореферате.

Адекватно кругу выявленных проблем теории и практики применения уголовно-процессуальных норм, регламентирующих осуществление деятельности следователя и его взаимоотношения с другими участниками уголовного судопроизводства, в автореферате сформулированы цель и задачи диссертационного исследования, их содержание и последовательность постановки представляются в целом удачными. Положения, выносимые на

защиту, имеют направленность на достижение поставленной цели, решение выдвинутых задач и в своем большинстве обладают оригинальностью и научной новизной. Характеризуется актуальностью и достаточной убедительностью, как следствие, имеют как теоретический, так и практический интерес, ряд выводов и предложений автора, в частности:

- вывод о том, что вопросы процессуальной самостоятельности следователя носят комплексный характер и не могут быть разрешены только путем пересмотра объема полномочий следователя и корреспондирующих им полномочий суда, прокурора и руководителя следственного органа, без одновременного повышения уровня правовой культуры следователей, пересмотра и ужесточения квалификационных требований к кандидатам на должность следователя, усиления и оптимизации персональной ответственности указанного участника уголовного судопроизводства, пересмотра критериев оценки следственной деятельности;

- вывод о том, что реорганизация отечественного следственного аппарата, посредством создания единого федерального централизованного органа предварительного следствия с подчинением нижестоящих следственных органов вышестоящим, приведет к полной утрате следователем своей процессуальной самостоятельности, так как она будет полностью заменена административными (непроцессуальными) отношениями власти и подчинения;

- констатация необходимости лишить руководителя следственного органа неоправданно широких процессуальных полномочий по контролю за деятельностью следователя, которыми он обладает в настоящее время, с направлением их, прежде всего, на организацию расследования;

- предложение исключить следственные действия, являющиеся аналогами оперативно-розыскных мероприятий, из УПК РФ (предусмотренные его статьями 185, 186, 186.1), в связи с ограничением процессуальной самостоятельности следователя при их производстве, так как у следователя отсутствует реальная возможность самостоятельно произвести указанные следственные действия в полном объеме.

В работе имеются и иные заслуживающие внимания выводы и предложения.

Сделанные Огородовым А.Н. по результатам диссертационного исследования выводы и предложения могут быть использованы в процессе дальнейших теоретических исследований проблем осуществления деятельности следователя и его взаимоотношений с другими участниками уголовного судопроизводства, а также в законотворческой деятельности при совершенствовании соответствующих уголовно-процессуальных норм.

В то же время, по нашему мнению, в автореферате Огородова А.Н. содержатся спорные, недостаточно аргументированные положения.

Во-первых, сомнительным представляется предложение о нормативном закреплении процессуальной самостоятельности следователя в качестве принципа уголовного судопроизводства. Во-первых, поскольку процессуальная самостоятельность следователя распространяется только на досудебные стадии уголовного процесса, на которых осуществляется его деятельность. На судебное разбирательство, являющееся основной стадией уголовного процесса, как и на другие судебные стадии, процессуальная самостоятельность следователя не может распространяться. Во-вторых, принципы, как представляется, это нормы, имеющие более общий характер, основополагающие правовые нормы, определяющие характер уголовного процесса, содержание институтов, выражающие взгляды о построении процессуального порядка, обеспечивающие справедливое судебное разбирательство и защиту личности, ее прав и свобод, защиту общественных и государственных интересов. В таком же аспекте можно было вести речь о процессуальной самостоятельности, например, прокурора, суда, как участников уголовного процесса.

Во-вторых, вопреки доводам автора, предложенная им замена процедуры предварительного судебного контроля при производстве следственных действий на последующий, вряд ли будет однозначно способствовать усилению защиты прав и законных интересов граждан. Такое предложение требует более серьезной аргументации.

В-третьих, недостаточно обоснованным представляется предложение автора в качестве меры повышения продуктивности работы следователя включить его в субъектный состав административного правонарушения за неисполнение законных требований прокурора, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ.

Вместе с тем, указанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умоляют ценность проведенного научного исследования.

В целом представленный в автореферате диссертации материал позволяет судить о диссертации Огородова Антона Николаевича тему «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве», как о самостоятельной научно-квалифицированной работе, в которой предлагается решение теоретических, законодательных и практических проблем, имеющих существенное значение для развития науки уголовного процесса, совершенствования законодательства и практики производства по уголовным делам.

Представленное диссертационное исследование на тему «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве», по содержанию и форме отвечает требованиям, предъявляемым п.п. 9-10 раздела II Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в ред. от 28.08.2017 г.) к диссертациям, представленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук, и содержит решение актуальной научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-процессуального права, а ее автор, Огородов Антон Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), заведующей кафедрой уголовного процесса, прокурорского надзора и

правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Ольгой Ивановной Андреевой (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр.Ленина,36; 83822529662); кандидатом юридических наук, (диссертация защищена по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность), доцентом кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» Дмитрием Анатольевичем Мезиновым (kafedra.ups@mail.ru; 634050, Томск, пр. Ленина,36; 83822529662).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» 26.04.2018. (протокол № 18).

Заведующая кафедрой уголовного процесса,
прокурорского надзора и
правоохранительной деятельности
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего
образования «Национальный исследовательский
Томский государственный университет»
доктор юридических наук, доцент

Ольга Ивановна Андреева

«26» апреля 2018 г.

Адрес организации: 634050, г.Томск, пр.Ленина, 36

тел.: Тел. (3822) 52-98-52; <http://www.tsu.ru>; E-mail: rector@tsu.ru