

В Диссертационный совет  
Д 170.001.02, созданный на  
базе ФГКОУ ВО  
«Университет прокуратуры  
Российской Федерации»

**ОТЗЫВ**  
**на автореферат диссертации Огородова Антона Николаевича**  
**«Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном**  
**судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный**  
**процесс**

Несмотря на то, что в действующем Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации законодатель закрепляет полномочие следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, за исключением случаев, когда требуется получение судебного решения или согласия руководителя следственного органа, вопросы процессуальной самостоятельности следователя до настоящего времени не нашли своего однозначного разрешения ни в науке уголовного процесса, ни в правоприменительной практике. Нельзя не отметить и то, что понятие и сущность процессуальной самостоятельности следователя хотя и являлись предметом многочисленных научных исследований, но это не свидетельствует об отсутствии определенных пробелов в теоретическом познании темы. Поэтому проведенное диссертантом исследование, посвященное разработке теоретических положений, характеризующих процессуальную самостоятельность следователя и его процессуальные отношения с иными участниками уголовного судопроизводства, значимо и актуально. Содержание автореферата позволяет сделать вывод, что цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи выполнены. Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что его результаты способствуют развитию научных представлений о процессуальной самостоятельности следователя. Практическая значимость работы состоит в том, что она содержит эмпирически подтвержденную научную информацию, которая может быть востребована в практике совершенствования законодательной базы, регламентирующей роль следователя в уголовном судопроизводстве. Методология и методика исследования сомнений не вызывают. В ходе исследования использованы общенаучные (анализ, синтез, индукция, дедукция, описание, классификация) и частно-научные методы (историко-правовой, системно-структурный, формально-логический, сравнительно-правовой). Диссертационное исследование базируется на солидной эмпирической базе, которую составили итоги изучения материалов 300

уголовных дел о преступлениях различной категорий; результаты обобщения опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации и практики региональных судов; данные опроса 200 работников прокуратуры и следователей. Диссертационное исследование представляет собой законченное, хорошо структурированное исследование. Автор точно ставит задачи и достаточно успешно их решает. Следует подчеркнуть, что основные положения работы отражены в 7 публикациях автора, в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Положения, выносимые на защиту, являются по существу правильными и глубоко обоснованными. Научная новизна диссертации Огородова А.Н. сомнений не вызывает и состоит в определении сущности и формулировке понятия процессуальной самостоятельности следователя, обосновании перспектив дальнейшего развития законодательства, разработке рекомендаций по совершенствованию требований предъявляемых к следователю. Следует согласиться с пониманием процессуальной самостоятельности следователя в качестве обязанности следователя, которую предлагает диссертант (с.9). Нельзя не отметить, что предлагаемый диссертантом институт вступления решений следователя в законную силу хорошо обоснован в автореферате (с. 18). Заслуживает поддержки предлагаемый диссертантом механизм реализации следователем процессуальной самостоятельности (с.16-17). Важно, что автор обосновывает предлагаемые направления совершенствования законодательства. Среди других достоинств рецензируемого автореферата можно отметить хороший стиль изложения, правильное структурирование материала.

В то же время, можно отметить и ряд отдельных неточностей и спорных моментов. Так, в пятом положении, вынесенном на защиту (с.9-10), автор утверждает, что «реорганизация отечественного следственного аппарата, посредством создания единого федерального централизованного органа предварительного следствия с подчинением нижестоящих следственных органов вышестоящим приведет к полной утрате следователем своей процессуальной самостоятельности, так как она будет полностью заменена административными (непроцессуальными) отношениями власти и подчинения». При этом, полагаем, автором не учитываются современные реалии построения системы следственных органов, которые по своей сути и являются централизованными. Вместе с тем, говорить о полной утрате в настоящее время следователем процессуальной самостоятельности представляется не обоснованным.

Необходимо также отметить, что автором не раскрыта суть предлагаемых изменений в уголовно-процессуальное законодательство, содержащихся в одиннадцатом положении, выносимом автором на защиту 11 (с. 11).

Приведенная точка зрения автора о необходимости закрепления процессуальной самостоятельности следователя в качестве принципа уголовного судопроизводства (с. 14) представляется небесспорной.

Вместе с тем, указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер, либо могут быть устранены в ходе защиты и не снижают общей положительной оценки работы. Таким образом, выполненное Огородовым А.Н. диссертационное исследование полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым к диссертациям на соискание степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно квалификационной работой, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки уголовного процесса, законодательства и правоприменительной практики, а его автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук (специальность 12.00.09 – Уголовный процесс), доцентом, доцентом кафедры «Уголовное право и прикладная информатика в юриспруденции» ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет» Копыловой Ольгой Петровной.

14 мая 2018 года

О.П. Копылова

(392000, г. Тамбов, ул. Советская, д. 116, к. 336, тел. 8(4752) 63-15-30,  
e-mail: elters@crimeinfo.jesby.tstu.ru)