

В Диссертационный совет Д 170.001.02
созданный на базе Университета
прокуратуры Российской Федерации
г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15
123022

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Огородова Антона Николаевича
«Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном
судопроизводстве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный
процесс**

В последние годы обострились дискуссии по вопросам формирования современной модели предварительного следствия, посредством переосмысления концептуальных подходов в уголовном судопроизводстве. С этим положением корреспондируются утверждения диссертанта о том, что в настоящее время важность изучения проблем, связанных с реализацией следователем процессуальной самостоятельности, прежде всего, обусловлена тем, что закрепление полномочия следователя самостоятельно направлять ход расследования, принимать решение о производстве следственных и иных процессуальных действий, не наделило указанного участника уголовного судопроизводства самостоятельностью. Сказанное приобретает особую актуальность в связи с тем, что, как правильно отмечает автор, в уголовно-процессуальном законодательстве отсутствуют действенные механизмы обеспечения процессуальной самостоятельности следователя, ограждения его от давления со стороны иных участников процесса, имеющих правовую возможность оказать влияние на принятие и реализацию следователем решений, что крайне негативно сказывается на расследовании уголовных дел, а, следовательно, на обеспечении прав и законных интересов участников уголовного процесса. Несмотря на широкое обсуждение, реализация следователем процессуальной самостоятельности вызывает значительные трудности, что влечет за собой многочисленные ошибки в следственной практике. Указанное обстоятельство существенно снижает результативность

предварительного следствия. Работой, восполняющей имеющиеся пробелы, является диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Огородова Антона Николаевича. Её актуальность и практическая значимость не вызывают сомнений, а научная новизна обуславливается содержанием вынесенных на защиту основных положений, достаточных для уровня кандидатской диссертации.

Автором, на основе комплексного подхода к исследованию избранной проблемы, разработан комплекс теоретических положений, позволяющих разрешить теоретические и практические проблемы института процессуальной самостоятельности следователя и предложить его модернизацию для обеспечения реализации назначения уголовного судопроизводства в условиях соблюдения баланса между полномочиями следователя с одной стороны, руководителя следственного органа, прокурора и законными интересами иных участников уголовного судопроизводства, с другой стороны.

Судя по содержанию автореферата, автору удалось решить поставленные задачи; выводы и рекомендации достаточно аргументированы и убедительны.

При подготовке диссертации, на основе общенаучной методологии, рационально применялись частные методы исследования.

Изучена и обобщена обширная практика, что позволяет признать полученные результаты достоверными. Изложенное позволяет утверждать, что Огородовым Антоном Николаевичем осуществлено решение научной проблемы, повышающей потенциал науки уголовного процесса, а диссертация содержит достаточную совокупность новых научных результатов и положений, свидетельствующих о личном вкладе автора в науку.

Вместе с тем считаем возможным высказать некоторые частные замечания:

1. Представляется нерациональным предложение об усилении персональной ответственности следователя за неисполнение или ненадлежащее исполнение им своих полномочий, в том числе путем включения следователя в субъектный состав административного правонарушения за неисполнение законных требований прокурора, предусмотренного ст. 17.7 КоАП РФ (стр. 16). Автор данным положением в определенной степени противоречит сам себе, так как на стр. 24 указывает, что споры между следователем и прокурором по вопросам производства по уголовному делу ни при каких обстоятельствах не должны являться предметом судебного разбирательства. Вместе с тем, согласно ст. 23.1 КоАП РФ, именно суд рассматривает дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 17.7 КоАП РФ.

2. Дискуссионным является предложение автора о дополнении уголовно-процессуального законодательства институтом вступления решения следователя в законную силу (стр. 18). Представляется, что введение данного института ограничит право граждан на доступ к правосудию и затруднит восстановление нарушенных прав граждан после вступления решения следователя в законную силу. Кроме того, количество ежегодно выявляемых нарушений в работе следственных органов свидетельствует, на наш взгляд, о преждевременности появления в УПК РФ подобного института.

3. Нуждается в дополнительной аргументации изложенное на стр. 22 автореферата предложение о замене процедуры предварительного судебного контроля на последующий, что, на взгляд автора, способствовало бы усилению защиты прав и законных интересов граждан, так как судебному контролю подвергалась бы вся процедура ограничения конституционного права. На наш взгляд, указное предложение может иметь обратный эффект, а именно: злоупотребления со стороны следователя при производстве следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан.

Вместе с тем, высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать вывод, что, диссертационное исследование на тему: «Процессуальная самостоятельность следователя в уголовном судопроизводстве» является самостоятельной, в целом завершенной работой, удовлетворяющей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а ее автор Антон Николаевич Огородов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России к.ю.н., доцентом Кузнецовой Светланой Михайловной

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Дальневосточного юридического института МВД России. Протокол № 22 от 7 мая 2018 г.

Начальник кафедры уголовного процесса
Дальневосточного юридического
института МВД России
канд. юрид. наук, доцент

С.М. Кузнецова

(680020, г. Хабаровск, пер. Казарменный, 15
тел. (4212) 46-54-23, E-Mail: dvui@mail.redcom.ru)
« 07 » мая 2018 года

Подпись С.М. Кузнецовой
удостоверяю:

Начальник отдела делопроизводства и режима
Дальневосточного юридического
института МВД России
подполковник полиции



Т.С. Кожевникова