

На правах рукописи

ПОЛУЭКТОВ Андрей Георгиевич

**ОСВОБОЖДЕНИЕ
ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРИКЛАДНОЙ АСПЕКТЫ**

Специальность 12.00.08 – «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва – 2018

Диссертация выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Расторопов Сергей Владимирович

Официальные оппоненты: **Скрипченко Нина Юрьевна**
доктор юридических наук, доцент,
Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова,
кафедра уголовного права и процесса,
профессор

Звонов Андрей Викторович
кандидат юридических наук, доцент,
ВЮИ ФСИН России, кафедра
организации режима и надзора,
старший преподаватель

Ведущая организация: ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»

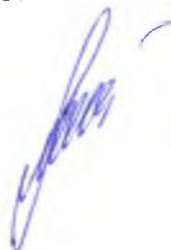
Защита состоится 31 января 2019 г. в 12 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Университете прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте Университета прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 29 октября 2018 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Н.В. Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Активно проводимая в последние 30 лет интеграция Российской Федерации с международным сообществом предполагает совершенствование политики в области отправления правосудия. В частности, Российская Федерация расширяет перечень мер воздействия, альтернативных осуждению, в отношении лиц, преступивших уголовный закон.

Одним из таких ярчайших примеров является освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, введенное в соответствии с Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ¹. Внесенные изменения в первую очередь и предопределили необходимость проведения всестороннего исследования введенного вида освобождения от уголовной ответственности как с теоретических, так и с практических позиций.

Данная мера предполагает возможность освобождения от уголовной ответственности лиц, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести, возместивших ущерб или иным образом загладивших причиненный преступлением вред. Принимая решение об освобождении от уголовной ответственности лица с назначением судебного штрафа, суд предоставляет возможность не отбывать уголовное наказание и не нести все сопутствующие негативные правовые последствия при соблюдении фактически лишь одной обязанности по уплате назначенного судебного штрафа. Тем самым данный вид освобождения от уголовной ответственности позволяет учитывать интересы не только обеих сторон конфликта, а также государства в части экономии репрессивного аппарата, что также актуализирует его введение в нормы отечественного законодательства.

Введенный вид является сложным и многосторонним, его назначение и исполнение охватываются нормами различных отраслей

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27, ч. II, ст. 4256.

права, среди которых в первую очередь следует выделить уголовное, уголовно-процессуальное, а также исполнительное право. Кроме того, наблюдаются общие черты и с уголовным наказанием в виде штрафа, и с административным штрафом, совокупный анализ которых способен оказать позитивное влияние на развитие и совершенствование введенного судебного штрафа. В целом полученные данные свидетельствуют о появлении первых сомнений и неясностей в процессе реализации положений, регламентирующих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и сам судебный штраф. Эти сомнения и неясности обусловлены нормативными просчетами законодателя, а также проблемами правоприменительной практики и требуют своего теоретического разрешения. В противном случае сложившаяся ситуация может негативно отразиться на перспективах применения данных положений. При этом диссертант отмечает, что, даже по самым приблизительным оценкам экспертов, указанная мера вполне может быть применена в отношении около 10–15 % лиц, ежегодно осуждаемых по приговору суда. И это, на взгляд автора, не предел ее возможностей. Первичные данные за 2016–2017 гг. показывают, что правоприменитель активно использует потенциал введенных ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ. Кроме того, об актуальности исследования свидетельствует вероятность введения в нормы уголовного закона понятия уголовного проступка, при совершении которого также будет допустимым применение рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности.

Вышеизложенное позволяет заключить о целесообразности проведения всестороннего исследования субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, его сущности, особенностей назначения и исполнения самого судебного штрафа и других аспектов.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию института освобождения от уголовной ответственности посвятили работы такие ученые, как: Х. Д. Аликперов, Т. Ж. Атжанов, В. К. Бабаев, В. М. Баранов, Г. Н. Борзенков, А. И. Бойцов, Н. И. Ветров, Б. В. Волженкин, В. М. Гарманов, Ю. В. Голик, Л. В. Головкин, Н. В. Григорьев, Л. А. Долиненко, Н. Д. Дурманов, В. К. Дуюнов, В. С. Егоров,

В. А. Елеонский, И. Э. Звечаровский, Э. З. Имамов, Л. В. Иногамова-Хегай, И. И. Карпец, С. Г. Келина, М. И. Ковалев, И. Я. Козаченко, И. Д. Козочкин, Г. Д. Коробков, Ю. А. Красиков, Л. Л. Кругликов, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, В. Н. Курченко, Т. А. Лесниевски-Костарева, А. А. Магомедов, В. П. Малков, А. В. Малько, А. И. Марцев, В. И. Морозов, А. В. Наумов, С. И. Никулин, С. Г. Ольков, Э. Ф. Побеайло, М. С. Пороцко, С. В. Расторопов, С. Н. Сабанин, Р. А. Сабитов, А. В. Савкин, А. И. Санталов, В. В. Сверчков, Б. В. Сидоров, В. В. Скибицкий, Н. С. Таганцев, М. В. Талан, И. А. Тарханов, И. С. Тишкевич, Ю. М. Ткачевский, А. В. Хабаров, А. А. Чувилев, А. И. Чучаев, С. Н. Шатилович, С. П. Щерба, П. С. Яни и др.

К настоящему времени некоторые вопросы правового регулирования освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа освещались в трудах: Н. Н. Апостоловой, И. В. Головинской, А. С. Дорджи-Горяевой, В. Н. Доштановой, М. Ю. Дудченко, Т. Ш.-М. Едреева, А. В. Звонова, С. Б. Карамашева, О. В. Качаловой, Р. М. Кашапова, Т. А. Плаксиной, Н. С. Пятаковой, А. Г. Рябининой, А. П. Рыжакова, Д. В. Савина, Э. Л. Сидоренко, Н. Ю. Скрипченко, М. А. Сутурина, М. Ю. Юсупова и ряда других ученых.

В частности, вышеперечисленными авторами рассматривались некоторые вопросы правовой природы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, сущности судебного штрафа и его правовой природы, отдельные аспекты применения данного вида освобождения от уголовной ответственности и исполнения решения суда уполномоченными органами и самими лицами, к которым применена данная мера воздействия. Однако всестороннего монографического исследования до настоящего времени не проводилось. Вместе с тем подробный анализ вновь введенного освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа позволит выявить его теоретические, методологические и практические проблемы, что в конечном итоге будет способствовать их решению и совершенствованию соответствующих уголовно-правовых норм.

Изложенные обстоятельства во многом способствовали выбору темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие при освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Предмет исследования – освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, его условия и порядок, а также сам судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера и механизм его исполнения.

Цель диссертационного исследования заключается в разрешении теоретических и прикладных проблем освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и механизма исполнения последнего.

Постановка данной цели предопределила необходимость решения следующих задач:

– провести анализ факторов, предопределивших введение норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в контексте государственной политики;

– установить место освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе видов освобождения от уголовной ответственности;

– проанализировать нормы международного права и зарубежного законодательства в части регламентации видов освобождения от уголовной ответственности;

– подвергнуть всестороннему изучению условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

– охарактеризовать порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и пределы судебного штрафа;

– изучить условия реализации судебного штрафа лицами, которым он назначен;

– рассмотреть порядок исполнения решения суда об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа уполномоченным органом;

– разработать, научно обосновать и внести предложения, направленные на совершенствование отечественного законодательства в части применения и исполнения судебного штрафа.

Методологическая основа исследования. В ходе осуществления исследования автор основывается на таких принципах научного познания, обеспечивающих достоверность, как: всесторонность, объективность, системность, целенаправленность и планомерность. При этом использует, наряду с общенаучными методами познания, к которым относятся анализ, синтез, сравнение, сопоставление, индукция, дедукция, наблюдение и другие, и частнонаучные методы, среди которых следует выделить исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, нормативно-доктринальный, конкретно-социологический и др.

Теоретическая основа диссертационной работы представлена основными теоретическими подходами, взглядами и идеями, изложенными отечественными учеными-юристами, специализирующимися в области уголовного права, а также имеющимися научными разработками по проблемам освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Кроме того, диссертант активно опирается на позиции специалистов по вопросам в сфере социологии, криминологии, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, административного и административно-процессуального права, экономики и государственного управления.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют положения Конституции Российской Федерации; международные правовые акты в сфере отправления правосудия и, в частности, закрепления и реализации мер воздействия, альтернативных изоляции от общества; отечественные и зарубежные нормативные правовые акты различных отраслей законодательства, регулирующие освобождение от ответственности за совершенное противоправное деяние и касающиеся вопросов реализации штрафных санкций, а также решения и рекомендации Верховного Суда Российской Федерации.

Эмпирическая база исследования обеспечивает достоверность и обоснованность полученных результатов и представлена комплексом сведений как объективного, так и субъективного характера:

– данные судебно-следственной практики, характеризующие проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также обзоры деятельности субъектов исполнения судебного штрафа;

– итоги деятельности судов, прокуратуры, службы судебных приставов и органов внутренних дел, отражающие качественно-количественные показатели преступности, судимости, применения норм об освобождении от уголовной ответственности и т. д. за период с 1987 г. по настоящее время;

– результаты анкетирования по вопросам освобождения от уголовной ответственности 230 респондентов, среди которых: 30 судей, 50 сотрудников прокуратуры, 50 сотрудников Федеральной службы судебных приставов, 100 сотрудников Министерства внутренних дел в 9 субъектах Российской Федерации (г. Москва, Брянская, Владимирская, Калужская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Тульская области);

– сведения, полученные в ходе изучения 150 уголовных дел, а также 200 постановлений судов о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в 14 субъектах Российской Федерации (Республика Башкортостан, Чувашская Республика, г. Москва, Брянская, Владимирская, Калужская, Ленинградская, Липецкая, Московская, Орловская, Рязанская, Свердловская, Томская, Тульская области), по которым вынесено решение об освобождении от уголовной ответственности с применением судебного штрафа;

– личный опыт работы автора в должностях органов прокуратуры и юстиции.

Научная новизна диссертационной работы. Настоящая диссертация является одним из первых исследований монографического характера на заданную тему.

Полученные выводы, во-первых, позволяют по-новому взглянуть на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа как на самостоятельный (обособленный) вид освобождения от уголовной ответственности, не связанный условиями с другими видами освобождения от уголовной ответственности, предусмотренными Общей частью УК РФ, а во-вторых, способствуют оценке его места в комплексе

норм уголовно-правового поощрения. В результате автором выносятся на рассмотрение система мер, направленных на совершенствование и оптимизацию данного вида освобождения от уголовной ответственности, а также повышение его эффективности.

Среди наиболее значимых результатов исследования следует отметить предложения автора:

– относительно толкования правил освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

– уголовно-правовой сущности механизма назначения судебного штрафа;

– рекомендаций, направленных на совершенствование практики применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также на оптимизацию деятельности субъектов реализации норм уголовного законодательства;

– изменений, способствующих совершенствованию законодательства в сфере освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Научная новизна диссертационного исследования также нашла отражение в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Субинститут освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в полной мере соответствует положениям Токийских правил, являющихся базовым правовым источником в части уголовно-правовых мер воздействия, не связанных с тюремным заключением, и представляет собой сочетание рекомендованных ими ряда мер воздействия: он вообрал в себя положения устных санкций, условного освобождения от ответственности, поражения в гражданских правах, денежного наказания, возвращения имущества жертве и постановления о компенсации.

2. Положения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа обладают уникальным механизмом, свойственным лишь отечественному уголовному законодательству. Однако все же они имеют параллели с зарубежными нормами, предусматривающими освобождение от уголовной ответственности с возможностью применения сравнительно более широкого перечня уголовно-правовых мер воздействия, например в Литве и Польше,

и с применением мер административно-правового характера, как в Белоруссии, Болгарии и Молдавии, при этом среди таковых мер: штрафные санкции, лишение специальных прав, обязанность возмещения и заглаживания имущественного вред или осуществления безвозмездных работ, административный арест и т. д., что может быть использовано в отечественной практике.

3. Система условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа многогранна. Она включает в себя две основные группы таковых: материально-правовые, среди которых совершение преступления впервые, причем совершенное преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; возмещение лицом причиненного вреда или иным образом заглаживание причиненного ущерба, а также процессуальные, к которым относятся согласие лица и вывод суда о возможности и необходимости применения судебного штрафа. В свою очередь, к последствиям такового освобождения относится назначение иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

4. Авторский вывод о перспективном введении положений об уголовном проступке в уголовный закон, анализ которых в совокупности с выводами о материально-правовых условиях освобождения от уголовной ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера позволяет утверждать о необходимости освобождения от уголовной ответственности по анализируемому в диссертации основанию лиц, совершивших уголовный проступок впервые. Такой подход автора также позволяет сформулировать научную модель закономерности, состоящую в уменьшении количества условий освобождения от уголовной ответственности при снижении уровня социальной опасности совершенного деяния.

5. Решение специальных вопросов реализации субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а именно:

– необходимость рассмотрения вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при

совершении нескольких преступлений в отношении каждого деяния в отдельности;

– невозможность изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую при принятии судом решения об освобождении лица от уголовной ответственности;

– распространение нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за деяния, не предусматривающие причинение ущерба или не повлекшие материальных последствий содеянного;

– освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно исключительно судом без предоставления такого права следователю с согласия руководителя следственного органа или дознавателю с согласия прокурора, что обусловлено в первую очередь необходимостью установления размера судебного штрафа.

6. Авторская позиция о необходимости корректировки условий освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа путем введения ограничений на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, что обусловлено значительной общественной опасностью некоторых групп преступлений, на основании чего диссертант предлагает дополнить ст. 76.2 УК РФ ч. 2 следующего содержания:

«2. Лица, совершившие преступления, предусмотренные частью второй статьи 133, частью первой статьи 134, частью первой статьи 135, статьей 205.2, частями первой и второй статьи 220, частью первой статьи 221, статьей 240.1 настоящего Кодекса, не могут быть освобождены судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предусмотренного частью первой настоящей статьи».

7. Авторское определение судебного штрафа, под которым предлагается понимать иную меру уголовно-правового характера, назначаемую по решению суда в отношении лица, совершившего преступление, как условие его освобождения от уголовной ответственности, выражающуюся в правоограничениях имущественного характера, а также и других прав и свобод.

8. Авторская позиция о необходимости оптимизации условий и пределов назначения судебного штрафа:

– вывод о том, что, несмотря на официальный запрет использования норм, регламентирующих назначение уголовного наказания в виде штрафа, установленный п. 7.1 постановления Пленума Верховного Суда от 22 декабря 2015 г. № 58¹, правоприменитель фактически руководствуется ими при установлении пределов судебного штрафа ввиду их существенной значимости для применения указанных уголовно-правовых мер. В связи с этим вносится предложение, направленное на закрепление фактического положения дел через внесение поправки в указанное постановление Пленума Верховного Суда – *исключить п. 7.1.*

Систематизация факторов, влияющих на размер судебного штрафа, свидетельствует, что система включает общие факторы, характеризующие назначение пределов уголовных наказаний вообще (характер и степень общественной опасности преступления; личность виновного; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенной меры на исправление лица и условия жизни его семьи), а также специальные, отражающие назначение именно судебного штрафа (тяжесть совершенного преступления; имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи, а также возможность получения заработной платы или иного дохода данным лицом);

– обоснована потребность в регламентации нижнего предела возможной к назначению денежной суммы. В этих целях предлагается дополнить ч. 1 ст. 104.4 УК РФ словами *«не может быть менее двух с половиной тысяч рублей и»* после слов «Размер судебного штрафа».

9. Авторский вывод о том, что деятельность службы судебных приставов направлена лишь на контроль уплаты судебного штрафа, основная же надзирающая роль должна быть отведена органам внутренних дел в лице службы участковых уполномоченных полиции. В связи с этим обоснована необходимость усиления профилактического воздействия в отношении лиц, освобожденных от уголовной ответственности, со стороны специализированных органов в лице органов внутренних дел, для чего

¹ О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания : постановление Пленума Верхов. Суда Рос. Федерации от 22 дек. 2015 г. № 58 // Рос. газ. 2015. 29 дек.

автором предлагается обеспечить реализацию данных мер следующим образом:

– дополнить п. 26 ст. 12 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ¹ после слов «участвовать в осуществлении контроля за поведением» словами «*освобожденных от уголовной ответственности и*»;

– изменить приказ МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166² путем дополнения разд. VII прил. 3 пунктом «25. *Лица, освобожденные от уголовной ответственности*». Данный пункт должен включать следующие сведения: № п/п; фамилия, имя и отчество; дата, место рождения; адрес места жительства, контактный телефон; место работы, должность, адрес, рабочий телефон; основание освобождения от уголовной ответственности; статья УК РФ и обстоятельства совершения преступления; примечание, – которые позволят отражать информацию, представляющую наибольший первичный интерес.

Теоретическая значимость исследования. В процессе проведения исследования диссертантом обобщены взгляды и позиции ученых относительно освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, уточнены его теоретико-методологические основы. В результате проведения исследования научно разработана и представлена на обозрение новая уточненная концепция освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, теоретически обоснованы предложения по изменению действующего законодательства в части его закрепления, направленные на приведение его в соответствие с изменившимися реалиями, а также предложения по введению подзаконного нормативного регулирования, дополняющего действующее законодательство. Научно обоснованные выводы диссертации могут быть использованы в ходе дальнейших теоретико-практических исследований реализации положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Кроме того, они могут иметь достаточное

¹ О полиции : федер. закон от 7 февр. 2011 г. № 3-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2011. № 7, ст. 900.

² Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции : приказ МВД России от 31 дек. 2012 г. № 1166 // Рос. газ. 2013. 27 марта.

значение для теоретического осмысления самого судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.

Практическая значимость диссертационной работы. Основные положения диссертационного исследования могут быть использованы в процессе осуществления деятельности всеми заинтересованными субъектами:

– при разработке и подготовке проектов правовых актов, направленных на совершенствование уголовной политики, законопроектов, имеющих цель совершенствования института освобождения от уголовной ответственности, штрафных мер воздействия и судебного штрафа, в частности, проектов подзаконных актов, их регулирующих;

– в практической деятельности субъектов правоприменения, например, в деятельности следственных, судебных органов и учреждений, исполняющих судебные решения, а также надзирающих за ними органов прокуратуры;

– в образовательном процессе работников указанных субъектов правоприменения и представителей правозащитных организаций, т. е. в процессе первоначального обучения и переподготовки, а также повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Выводы, полученные в ходе проведения исследования:

– неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры прокурорского надзора за соблюдением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве Университета прокуратуры Российской Федерации;

– докладывались на научно-представительских мероприятиях, в частности, на международных научно-практических конференциях «Актуальные проблемы публичного права» (г. Владимир, 2 марта 2018 г.), «Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия» (г. Пермь, 4–

6 апреля 2018 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного и уголовно-процессуального права» (г. Владимир, 24–25 мая 2018 г.);

– отражены в 12 опубликованных научных работах общим объемом 5,91 печ. л., из которых 10 – в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России;

– внедрены в практическую деятельность прокуратуры Тульской области, УФССП России по Тульской области, УМВД России по Тульской области и образовательный процесс ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г. Р. Державина», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», ФГБОУ ВО «Кабардино-Балкарский государственный университет им Х. М. Бербекова», Северо-Кавказского института (филиала) АНО ВО «Московский гуманитарно-экономический университет».

Структура работы обусловлена обозначенными выше целью и задачами. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, его методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы, аргументируется научная новизна, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрывается теоретическая и практическая значимость, приводятся сведения об апробации результатов проведенной работы и ее структуре.

Первая глава **«Теоретические основы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе **«Освобождение от уголовной ответственности: обусловленность и современное состояние»** исследуется отечественный институт освобождения от уголовной ответственности.

Автор определяет место института освобождения от уголовной ответственности в системе уголовно-правовых средств реагирования на преступное поведение лиц, анализирует основные качественно-количественные показатели этих средств, сформировавшиеся в правоприменительной практике к настоящему времени, в результате чего приходит к выводу о неэффективности института уголовного наказания, а также о его альтернативном характере.

Особое внимание автор уделяет вопросам формирования института освобождения от уголовной ответственности с момента законодательного закрепления его черт. Отмечена разносторонность подходов к формированию этого института законодателями времен существования Российской империи и СССР, в основе которой лежит идеологическая составляющая. В результате проведенного анализа диссертант пришел к выводу о том, что современный законодатель учел опыт своих предшественников, совместив оба вышеуказанных подхода и сформировав таким образом третий подход.

В заключении параграфа автором дана современная характеристика института освобождения от уголовной ответственности как межотраслевого многоуровневого публично-правового института уголовного права, представляющего собой самостоятельную совокупность норм, связанных по сфере действия норм материального и процессуального права и направленных на освобождение от уголовной ответственности лиц, не нуждающихся в привлечении к таковой по объективным причинам.

Во втором параграфе *«Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: сущность и место в системе видов освобождения от уголовной ответственности»* исследуются вопросы содержания субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе видов освобождения от уголовной ответственности, предусмотренных отечественным законодательством.

Автор отмечает, что современная уголовно-правовая политика следует по пути расширения перечня видов оснований освобождения от уголовной ответственности. Введенное освобождение от уголовной

ответственности с назначением судебного штрафа является ее логичным продолжением, что обусловлено сомнительной целесообразностью применения уголовных наказаний или целого ряда других мер уголовно-правового характера в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести впервые, количество которых в последнее десятилетие неуклонно растет в структуре судимости при снижении общего числа регистрируемых преступлений.

Рассматривая место субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа среди иных видов освобождения от уголовной ответственности, диссертант отмечает его сходство практически со всеми из них по основаниям (освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим) и условиям (освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних) его применения. Кроме того, предъявляемое требование применения судебного штрафа также позволило диссертанту обратиться к вопросу сопоставления данного вида освобождения от уголовной ответственности с некоторыми видами иных мер уголовно-правового характера: отсрочка отбывания наказания беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, условное осуждение, условно-досрочное освобождение и др.

Полученные результаты позволили охарактеризовать рассматриваемый вид освобождения от ответственности как достаточно проработанную законодателем меру реагирования на преступное поведение лиц, вобравших в себя целый ряд особенностей других видов освобождения от уголовной ответственности, а также некоторых особенностей, характерных для мер уголовно-правового характера. При этом автор отмечает, что среди всех видов освобождения от уголовной ответственности указанный вид является наиболее строгим по объему последствий.

Анализ содержания субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа позволил заключить, что его сущность состоит в отказе государства от реализации в отношении лица, совершившего преступление, уголовной ответственности под условием применения судебного штрафа.

В третьем параграфе *«Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в нормах международного права и зарубежного законодательства»* данный субинститут рассмотрен на предмет соответствия международным стандартам и зарубежным аналогам.

Анализу подвергаются нормы международных актов, среди которых наибольший интерес в рамках рассматриваемого вопроса представляют Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением. Автор делает вывод о соответствии им отечественного уголовного законодательства в части регламентации широкого перечня уголовно-правовых средств: лишь за последние годы российское уголовное законодательство было пополнено целым рядом вновь введенных положений, регламентирующих применение средств, предполагающих альтернативные способы воздействия в отношении лиц, преступивших уголовный закон, среди которых последней введенной мерой является судебный штраф.

Его введение в отечественном праве соответствует международному законодательству, изучению и обобщению которого диссертант уделяет особое внимание. Соискатель заключает, что судебный штраф является сочетанием обозначенных Токийскими правилами мер воздействия, вобравшим в себя положения устных санкций, условного освобождения от ответственности, поражения в гражданских правах, денежных наказаний, возвращения имущества жертве и постановления о компенсации.

Рассматривая зарубежное законодательство с точки зрения наличия в нем освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, автор особое внимание уделяет законодательству стран – участников Содружества Независимых Государств. Оценивая условия применения рассматриваемого вида освобождения, диссертант отмечает сходство с положениями уголовных законов Белоруссии и Молдовы,

предусматривающих освобождение от уголовной ответственности путем применения к лицам, совершившим преступление, административных наказаний, а также Украины, Кыргызстана и Казахстана, предполагающих возможность освобождения от ответственности с передачей лица на поруки.

Отмечается также наличие схожих уголовно-правовых институтов и в законодательстве других стран в части оснований и условий освобождения от уголовной ответственности. Сходство выявлено с освобождением от уголовной ответственности в связи с наличием смягчающих обстоятельств в УК Литвы, освобождением от уголовной ответственности с наложением административного наказания в УК Болгарии, условным прекращением уголовного преследования в УК Польши, трансакцией в УК Бельгии, штрафом по соглашению в УК Франции и т. д.

В ряде зарубежных законодательств подобные виды освобождения от уголовной ответственности содержат как более узкий перечень оснований и условий применения рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности, так и более широкий. Это предполагает в дальнейшем возможность совершенствовать отечественный субинститут освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Вторая глава **«Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: условия и порядок»** включает два параграфа, посвященных вопросам применения и назначения субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по отечественному законодательству.

В первом параграфе **«Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»** автором выделяются и анализируются условия применения субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Диссертант отмечает широкое разнообразие условий и подробно останавливается на их классификации, подразделяя на материально-правовые и процессуальные.

К материально-правовым условиям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, по мнению автора, следует отнести:

- совершение преступления впервые;
- отнесение совершенного преступления к категории небольшой или средней тяжести;
- возмещение лицом причиненного вреда или иным образом заглаживание причиненного ущерба.

К процессуальным автор относит:

- согласие лица;
- вывод суда о возможности и необходимости применения судебного штрафа.

В ходе их рассмотрения автор обращает внимание на решение специальных вопросов реализации субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а именно:

- необходимость рассмотрения вопроса об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при совершении нескольких преступлений в отношении каждого деяния в отдельности;
- невозможность изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую при принятии судом решения об освобождении лица от уголовной ответственности;
- распространение нормы об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за деяния, не предусматривающие причинение ущерба или не повлекшие материальных последствий содеянного;
- освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно исключительно судом без предоставления такого права следователю с согласия руководителя следственного органа или дознавателю с согласия прокурора, что обусловлено в первую очередь необходимостью установления размера судебного штрафа.

Автор приходит к выводу о том, что система условий достаточно проработана законодателем, однако она требует совершенствования. В частности, с учетом анализа отечественного опыта реализации других уголовно-правовых мер и средств предлагается ограничить возможности

освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, что обусловлено значительной общественной опасностью некоторых групп преступлений, среди которых автор выделяет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступления, связанные с осуществлением террористической деятельности, в связи с чем предлагается рассмотреть данный вопрос и относительно иных видов освобождения от уголовной ответственности.

Кроме того, анализируя положения предлагаемого к введению в уголовный закон уголовного проступка, автор отмечает, что общее правило не предполагает применения к лицам, совершившим преступление небольшой тяжести впервые, лишения свободы, а судебный штраф предусматривает значительные сходства с уголовным наказанием в виде штрафа, которое фактически является далеко не самым мягким наказанием, в связи с чем, в случае введения первого, автором предлагается обязательное применение данной меры воздействия в отношении лиц, совершивших уголовный проступок впервые. Развитие данной законодательной мысли позволило сформулировать научную модель закономерности, состоящую в уменьшении количества условий освобождения от уголовной ответственности при снижении уровня социальной опасности совершенного деяния.

С учетом деятельности субъектов правоприменения автор отмечает широкие возможности дальнейшей реализации данного субинститута уголовного права: он может ежегодно применяться в отношении десятков тысяч человек, что в целом должно позитивно повлиять на результаты политики в области отправления правосудия.

Во втором параграфе *«Порядок освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и пределы судебного штрафа»* диссертант анализирует порядок применения судами института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Автор рассматривает возможность освобождения от уголовной ответственности различными субъектами правоприменения, что связано с первоначальной редакцией содержания законопроекта, внесенного

первоначально Верховным Судом Российской Федерации, а также позициями разных ученых. В результате акцентируется внимание на теоретической целесообразности освобождения от уголовной ответственности исключительно судом без предоставления таковой следователю с согласия руководителя следственного органа или дознавателю с согласия прокурора, что обусловлено в первую очередь необходимостью установления размера судебного штрафа.

Особо отмечается, что, несмотря на официальный запрет использования норм, регламентирующих назначение уголовного наказания в виде штрафа, установленный п. 7.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», правоприменитель фактически руководствуется ими при установлении пределов судебного штрафа. Система факторов, влияющих на размер судебного штрафа, включает:

– общие, характеризующие назначение пределов уголовных наказаний вообще: характер и степень общественной опасности преступления; личность виновного; обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; влияние назначенной меры на исправление лица и условия жизни его семьи;

– специальные, отражающие назначение именно судебного штрафа: тяжесть совершенного преступления; имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи; возможность получения заработной платы или иного дохода данным лицом.

В целях закрепления фактического положения дел предлагается внести изменение в указанное постановление, исключив из него п. 7.1.

Третья глава «**Механизм исполнения судебного штрафа**» состоит из двух параграфов, в которых рассмотрены вопросы реализации субинститута судебного штрафа субъектами его отбывания и исполнения.

В первом параграфе «*Условия исполнения судебного штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности*» диссертант исследует содержание иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Акцентируется внимание на правоограничениях, влекущих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного

штрафа, и обусловленной последним обязанности по уплате назначенной судом суммы. Автор выделяет общие и специальные правоограничения. К первым относит ограничения и лишения, обусловленные статусом лица, привлекавшегося к уголовной ответственности, ко второй группе – правоограничения, связанные с применением судебного штрафа.

Подробный анализ содержания правоограничений, связанных с применением судебного штрафа, позволил автору провести параллели с уголовными наказаниями и рядом иных мер уголовно-правового характера, в результате чего им выделены и подробно рассмотрены следующие группы ограничений и лишений:

- финансово-имущественные правоограничения;
- морально-психологическое воздействие;
- ограничения свободы территориального характера;
- ограничения в трудовой сфере.

В результате их анализа диссертантом установлено следующее: несмотря на то, что судебный штраф не является уголовным наказанием и, более того, является последствием освобождения от уголовной ответственности, он обладает множеством схожих черт, свойственных уголовным наказаниям и другим иным мерам уголовно-правового характера. Наибольшее сходство при этом наблюдается со штрафом как уголовным наказанием, также являющимся денежным взысканием за отсутствием судимости и связанных с ней некоторых последствий.

В связи с этим автор предлагает собственное определение судебного штрафа: это иная мера уголовно-правового характера, назначаемая по решению суда в отношении лица, совершившего преступление, как условие его освобождения от уголовной ответственности, выражающаяся в правоограничениях имущественного характера, а также и других прав и свобод.

Кроме того, полученные в ходе исследования результаты позволили выявить проблему назначения судебного штрафа, связанную с отсутствием нижнего предела суммы судебного штрафа, что не исключает назначения сумм, равных сотням или даже десяткам рублей. В целях устранения данного пробела автором вносится предложение по совершенствованию законодательной регламентации субинститута судебного штрафа, предусматривающее нижний предел в размере двух с половиной тысяч

рублей, что обусловлено привязкой к размерам пределов уголовного наказания в виде штрафа.

Во втором параграфе *«Исполнение решения суда об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа уполномоченным органом»* анализируется деятельность субъектов исполнения данной меры уголовно-правового характера.

Изучение вопросов деятельности субъектов правоохраны показало, что, несмотря на, казалось бы, продуманную систему контроля и надзора за освобожденными от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, обусловленную широким перечнем субъектов профилактики и контроля, она не лишена существенных недостатков, состоящих в непродуманности распределения задач. Деятельность службы судебных приставов направлена лишь на контроль уплаты судебного штрафа. Основная же надзирающая роль должна быть отведена органам внутренних дел в лице службы участковых уполномоченных полиции.

Среди основных полномочий службы судебных приставов в части исполнения судебного штрафа были выявлены: ведение учета лиц, освобожденных от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа; разъяснение освобожденным от ответственности с назначением судебного штрафа порядка и условий отбывания назначенной меры уголовно-правового характера; контроль за уплатой судебного штрафа; внесение в суды в установленном порядке представлений постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Говоря о деятельности полиции, автор подчеркивает, что в отношении лиц, освобожденных от уголовной ответственности по действующему законодательству, предусмотрено применение лишь мер обеспечения уплаты судебного штрафа, однако, в свою очередь, не предусмотрено применение мер обеспечения профилактического воздействия в отношении них, что является весьма целесообразным и необходимым. В связи с этим соискатель вносит предложение по обеспечению реализации данных мер, в целях чего разработаны необходимые изменения в Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» и приказ МВД России от 31 декабря 2012 г. № 1166 «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных

полиции», предусматривающие обязательность контроля за освобожденными от уголовной ответственности и соответствующие взятым Российской Федерацией на себя обязательствам, в частности, в соответствии с Токийскими правилами.

При рассмотрении особенностей деятельности субъектов правоохраны, автором были выявлены условия, способствующие нарушению принципа состязательности сторон в процессе судебного заседания, что обусловлено закреплением права прокурора на участие в нем при рассмотрении представления об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В результате отражена позиция, согласно которой данное право нуждается в трансформации в обязанность неопременного присутствия прокурора при рассмотрении подобных вопросов.

В **заключении** диссертантом обобщены основные выводы и полученные результаты, внесены рекомендации по совершенствованию субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В **приложениях** графически представлены качественно-количественные показатели состояния преступности в России за последние годы, отражающие результаты деятельности субъектов правоохраны, результаты их анкетирования, а также проекты изменений, действующих нормативных правовых актов, направленных на совершенствование субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Список работ, опубликованных автором по теме диссертации.

*Публикации в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК при Минобрнауки России*

1. *Полуэкттов, А. Г.* Некоторые вопросы применения судебного штрафа [Текст] / А. Г. Полуэкттов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2016. – № 8. – С. 205–207 (0,38 печ. л.).

2. *Полуэктов, А. Г.* Перспективы применения судебного штрафа: оценка от автора [Текст] / А. Г. Полуэктов // Бизнес в законе. – 2016. – № 6. – С. 360–362 (0,38 печ. л.).

3. *Полуэктов, А. Г.* К вопросу о генезисе института освобождения от уголовной ответственности [Текст] / А. Г. Полуэктов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2017. – № 4. – С. 194–197 (0,5 печ. л.).

4. *Полуэктов, А. Г.* Место института освобождения от уголовной ответственности в системе уголовно-правовых средств воздействия в отношении лиц, преступивших уголовный закон [Текст] / А. Г. Полуэктов // Проблемы экономики и юрид. практики. – 2017. – № 4. – С. 108–111 (0,5 печ. л.).

5. *Полуэктов, А. Г.* К вопросу о введении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [Текст] / А. Г. Полуэктов // Соц.-полит. науки. – 2017. – № 4. – С. 127–130 (0,5 печ. л.).

6. *Полуэктов, А. Г.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в законодательстве зарубежных стран [Текст] / А. Г. Полуэктов, С. В. Расторопов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2017. – № 6. – С. 220–224 (0,63 печ. л., авторство не разделено).

7. *Полуэктов, А. Г.* К вопросу о субъектах исполнения постановления об освобождении от уголовного наказания с назначением судебного штрафа [Текст] / А. Г. Полуэктов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2017. – № 6. – С. 253–257 (0,63 печ. л.).

8. *Полуэктов, А. Г.* Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: вопросы категорий преступлений [Текст] / А. Г. Полуэктов // Проблемы экономики и юрид. практики. – 2017. – № 6. – С. 198–200 (0,38 печ. л.).

9. *Полуэктов, А. Г.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе иных видов освобождения от уголовной ответственности [Текст] / А. Г. Полуэктов // Б-ка уголов. права и криминологии. – 2018. – № 3(27). – С. 143–148 (0,75 печ. л.).

10. *Полуэктов, А. Г.* Система правоограничений, применяемая в отношении освобожденных от уголовной ответственности с назначением

судебного штрафа: краткий анализ [Текст] / А. Г. Полуэктов // Вестн. Сам. юрид. ин-та. – 2018. – № 1(27). – С. 59–62 (0,5 печ. л.).

Иные публикации

11. *Полуэктова, А. Г.* Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы и пути решения [Текст] / А. Г. Полуэктов // Актуальные проблемы публичного права : докл. и выступления на Всерос. науч.-практ. конф., 28 февр. – 2 марта 2018 г. – Владимир : Собор, 2018. – Вып. 7. – С. 427–432 (0,38 печ. л.).

12. *Полуэктов, А. Г.* К вопросу о порядке освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа [Текст] / А. Г. Полуэктов // Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия : сб. материалов V Междунар. науч.-практ. конф., 4–6 апр. 2018 г. / сост. В. А. Овченков. – Пермь : ФКОУ ВО «Перм. ин-т ФСИН России», 2018. – С. 77–80 (0,38 печ. л.).

Общий объем опубликованных работ составляет 5,91 печ. л.

Подписано в печать 29.10.2018. Формат 60x84 1/16. Усл. печ. л. 1,63. Тираж 130 экз.
Заказ № ____
