

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ  
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 31.01.2019 № 2

*о присуждении Полуэктову Андрею Георгиевичу,  
гражданину Российской Федерации,  
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 25.10.2018 (протокол № 30) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Полуэктов Андрей Георгиевич, 1974 года рождения, в 1996 г. с отличием окончил Кабардино-Балкарский ордена Дружбы народов государственный университет, присуждена квалификация «Юрист».

В период с 2016 по 2019 г. был прикреплен к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук без освоения программ подготовки научно-педагогических кадров.

Работает преподавателем уголовно-правовых дисциплин в Негосударственного образовательного учреждения высшего образования «Московский Институт Юриспруденции».

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Расторопов Сергей Владимирович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, профессор.

Официальные оппоненты:

Скрипченко Нина Юрьевна – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северный (Арктический) федеральный университет им. М.В. Ломоносова», кафедра уголовного права и процесса, профессор;

Звонов Андрей Викторович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное казенное образовательное учреждение высшего образования «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний», кафедра организации режима и надзора, старший преподаватель дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» в своем положительном отзыве заведующего кафедрой уголовного права и процесса доктора юридических наук, профессора Кибальника Алексея Григорьевича, утвержденном проректором по научной работе и стратегическому развитию доктором географических наук, профессором Лиховидом Андреем Александровичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 12 опубликованных научных работ, все по теме диссертации, общим объемом 5,91 печатных листа, опубликованных в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Полуэктов, А. Г. К вопросу о введении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа / А. Г. Полуэктов // Соц.-полит. науки. – 2017. – № 4. – С. 127-130. – 0,5 печ. л.

2. Полуэктов, А. Г. К вопросу о субъектах исполнения постановления об освобождении от уголовного наказания с назначением судебного штрафа / А. Г. Полуэктов // Пробелы в рос. законодательстве. – 2017. – № 6. – С. 253 - 257. – 0,63 печ. л.

3. Полуэктов, А. Г. Условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: вопросы категорий преступлений / А. Г. Полуэктов // Проблемы экономики и юрид. практики. – 2017. – № 6. – С. 198 - 200. – 0,38 печ. л.

4. Полуэктов, А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе иных видов освобождения от уголовной ответственности / А. Г. Полуэктов // Б-ка уголов. права и криминологии. – 2018. – № 3(27). – С. 143-148. – 0,75 печ. л.

5. Полуэктов, А. Г. Система правоограничений, применяемая в отношении освобожденных от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: краткий анализ / А. Г. Полуэктов // Вестн. Сам. юрид. ин-та. – 2018. – № 1(27). – С. 59-62. – 0,5 печ. л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Северо-Кавказский федеральный университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: сомнительна формулировка 3-го положения, выносимого на защиту, рекомендовано отобразить авторское понимание предписаний ст. 76.2, 104.4 и 104.5 УК РФ и соответствующих норм уголовно-процессуального законодательства; выражено непонимание предлагаемого автором введения ограничения по применению освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отношении преступлений, обладающих «значительной общественной опасностью», на фоне общего направления на расширение применения его положений; не разделяется утверждение о том, что возможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа судом без предоставления такого права следователю с согласия руководителя следственного органа или дознавателю с согласия прокурора обусловлена, в первую очередь, необходимостью установления размера судебного штрафа.

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертация на тему: «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты» соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Скрипченко Нины Юрьевны отмечается несомненная актуальность темы диссертации, высокий уровень ее научной новизны, на что указывает комплексный анализ норм, предусматривающих освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа (ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ), в аспектах социальной обусловленности, соответствия международным стандартам, законодательной конструкции и практики применения, авторское толкование правил освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также рекомендации, направленные на совершенствование практики применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также на оптимизацию деятельности субъектов, реализующих указанные нормы. Одновременно высказан ряд замечаний: выражается сомнительность отнесения освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа к принудительным мерам в виду того, что возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным образом, отнесено законодателем к одному из условий применения ст. 76.2 УК РФ; выражено пожелание автору по поводу определения окончательного размера судебного штрафа при совершении двух и более преступлений; указывается на недостаточность ссылки на правоприменительную практику, которая игнорирует официальный запрет использования норм, регламентирующих

назначение уголовного наказания в виде штрафа при назначении судебного штрафа при обосновании исключения п. 7.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58; акцентировано внимание на оценке эффективности судебного штрафа в виду незначительности материалов, рассматриваемых судом в связи с неуплатой судебного штрафа.

По мнению Скрипченко Н.Ю., наличие в рецензируемой диссертации отмеченных выше положений не оказывает существенного влияния на общее положительное впечатление, не умаляет теоретической и практической значимости проведенного автором исследования и заключает о том, что диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для науки уголовного права, диссертация написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит обладающие научной новизной положения и рекомендации, свидетельствует о личном вкладе диссертанта в отечественную уголовно-правовую доктрину. В целом рецензент резюмирует, что представленная работа отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, предусмотренным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Звонова Андрея Викторовича констатируется актуальность диссертации, ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. Особое внимание акцентируется на полученных результатах, отражающих место освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в системе других видов освобождения от уголовной ответственности, условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, механизм исполнения судебного штрафа уполномоченными в настоящее время государственными органами. В то же время в отзыве отмечены спорные положения: рекомендовано шире применять сведения, полученные в ходе изучения зарубежного опыта законодательного закрепления освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, на страницах всей работы; ставится под сомнение выделение в рамках отдельного положения, выносимого на защиту, вопроса о корректировке действующего законодательства на основании законопроекта, предполагающего введение «уголовного проступка»; отмечается непоследовательность изложения материала при рассмотрении вопросов корреляции условий назначения сумм судебного штрафа и штрафа как уголовного наказания при поддержке полученных результатов; рекомендовано рассмотреть уголовно-исполнительные инспекции

как субъект контроля за освобожденными от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при изучении аспектов деятельности соответствующих уполномоченных органов, что повысило бы ценность исследования.

По мнению официального оппонента Звонова А.В., указанные замечания имеют частный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации, а представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития наук уголовного и уголовно-исполнительного права, а также криминологии, ее основные положения, выводы и рекомендации отличаются научной новизной и имеют перспективы их внедрения в нормотворческую и правоприменительную практику, исследование полностью отвечает требованиям п. 9, 10, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, соответствует специальности 12.00.08 - «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В диссертационный совет поступило 7 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Полуэктов А.Г., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном профессором кафедры уголовного права ФГБОУ ВО Российский государственный университет правосудия доктором юридических наук, профессором Арямовым Андреем Анатольевичем, отмечены сомнения относительно положения, выносимого на защиту, о целесообразности изменения законодательства по вопросам применения судебного штрафа в связи с введением института уголовного проступка, которое может быть принято в будущем.

В отзыве, подготовленном советником Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации доктором юридических наук, доцентом Борисовым Сергеем Викторовичем, отмечается спорность и потребность в разъяснении предложения автора о необходимости обязать прокурора присутствовать в судебном заседании при рассмотрении представления об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В отзыве профессора кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел

Российской Федерации доктора юридических наук, доцента Сидоренко Элины Леонидовны при общей положительной оценке полученных выводов о смежности условий назначения судебного штрафа и «уголовного» штрафа отмечается поспешность вывода диссертанта об исключении п. 7.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58 и предлагается рассмотреть учет судом условий назначения сумм судебного штрафа в самостоятельном контексте, что обусловлено наличием теоретической и практической потребности разграничения уголовного наказания и иной меры уголовно-правового характера, на чем и акцентировал внимание законодатель при введении указанного пункта постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2015 № 58.

В отзыве профессора кафедры уголовной политики Академии управления МВД России доктора юридических наук, профессора Мартыненко Наталии Эдуардовны подчеркивается необходимость пояснения критериев, которыми руководствовался автор при выборе регионов для проведения исследования при подборе эмпирической базы исследования, а также высказывается мнение о том, что автор заузил цель исследования.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и криминологии Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки России Селиверстова Вячеслава Ивановича акцентируется внимание на необходимости пояснения позиции автора о таких правоограничениях, связанных с применением судебного штрафа, как ограничения свободы территориального характера и ограничения в трудовой сфере.

В отзыве начальника кафедры уголовно-правовых дисциплин ФГКОУ ВО «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук, доцента И.В. Шульгина и доцента кафедры кандидата исторических наук И.А. Варакина указаны следующие замечания: сформулированная автором «вероятность введения в нормы уголовного закона понятия уголовного проступка, при совершении которого также будет допустимым применение рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности» не в полной мере соответствует положению ст. 8 УК РФ, указывающему на наличие признаков преступления, как основания привлечения к уголовной ответственности; упущены вопросы декриминализации при развитии мысли о введении института уголовного проступка; потребность уточнения в п. 1 положения № 5 на совершение преступления впервые и отнесение его к категориям небольшой или средней тяжести; потребность пояснения автором вопроса о «невозможности изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую при принятии судом решения об освобождении от уголовной ответственности»; некорректность формулировки в положении № 5 «не предусматривающие причинение ущерба или не повлекшие материальных последствий содеянного» в виду того, что в понятие ущерба уже заложены разновидности материальных или нематериальных

последствий; отнесение применения судебного штрафа к ведению суда в виду самого его названия, а не по причине, как утверждает автор, необходимостью установления размера судебного штрафа; предложение о введении ч. 2 ст. 76.2 УК РФ в качестве самостоятельной части статьи требует изменения правовой конструкции этой нормы закона посредством подготовки примечания к данной статье, а не новой ее части; требуется уточнить перечень статей, подлежащих ограничению, принимая во внимание отнесение ч. 2 ст. 205.2 УК РФ к категории тяжких преступлений, а не средней тяжести; высказана позиция о необходимости закрепления минимального размера судебного штрафа в ч. 1 ст. 104.5 УК РФ, а не в ч. 1 ст. 104.4 УК РФ.

В отзыве, подготовленном главным научным сотрудником НИЦ 2 ФГКУ ВНИИ МВД России доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Российской Федерации Омелиным Виктором Николаевичем, замечаний не высказано.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области освобождения от уголовной ответственности и наказания, реализации уголовных наказаний и других уголовно-правовых мер воздействия; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовной политики и уголовного права, в том числе по теме диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научные представления о понятии и сущности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, условиях его применения и порядке их соблюдения судами, уполномоченными органами и осужденными;

*предложены* меры по совершенствованию и оптимизации применения положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, направленные на повышение эффективности их реализации, а также оптимизации деятельности субъектов исполнения;

*доказано*, что освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа охватывает нормы уголовного, уголовно-процессуального и исполнительного законодательства России;

*введены* в научный оборот новые положения по совершенствованию действующего уголовного, уголовно-процессуального законодательства и других нормативных правовых актов в части положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, а также налаживания должного взаимодействия между заинтересованными учреждениями и органами по их реализации. Дано определение судебного штрафа.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, вносящие вклад в решение проблем применения положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и исполнения судебного

штрафа;

*использованы* современные базовые общенаучные и частнонаучные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

*выявлены* проблемы и противоречия, снижающие эффективность применения положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;

*изучена* практика освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа судами, а также исполнения их решений уполномоченными органами;

*разработан* ряд новых научно-обоснованных предложений по совершенствованию уголовного законодательства, а также других нормативных правовых актов в части положений об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для дальнейшего реформирования законодательства и оптимизации правоохранительной деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

*внедрены* в практическую деятельность прокуратуры Тульской области, УФССП России по Тульской области, УМВД России по Тульской области и образовательный процесс Тамбовского государственного университета, Тульского государственного университета, Кабардино-Балкарского государственного университета, Северо-Кавказского института (филиала) Московского гуманитарно-экономического университета;

*создают* научную и методологическую основы для дальнейшего изучения различных аспектов института освобождения от уголовной ответственности и, в частности, с назначением судебного штрафа;

*содержат* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и исполнение судебного штрафа.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения данных судебно-следственной практики и деятельности субъектов исполнения судебного штрафа, качественно-количественных показателей преступности, судимости, применения норм об освобождении от уголовной ответственности и др., результатов анкетирования 230 судей, сотрудников прокуратуры, ФССП и МВД, сведений, полученных в ходе изучения



150 уголовных дел, а также 200 постановлений судов о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью оптимизации субинститута освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 12 научных статей по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность прокуратуры Тульской области, УФССП России по Тульской области, УМВД России по Тульской области и образовательный процесс Тамбовского государственного университета, Тульского государственного университета, Кабардино-Балкарского государственного университета, Северо-Кавказского института (филиала) Московского гуманитарно-экономического университета.

На заседании 31.01.2019 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Полуэктова Андрея Георгиевича «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Полуэктову Андрею Георгиевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председательствующий  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

31.01.2019



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова