

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Полуэктова Андрея Георгиевича
на тему «Освобождение от уголовной ответственности с назначением
судебного штрафа: теоретический и прикладной аспекты», представленной на
соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Диссертационное исследование Полуэктова Андрея Георгиевича посвящено исследованию актуальной в научно-практическом отношении проблемы, имеющей важное теоретическое и прикладное значение для отечественной юридической науки. Данный вид освобождения от уголовной ответственности позволяет учитывать интересы не только обеих сторон конфликта, а также государства в части экономии репрессивного аппарата, что также актуализирует его введение в нормы отечественного законодательства.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. Как видно из автореферата, в процессе исследования соискатель сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частнонаучных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как достаточно доказательное и убедительное. Автором проведен анализ широкого круга научных источников, нормативных правовых актов по вопросам правовой природы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Заслуживает высокой оценки солидная эмпирическая база диссертационного исследования, которая помимо статистических данных, включает в себя результаты анкетирования сотрудников прокуратур, Федеральной службы судебных приставов, Министерства внутренних дел в 9 субъектах Российской Федерации, анализа 150 уголовных дел, а также 200 постановлений судов о прекращении уголовного дела или уголовного

преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

Судя по автореферату, выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Задачи диссертационного исследования раскрыты и решены, непосредственно соотносятся друг с другом. Результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, судя по автореферату, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

По нашему мнению, важное значение для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

Апробация результатов диссертации представляется репрезентативной и достаточной.

Таким образом, имеются все основания для положительной оценки представленной диссертационной работы.

Акцентируя внимание на актуальности и научной состоятельности проведенного диссертантом исследования, представляется необходимым высказать некоторые замечания и пожелания автору.

1. Сформулированная автором «вероятность введения в нормы уголовного закона понятия **уголовного проступка**, при совершении которого также будет допустимым применение рассматриваемого вида освобождения от уголовной ответственности» (см. стр. 4, абз. 1) не в полной мере соответствует положению ст. 8 УК РФ «Основанием уголовной ответственности является

совершение деяния, содержащего все **признаки состава преступления**, предусмотренного настоящим Кодексом».

2. Развивая мысль о перспективном введении положений об уголовном проступке в уголовный закон, автор упускает институт **декриминализации**, позволяя сформулировать научную модель закономерности, состоящую в уменьшении количества условий освобождения от уголовной ответственности при снижении уровня социальной опасности совершенного деяния (см. положение № 4, стр. 10).

3. Выражение «...при совершении **нескольких** преступлений в отношении каждого деяния в отдельности» требует уточнение от автора, так как напрашивается вопрос - «где слово **«впервые»** и выражение **«небольшой или средней тяжести ?»** (см. положение № 5, абз. № 1, стр. 11).

4. Категория преступления определяется в соответствии с санкцией статьи Особенной части УК РФ. Напрашивается пояснение автора, о какой «невозможности изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую при принятии судом решения об освобождении лица от уголовной ответственности» идет речь? (см. положение № 5, абз. № 2, стр. 11).

5. Выражение автора «не предусматривающие причинение ущерба или не повлекшие материальных последствий содеянного» - на наш взгляд, не совсем удачно, т.к. в понятие ущерба уже заложены разновидности материальных или нематериальных последствий (имущественного, физического, морального, политического и иного характера) (см. положение № 5, абз. № 3, стр. 11).

6. Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. В выражении судебный штраф, как иной меры уголовно – правового характера, уже изначально заложен смысл его отправления судом (не следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора) от имени государства с соблюдением всех принципов уголовного законодательства, а не как утверждает автор – «что обусловлено в первую очередь необходимостью установления размера судебного штрафа» (см. положение № 5, абз. № 4, стр. 11).

7. Редакция ч. 2 ст. 76.2 УК РФ, предложенная автором в качестве дополнения, по содержанию больше похожа на **примечание** к статье, спектр указанных в ней статей не совсем ясен, автор также не учел, что преступление предусмотренное ч. 2 ст. 205.2 УК РФ является **тяжким** и под основание освобождения от уголовной ответственности «впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести» не подпадает (см. положение № 6, абз. № 6, стр. 11).

8. Ч.1 ст.104.4 УК РФ необходимо заменить по смыслу на ч.1 ст.104.5 УК РФ (см. положение № 8, абз. № 3, стр. 12).

Указанные замечания носят рекомендательный характер и могут быть учтены автором при подготовке доклада, представляемого к защите.

Вывод: судя по автореферату, диссертация А. Г. Полуэктова соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, так как она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные предложения, направленные на совершенствование законодательства в сфере вопросов правовой природы освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

Таким образом, содержащиеся в автореферате сведения свидетельствуют о том, что указанная диссертация соответствует пп. 9, 10, 11 Постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор Полуэктов Андрей Георгиевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и доцентом кафедры, кандидатом исторических наук Варакиным И.А.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 2 от 18 января 2019 года).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон:
8 (499) 798-96-09, e-mail: mpi@fsb.ru.

Начальник кафедры

кандидат юридических наук, доцент

«18» января 2019 года

Доцент кафедры

кандидат исторических наук

«18» января 2019 года

 И.В. Шульгин

 И.А. Варакин

Подписи Шульгина И.В., Варакина И.А. заверяю

Начальник отдела кадров

«18» января 2019 года.

 И.В. Рябцев

152/с-150

