

Проректор по научной работе
федерального государственного
бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Всероссийский государственный
университет юстиции
(ФГУ ВШЮ Минюста России)»

доктор юридических наук, профессор

 Б.В. Яцеленко

августа 2018 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Цепелева Константина Валерьевича «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»

Диссертационное исследование Цепелева К.В. посвящено достаточно актуальной и значимой теме. Так, посягательства на порядок получения достоверных доказательств широко распространены на практике. При этом следует отметить, что противодействие рассматриваемым преступлениям средствами уголовного закона связано с рядом трудностей, вызванных, в числе прочего, недостаточной степенью теоретического осмысления проблем уголовно-правового противодействия заведомо ложному доносу и лжесвидетельству.

Общественная опасность деяний, предусмотренных ст. 306 и 307 УК РФ, многопланова и заключается как в том, что они препятствуют нормальной деятельности органов правосудия, затрудняют установление истины по делу, защиту и восстановление нарушенных прав потерпевшего, так и в том, что заведомо ложный донос и лжесвидетельство при определенных обстоятельствах могут повлечь за собой крайне негативные последствия в виде осуждения невиновного лица, необоснованных имущественных и финансовых потерь граждан и организаций и т.д.

В связи с этим диссертант приходит к справедливому выводу о том, что масштаб возможных негативных последствий довольно внушителен, учитывая также возможность подрыва авторитета органов правосудия в глазах населения в случае принятия несправедливых решений, основанных

на недостоверных доказательствах, что, в конечном счете, не способствует реализации задач уголовного и иного исследованного законодательства.

Нельзя не согласиться и с выводом Цепелева К.В. о том, что серьезным препятствием для эффективного противодействия рассматриваемым преступным деяниям являются проблемы правоприменения, связанные с правильной квалификацией и отграничением заведомо ложного доноса и лжесвидетельства от смежных составов преступлений, а также несовершенством их законодательной регламентации.

Изложенное обуславливает актуальность избранной автором темы диссертационного исследования и свидетельствует о своевременности и необходимости обращения к связанным с ней проблемам.

Не вызывает сомнений научная новизна проведенного исследования, которая определяется комплексным подходом к изучению проблем уголовной ответственности за взаимосвязанные преступления, посягающие на порядок получения доказательств, – заведомо ложный донос и лжесвидетельство. В работе проанализирована социальная обусловленность установления исследуемых уголовно-правовых запретов, определены проблемные ситуации, существующие в рассматриваемой сфере, и предложены пути их решения, уточнены некоторые теоретические положения, относящиеся к характеристике объективных и субъективных признаков анализируемых составов преступлений.

Кроме того, значительный интерес представляет исследованный Цепелевым К.В. исторический опыт и проведенный им сравнительный анализ уголовного законодательства Российской Федерации, стран СНГ и других зарубежных государств, на основе которых выработаны практические рекомендации, которые могут быть использованы российским законодателем для дальнейшего совершенствования законодательства в сфере уголовной ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство, а также для квалификации указанных посягательств и отграничения их от других преступлений.

Использованный автором подход, учитывающий проблемы квалификации и законодательной регламентации рассматриваемых деяний, позволил достичь поставленной цели и успешно решить задачи диссертационного исследования.

Научная новизна работы также нашла отражение в основных положениях, выносимых на защиту.

Результаты диссертационного исследования обладают высокой степенью научной достоверности, которая обусловлена, прежде всего, грамотным использованием апробированной научной методологии: диалектического метода как всеобщего метода научного познания и общенаучных методов (логического, исторического, сравнительно-правового, статистического, грамматического, систематического, конкретно-исторического и др.).

Теоретическая основа диссертации широко представлена современной научной литературой по широкому кругу вопросов теории права, уголовного

и уголовно-процессуального права, в том числе по проблемам законодательной регламентации и правоприменительной практики как в целом норм о преступлениях против правосудия, так и анализируемых деяний. Автором проведена масштабная работа по изучению современной, советской и дореволюционной юридической литературы, о чем наглядно свидетельствует библиографическая база.

Следует отметить эмпирическую базу исследования, которая представлена материалами судебной практики, обобщениями и обзорами Верховного Суда Российской Федерации, Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР; материалами уголовной статистики по рассматриваемым преступлениям за период 2011-2016 гг. (сведения о количестве зарегистрированных преступлений и количестве лиц, осужденных за их совершение); материалами 107 уголовных дел, направленных в 2010-2016 гг. для рассмотрения по существу в суды г. Москвы, Московской области, г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области; материалами экспертного опроса 103 прокурорских работников; контент-анализом публикаций в средствах массовой информации.

Соискатель продемонстрировал умение корректно вести научную дискуссию, последовательно обосновывать собственную точку зрения, умение анализировать и обобщать нормативные и доктринальные источники, эмпирический материал.

Теоретическая значимость представленной работы заключается в том, что проведенное диссертационное исследование является комплексным исследованием вопросов социальной обусловленности, законодательной регламентации и квалификации уголовно-правовых норм об ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство, в котором обобщены и углублены соответствующие положения доктрины науки уголовного права. Полученные выводы расширяют теоретические подходы к рассматриваемым вопросам, способствуют дальнейшему развитию науки уголовного права и создают теоретическую основу для совершенствования уголовного законодательства и правоприменительной практики.

Практическая значимость исследования выражается в том, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в законотворческой деятельности; при разработке постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации; в деятельности правоохранительных органов и суда по квалификации заведомо ложного доноса и лжесвидетельства; в учебном процессе подготовки бакалавров, специалистов и магистров по направлению «Юриспруденция»; в процессе повышения квалификации сотрудников правоприменительных органов.

Таким образом, тема диссертационного исследования раскрыта автором с достаточной научной глубиной и полнотой и соответствует содержанию работы, которая достаточно логично структурирована и должным образом завершена. Отраженные в диссертации результаты отличаются новизной и оригинальностью, что позволяет говорить о

самостоятельности суждений и подходов автора к решению поставленных вопросов.

Теоретические положения, выводы и рекомендации диссертанта прошли достаточную апробацию. Основные результаты исследования отражены в 10 научных публикациях автора, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Материалы диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, прошли апробацию на различных научно-практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность организационно-аналитического управления Следственного департамента МВД России, а также в учебный процесс юридического факультета Университета прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация представляет собой самостоятельное, логически завершенное монографическое исследование, посвященное одной из актуальных проблем современной науки уголовного права, и направлено на решение значимых вопросов законодательной регламентации и применения рассматриваемых уголовно-правовых норм.

В то же время, как практически любое подобное научное исследование, работа не лишена некоторых недостатков и спорных моментов, которые состоят в следующем.

1. Комплексность подхода, несколько раз подчеркиваемая соискателем по ходу изложения введения к диссертации, не отражена в разделе о методологии исследования.

2. В положении 8.4 соискатель предлагает «дополнить примечание к ст. 307 УК РФ еще одним условием для освобождения от ответственности – обязанностью дать правдивые показания, достоверное заключение или правильный перевод». В части обязанности дать правдивые показания это предложение не вызывает возражений, а в остальном возникают сомнения. Эксперта или переводчика, уличенных в заведомо ложном заключении (переводе), вряд ли целесообразно вновь привлекать к участию в уголовном процессе.

3. Формулируя один из выводов, соискатель подчеркивает, что высокая общественная опасность заведомо ложного доноса определяется, помимо прочего, вероятностью осуждения невиновного лица (с. 116-117). Однако не ясно, находится ли осуждение невиновного лица в результате заведомо ложного доноса в прямой причинной связи с действиями доносителя, чтобы говорить об их повышенной опасности и, соответственно, необходимости дифференциации уголовной ответственности. Не следует ли из этого другой вывод – о низкой эффективности работы правоохранительных органов?

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не умаляют научной и практической ценности проведенного соискателем исследования, свидетельствуют о сложности и многоаспектности затронутых автором проблем и не влияют на общую положительную оценку исследования.

Принимая во внимание несомненную актуальность темы диссертации, уровень ее научной новизны, очевидную теоретическую и практическую значимость полученных результатов, можно заключить, что Цепелев К.В. справился с заявленными целью и задачами диссертационного исследования.

Изложенное дает основания утверждать, что представленное диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней (постановление Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 г. в редакции от 28 августа 2017 г.), а его автор – Константин Валерьевич Цепелев заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» доктором юридических наук, профессором Ивановым Н.Г..

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)» (протокол № 1 от 31 августа 2018 года).

Заведующий кафедрой
уголовного права и криминологии
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Всероссийский государственный
университет юстиции (РПА Минюста России)»

Иванов Н.Г.
доктор юридических наук, профессор

Н.Г. Иванов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»; почтовый адрес: 117638, г. Москва, ул. Азовская, д. 2, корп. 1; электронная почта: rpa@rpa-mjust.ru.