

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Университете прокуратуры Россий-
ской Федерации по адресу: 123022,
г. Москва, улица 2-я Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Цепелева Константина Валерьевича
на тему: «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заклю-
чение эксперта, специалиста или неправильный перевод: уголовно-
правовая характеристика и проблемы квалификации» на соискание
ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08
– «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право»**

Диссертационное исследование, на основе которого написан автореферат, посвящено актуальной проблеме – комплексному исследованию уголовно-правовой характеристики и проблем квалификации преступных деяний, предусмотренных ст. 306 и 307 УК РФ. Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнения, поскольку, она, по объективному мнению диссертанта, обусловлена их существенной общественной опасностью, внушительным масштабом возможных негативных последствий от соответствующих преступных посягательств, дискуссионностью ряда вопросов, связанных с привлечением к ответственности по ст.ст. 306 и 307 УК РФ (С. 3-4). Новизна темы исследования проявляется в том, что оно предполагает комплексное изучение проблем уголовной ответственности за взаимосвязанные преступления, посягающие на порядок получения доказательств, – заведомо ложный донос и лжесвидетельство (С. 8).

Автореферат содержит системно связанные, теоретически и практически обоснованные выводы, сделанные диссертантом в результате комплексного изучения обозначенной выше проблематики. В качестве положительного момента следует отметить новизну такого рода исследования по данной проблематике, его фундаментальный характер, о чем, в частности, свидетельствует тот факт, что диссертант, судя по периодичности публикаций, исследовал данную тему более десяти лет, четко сформулированные цели и зада-

чи, объект и предмет исследования (С. 5-7). Достаточно внушительной выглядит апробация результатов исследования (С. 14).

В тексте автореферата приводится ряд теоретических положений, ранее не формулировавшихся в уголовно-правовой литературе. Следует отметить следующие выводы и предложения автора, которые, по нашему мнению, являются наиболее интересными и вносят вклад как в доктрину уголовного права, так и в практику квалификации преступлений:

1. Интерес представляет сама попытка анализа социальной обусловленности установления уголовно-правовых запретов на совершение заведомо ложного доноса и лжесвидетельств и некоторые выводы автора, связанные с этим.

2. Интерес представляет исследование зарубежного опыта регламентации ответственности за заведомо ложный донос и лжесвидетельство и вывод, сформулированный в рамках положения 3, выносимого на защиту, о том, что «при формулировании составов заведомо ложного доноса и лжесвидетельства одинаково опасны как излишняя казуистичность, так и чрезмерная лаконичность изложения диспозиций уголовно-правовых норм... С учетом недостатков и преимуществ названных подходов предпочтительным для российского уголовного закона представляется краткий (простой) вариант изложения диспозиций анализируемых составов преступлений. Возникающие в связи с этим проблемы правоприменения могут быть успешно разрешены путем судебного, доктринального и иного толкования соответствующих уголовно-правовых норм» (С. 9-10).

3. Заслуживают поддержки большинство предложений по изменению ст.ст. 306 и 307 УК РФ, сформулированные в рамках положений 8 и 9, выносимых на защиту (С. 11-12).

Вместе с тем, основываясь на содержании автореферата, можно отметить отдельные неточные положения работы и некоторые имеющиеся недостатки.

1. Учитывая тот факт, что возможны различные подходы к классификации преступлений против правосудия, представляется, что преступные деяния, предусмотренные ст.ст. 306 и 307 УК РФ, в одних классификациях могут относиться к различным классификационным группам, в других – к одной (единой) группе. В связи с этим, представляется, что говорить об «ошибочности позиции, согласно которой заведомо ложный донос и лжесвидетельство относят к разным классификационным группам, основываясь только на признаке объекта посягательств» (положение 4, выносимое на защиту – С. 10), представляется не вполне обоснованным.

2. Представляется, что положение 6, выносимое на защиту, о том, что «при квалификации рассматриваемых преступлений следует отличать заведомо ложные показания, за которые обвиняемый не несет уголовной ответственности, и его показания, в которых содержится заведомо ложный донос, связанный с обвинением заведомо невиновного лица в совершении преступления. В последнем случае действия обвиняемого подлежат квалификации по ст. 306 УК РФ на общих основаниях...», достаточно очевидно и в предлагаемой формулировке не вносит какого-либо существенного вклада в доктрину уголовного права.

Наряду со спорными содержательными положениями, исходя из анализа текста автореферата, были выявлены отдельные недостатки юридико-технического свойства:

1. Не вполне обоснованным выглядит ограничение круга респондентов социологического опроса, положенного в основу диссертационного исследования, исключительно прокурорскими работниками (С. 7). С учетом того, что преступления, предусмотренные ст.ст. 306 и 307 УК РФ, относятся к преступления против правосудия, представляется возможным в этой связи также опрос представителей судейского корпуса и ряда других субъектов. На наш взгляд, это только бы усилило эмпирическую базу исследования.

2. Не совсем понятно, почему диссертант ограничился изучением «материалов уголовной статистики по рассматриваемым преступлениям за период

2011-2016 гг.» (С. 7) и не рассматривал соответствующую статистику за 2017 год.

В целом, ознакомление с авторефератом позволяет сделать вывод о том, что диссертация Цепелева Константина Валерьевича на тему: «Заведомо ложный донос и заведомо ложные показания, заключение эксперта, специалиста или неправильный перевод: уголовно-правовая характеристика и проблемы квалификации» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» является самостоятельным научным исследованием, выполненным на актуальную тему, а диссертант заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

Отзыв на автореферат подготовил доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и криминалистики факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Маркунцов Сергей Александрович (контактная информация: почтовый адрес - 109028, г. Москва, Большой Трёхсвятительский переулок д. 3, каб. 221; e-mail - smarkuntsov@hse.ru, контактный телефон - +7 (495)772-95-90 (доб. 22524).

Доктор юридических наук, доцент,
профессор кафедры уголовного права и криминалистики
Национального исследовательского университета
«Высшая школа экономики»

Маркунцов С.А.



22» августа 2018 г.