



Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ОГРН 1021602841391

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кремлевская ул., д.18, Казань, 420008

тел. (843) 2337138, факс (843) 2387911

email: faculty_of_law@kpfu.ru

07.05.2018 № 0.1.2.08.1.01-23/02/18

На № _____ от _____

В диссертационный совет
Д 170.001.02 Университета
прокуратуры Российской Федерации

123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигородская, д. 15,

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Беляева Максима Владимировича
«Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические
основы, законодательство и практики»
представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.09 – уголовный процесс**

Актуальность. Своевременность и значимость проведенного автором исследования, прежде всего, обусловлена научно-историческим, научно-прикладным и социально-общественным значением судебных решений в уголовном судопроизводстве. Актуальность избранной соискателем темы диссертационного исследования подтверждается тем, что действующее российское уголовно-процессуальное законодательство включает различные механизмы реализации доказательственного процесса и применения мер уголовно-процессуального принуждения, которые, прежде всего, связаны с полномочиями суда по принятию судебных решений. Требования, предъявляемые к процедурам принятия процессуальных решений обеспечивают законные критерии ограничения основополагающих прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве, которое, осуществляется только на основании судебных решений. Кроме того, сравнительно-правовой аспект в исследовании судебных решений позволило соискателю обосновать ряд концептуальных подходов к правовой природе и механизму реализации процессуальных судебных процедур при принятии судебных решений.

Нельзя не согласиться с автором диссертации и в том, что именно от качества судебных решений зависит позитивность оценки обществом реализации полномочий судебной власти по правомерному разрешению

возникших социальных конфликтов, по формированию баланса между интересами человека, общества и государства, по обеспечению надлежащей защиты прав и свобод лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

Автору удалось обозначить актуальные для науки и практики проблемы как в процедуре принятия судебных решений, так и в системе обеспечения их надлежащего качества. Он последовательно и логично выстраивает Концепцию институциональности правовых свойств судебных решений в уголовном судопроизводстве.

Таким образом, взяв за основу теоретико-правовое определение свойств к правовым актам, можно согласиться с обоснованной идеей соискателя *Беляева М.В.* многоаспектного содержания понятия правовых требований, предъявляемых к судебным решениям, которые концентрируются во внутренних (сущностных) свойствах и во внешних (общеобязательность и исполнимость) его свойствах, которые обеспечивают наиболее полное и оптимальное достижение назначения уголовного судопроизводства.

Достоверность и практическая значимость. Солидная, обширная региональная эмпирическая база исследования и основательный подход диссертанта к его анализу убеждает в достоверности выводов и предложений. Получению эмпирического материала. Так, согласно тексту автореферата, впечатляет апробация результатов исследования, которая осуществлялась как посредством публикации научных работ в разных городах России выступления на конференциях, преподавательской деятельности, проведения обучающих занятий для судей и сотрудников аппарата судов, следователей и прокуроров, так и путем внедрения в работу правоприменителей в Верховном Суде Республики Татарстан, Генеральной Прокуратуры РФ, в учебном процессе в учебный процесс Казанского (Приволжского) федерального университета, Самарского национального исследовательского университета имени академика С. П. Королева, научно-исследовательскую деятельность Российского государственного университета правосудия и Байкальского государственного университета.

Теоретический интерес представляют не только многочисленные выводы автора, но и ряд основополагающих утверждений – а) о свободном выводе правовой нормы для принятия решения судом по двум позициям: уровня правового регулирования и их иерархичности, а также уровня дискреционности полномочий; б) о перспективах совершенствования судебных решений, принимаемых в особом порядке судебного разбирательства. Видится оправданным с практической точки зрения предложение диссертанта о необходимости предоставления суду права допросить в судебном заседании, проводимом в особом порядке, подсудимого и потерпевшего, в том числе по вопросам, касающимся квалификации содеянного. Внедрение в уголовно-процессуальное законодательство описанного автором механизма в практику будет

способствовать повышению эффективности судебных решений и деятельности суда.

Заслуживают одобрения и поддержки многие сформулированные автором положения и выводы: авторский подход к феномену «судебное решение», имеющему многоаспектное содержание; выделение и обоснованные основных свойств судебного решения; формулирование основных критериев дифференциации судебных решений, отражающих их ключевые особенности в сфере реализации функций судебной власти на различных стадиях процесса, логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке; выделение в системе свойств судебного решения внутренних и внешних свойств и признаков правового характера судебного решения;

Следует поддержать предложение диссертанта о дифференцированном подходе выбора судом процессуальной модели прекращения уголовного дела как итогового решения (п.12)

Отмечая теоретическую значимость работы для науки уголовно-процессуального права, несомненным является отражение в ней интересных для практиков положений.

Новизной обладает научно-доктринальный подход к системе правового регулирования дифференцированных видов судебных решений в уголовном судопроизводстве и их единства с правовыми свойствами, что позволило выстроить и обосновать Концепцию институциональности правовых свойств судебных решений в уголовном судопроизводстве.

В целом, высоко оценивая итоги диссертационного исследования М.В. Беляева, тем не менее, следует указать на некоторые дискуссионные аспекты его работы:

1. На с. 15 в выносимом на публичную защиту положении № 6 обосновывается правовой характер судебного решения, который может быть верифицирован на наднациональном, национальном и отраслевом уровнях. В целом, следует согласиться с предложенной классификацией уровней соответствия судебного решения с точки зрения его правового характера. Вместе с тем, выделение только отраслевого уровня, без учета межотраслевых связей уголовно-процессуального права, по нашему мнению, в настоящее время является несколько дискуссионным. Например, постепенное возвращение в последние годы административной преюдиции в уголовный закон обязывает оценивать правовую основу принятия судебного решения по уголовному делу, в том числе и на соответствие уголовно-правовых и иных норм, то есть затрагивает межотраслевой уровень правового свойства судебного решения.
2. В тексте автореферата недостаточно полно представлен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуального законодательства ряда зарубежных стран по теме исследования, хотя такого рода анализ анонсировался (с. 13, с. 14). Надеемся, на восполнение данной позиции автором во время публичной защиты.

3. Соискатель, отмечая, что процедура принятия решений в порядке судебного контроля не так детализирована, как процедура принятия итоговых судебных решений, не предлагает какой-либо дифференцированный механизм их принятия. Необходимы дополнительные аргументы при публичной защите.

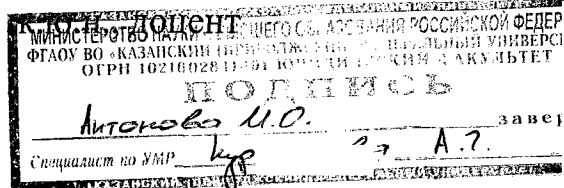
Вместе с тем, перечисленные выше замечания касаются частных и спорных вопросов, которые в целом не снижают общей весьма высокой положительной оценки диссертационного исследования М.В. Беляева, которое следует квалифицировать как самостоятельную, творческую, научно-квалификационную работу, выполненную на актуальную для правоприменительной практики тему, вносящую существенный вклад в науку уголовно-процессуального права и содержащую решение важной научно-практической задачи.

Вывод: содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация *Беляева Максима Владимировича на тему «Судебные решения в российском уголовном процессе: теоретические основы, законодательство и практики»* является самостоятельной, теоретически и практически обоснованной научной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, полностью соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. №842 (в ред. от 01.10.2018г.), а ее автор - *Беляев Максим Владимирович* заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, профессором Н.Г. Муратовой и доктором юридических наук, профессором А.Ю.Елихиным, обсужден и утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики «6 »мая 2019 года. Протокол заседания № 12.

Заведующий кафедрой уголовного
процесса и криминалистики

Казанского (Приволжского) федерального университета



Игорь Олегович Антонов

Сведения об организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», кафедра уголовного процесса и криминалистики. E-mail: ur40@mail.ru, Тел. +7 (843) 2337197. Тел. 8(843) 292-69-77