



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
СЛУЖБА БЕЗОПАСНОСТИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(ФСБ России)

МОСКОВСКИЙ ПОГРАНИЧНЫЙ ИНСТИТУТ
(МПИ ФСБ России)

21.01.2019г. № 152/с-204

129345, г. Москва, ул. Осташковская д.15
тел./факс (499) 798-95-26, e-mail: mpi@fsb.ru

Экз. № 1

Ученому секретарю
диссертационного совета
Д 170.001.03
при Университете
прокуратуры
Российской Федерации

Камчатову К.В.

О направлении отзыва
на автореферат диссертации

Уважаемый Кирилл Викторович!

Направляем в Ваш адрес отзыв на автореферат диссертации Безсалий Олеси Рашидовны на тему «Современные проблемы правовой регламентации предостережения прокурора и его применения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Приложение: По тексту, №152/с-139 от 18 января 2019 г., на 3 листах, экз. № 1,
несекретно, только в адрес.

Заместитель начальника Института –
начальник отдела

Н.П. Фролкин

Университет прокуратуры Российской Федерации
ПОСТУПИЛО:
25. 01. 2019г.
Вх. № М-166

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Безсалий Олеси Рашидовны на тему «Современные проблемы правовой регламентации предостережения прокурора и его применения», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Проблема профилактики правонарушений длительное время продолжает носить для отечественной права открытый характер. Несмотря на провозглашенный в современной правовой доктрине и российском законодательстве приоритет профилактических мер противодействия преступности, существо современной отечественной модели борьбы с преступностью во многом продолжает иметь опосредованный от криминальной практики характер. О данном обстоятельстве свидетельствует практика правоохранительной и законотворческой деятельности. Принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 182-ФЗ «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации» в полном объеме не решило проблему предупреждения правонарушений, поскольку в данном нормативном правовом акте не содержатся механизмы реализации указанных в нем положений. Поэтому представляется, что диссертация соискателя Безсалий О.Р., посвященная проблемам правового регулирования и применения предостережения прокурора о недопустимости нарушений закона, является актуальной.

Анализ содержания рассматриваемого автореферата диссертации позволяет сделать вывод о том, что теоретические положения, выводы и практические рекомендации, предложенные автором в результате исследования, в целом представляются обоснованными. Так, в разделе автореферата диссертации «Основное содержание работы» прослеживается весьма четкая связь между полученными научными результатами и используемыми автором методами научного исследования. Данное обстоятельство позволяет утверждать, что автор владеет методами научного познания и умеет их применять для решения исследовательских задач.

Достоверность и обоснованность результатов исследования подтверждается широкой эмпирической базой, репрезентативно представленной как в количественной, так и во временной составляющих. Так, автором использовались эмпирические материалы надзорной деятельности и судебной практики за период с 2013 по 2017 гг.

Научную новизну исследования образуют: во-первых, положения, выносимые на защиту, во-вторых, подходы автора к определению понятия «предостережения» через признаки бесспорности и истинности сведений.

Представляется, что практическую значимость имеют предложенные автором рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, подзаконных нормативных актов прокуратуры Российской Федерации.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат диссертации вызвал ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1) Во втором положении, выносимом на защиту, автор определяет предостережение как акт прокурорского реагирования, что неоправданно сужает его содержание в качестве правового средства в рамках государственной системы профилактики правонарушений. Это обстоятельство определяется тем, что в распоряжении органов федеральной службы безопасности в соответствии со ст. 13.1 Федерального закона от 3 апреля 1995 г. № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» также имеется предостережение как правовое средство профилактики правонарушений. В этой связи автору было целесообразно либо сузить определяемое понятие до понятия «предостережение о недопустимости нарушений закона», как это указано в названии ст. 25.1 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», либо расширить признаки, используемые в определении до степени трактовки, позволяющей охватить оба правовых средства.

2) Во втором положении, выносимом на защиту, автор указывает на такие видовые признаки предостережения как «наличие обоснованных,

беспорных и истинных сведений». Использование данных признаков можно рассматривать как некоторую новацию автора, не лишенную дискуссионности по вопросу об оценке критериев беспорности и истинности сведений. В таком случае автору следует пояснить, почему она не использовала подход, выработанный доктриной отечественной уголовно-процессуальной науки, в соответствии с которым доказательствами признаются допустимые, достоверные, относимые и достаточные сведения

Следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Безсалий О.Р. диссертационного исследования.

Таким образом, оценивая подготовленную Безсалий О.Р. диссертацию в соответствии с критериями, содержащимися в пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», можно сделать вывод о ее соответствии указанным требованиям, а также о том, что она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно-обоснованные рекомендации, имеющие существенное значение для прокурорской деятельности, а её автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на автореферат диссертации обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин (протокол № 1 от 18 января 2019 г.).

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
18 января 2019 г.



И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
кандидат юридических наук
18 января 2019 г.



А.И. Пономарев

Подписи Шульгина И.В. и Пономарева А.И. заверяю
начальник отдела кадров
18 января 2019 г.



И.В. Рябцев

152/с - 139