

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Коломеец Елены Владимировны на тему «Использование прокурором средств реагирования в досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Актуальность темы диссертационного исследования Коломеец Е.В. определяется признаваемой учеными и практиками необходимостью совершенствования уголовно-процессуальной деятельности прокурора, осуществляющего от имени государства функции уголовного преследования и надзора за процессуальной деятельностью органов расследования.

Анализируя проблему неэффективности средств реагирования прокурора, недостаточности его полномочий, автор предлагает пути решения ряда теоретических и практических вопросов, заслуживающих внимания.

Поставленная цель диссертационного исследования – разработка теоретических представлений о средствах реагирования прокурора в уголовном досудебном производстве, а также предложений по совершенствованию нормативного регулирования его процессуального статуса для повышения эффективности полномочий и реализующих правовых средств, на основе всестороннего изучения юридических норм и правоприменительной практики, исторического опыта правоприменения и научных положений о роли прокурора, его функциях и полномочиях, достигнута через решение поставленных задач.

При проведении исследования автором использована приемлемая методология, основанная на сочетании общенаучных и частнонаучных методов познания, обеспечившая убедительность выводов и предложений, изложенных в работе.

Так, под определением средств прокурорского реагирования в досудебном производстве, с точки зрения автора, следует понимать облакаемые в установленную уголовно-процессуальным законом форму действия и решения прокурора по предупреждению, пресечению и

устранению нарушений закона в досудебном производстве, обеспечению прав и законных интересов его участников.

Заслуживает внимания изложенный в работе тезис о необоснованном характере ограничений полномочий прокурора, направленных на устранение нарушений, допущенных должностными лицами следственных органов, со ссылкой на обеспечение их процессуальной самостоятельности, а также предложения вернуть прокурору полномочия по отмене любых незаконных решений следователей; возобновлению производства расследования после отмены постановлений о прекращении уголовного дела, приостановлении расследования; продлению и установлению сроков следствия в случае его возобновления; согласованию процессуальных действий следователя, связанных с обращением к суду с ходатайствами об избрании, изменении или отмене меры пресечения и производстве иных процессуальных действий, производимых на основании судебного решения; даче следователю обязательных письменных указаний о направлении расследования и производстве процессуальных действий, в том числе по материалам проверок.

Предложение наделить прокурора правом на возбуждение уголовных дел в случае выявления достаточных для этого оснований в ходе надзорной проверки, а также при отмене незаконных решений об отказе в возбуждении уголовных дел продиктовано практикой.

В свете отмечающегося роста числа нарушений в деятельности органов расследования актуальны предложенные к обсуждению вопросы о средствах прокурорского реагирования по предупреждению нарушений закона в деятельности органов расследования, о самостоятельном характере согласования прокурором процессуальных действий и решений органов расследования, а также предложенный к использованию термин «процессуальные решения санкционирующего характера».

Важной является инициатива наделить прокурора полномочием по согласованию решений следователя и дознавателя о передаче сообщений о преступлениях по подследственности.

Повышению эффективности постановлений прокурора о направлении в орган расследования материалов для решения вопроса об уголовном преследовании будет способствовать законодательное закрепление обязанности органа расследования согласовывать с прокурором решения об отказе в возбуждении уголовных дел по результатам их рассмотрения.

Своевременно обозначена проблема неполноты процессуальных инструментов прокурора по формированию обвинительного тезиса и распоряжению обвинением, не обеспечив полноту которых, возлагать на прокурора ответственность за содержание обвинения и законность уголовного преследования не верно. Автор предлагает не только вернуть прокурору утраченные права, но и наделить его новыми полномочиями по прекращению уголовных дел в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ.

Интересен подход соискателя к определению понятия «вышестоящий прокурор», а также рекомендации предоставить ему ряд правовых средств по устранению нарушений закона, оставленных без внимания надзирающими прокурорами.

Использованный в работе научный нормативный материал соответствует обозначенной теме.

Обращает на себя внимание обширная эмпирическая база исследования, в ходе которого изучено более 500 уголовных дел и более 300 материалов проверок, по которым прокурором в 2016 г. – 1 полугодии 2018 г. применялись уголовно-процессуальные средства реагирования. Проведено анкетирование 233 прокуроров, осуществляющих надзор за процессуальной деятельностью органов расследования в разных регионах России. Учен собственный многолетний опыт работы автора в органах прокуратуры.

Теоретическая и практическая значимость исследования не вызывает сомнений. Выводы и предложения автора, обобщение научных точек зрения

по вопросам использования прокурором средств реагирования в досудебном производстве, безусловно, могут быть использованы для дальнейших научных исследований, в деятельности по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

В то же время, отдельные положения работы требуют уточнения.

Так, автор указывает, что, для достижения назначения уголовного судопроизводства средства реагирования, используемые прокурором в досудебном производстве, должны отвечать ряду требований, в их числе – законность, обоснованность, мотивированность, справедливость, своевременность и целесообразность. Между тем, поскольку целесообразность принято считать антиподом законности, тезис о возможности предъявления к использованию средств реагирования требования целесообразности является спорным. Позиция автора относительно их соотношения нуждается в конкретизации.

Однако высказанное замечание является дискуссионным и не влияет на общую положительную оценку работы.

Содержание автореферата позволяет заключить, что диссертационное исследование Коломеец Е.В. является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой. Автором с применением творческого подхода разработаны теоретические положения, в которых содержится решение научных задач, имеющих значение для развития науки уголовного процесса. Исходя из содержания автореферата, диссертация соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, а ее автор Коломеец Елена Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.



А.А. Малов
кандидат юридических наук,
прокурор отдела международного
сотрудничества по особо важным делам
Главного управления международно-
правового сотрудничества
Генеральной прокуратуры РФ,
старший советник юстиции

06.05.2019
aspidscom@mail.ru
ул. Б.Дмитровка, 15а