

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ
СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 07.02.2019 № 6

*о присуждении Кравченко Роману Михайловичу,
гражданину Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Обеспечение безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 27 ноября 2018 г. (протокол № 32) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Кравченко Роман Михайлович, 1992 года рождения, в 2014 г. с отличием окончил Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, присуждена квалификация «Юрист».

В 2015 году поступил в аспирантуру Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук на очную форму обучения. В 2017 г. переведен на заочную форму обучения.

Работает старшим преподавателем кафедры уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент Безбородов Дмитрий Анатольевич, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) федерального государственного казенного

образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, профессор.

Официальные оппоненты:

Сумачев Алексей Витальевич – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Югорский государственный университет», кафедра уголовного права и уголовного процесса, профессор;

Вешняков Дмитрий Юрьевич – кандидат юридических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра уголовного права, доцент

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» в своем положительном отзыве, подписанном начальником кафедры уголовного права, доктором юридических наук, доцентом Борковым Виктором Николаевичем, утвержденном заместителем начальника по научной работе доктором юридических наук, профессором Бавсуном Максимом Викторовичем, отмечает, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 22 опубликованные научные работы, все по теме диссертации, общим объемом 6,51 печатных листа, из них 6 опубликованы в рецензируемых научных изданиях. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Кравченко, Р.М. К вопросу о социально-правовом содержании общественной опасности преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг / Р.М. Кравченко // Право и политика. – 2017. – № 2. – С. 51-59.

2. Кравченко, Р.М. К вопросу о субъективной стороне состава преступления, предусмотренного статьей 215 УК РФ / Р.М. Кравченко // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 2 (85). – С. 46-51.

3. Кравченко, Р.М. К вопросу об уголовно-правовой оценке некачественного медицинского вмешательства / Р.М. Кравченко // Российский следователь. – 2017. – № 13. – С. 27-31.

4. Кравченко, Р.М. Критерии разграничения ст. 11.10 и 14.4 КоАП РФ и ст. 238 УК РФ / Р.М. Кравченко // Российский следователь. – 2018. – № 4. – С. 47-50.

5. Кравченко, Р.М. Особенности квалификации небезопасного выполнения работ и оказания услуг при осуществлении незаконной предпринимательской деятельности / Р.М. Кравченко // Российский судья. – 2017. – № 9. – С. 40-44.

6. Кравченко, Р.М. Уголовно-правовые средства обеспечения безопасности граждан в сфере ЖКХ / Р.М. Кравченко // Российский журнал правовых исследований. – 2018. – № 1 (14). – С. 131-134.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: преступные нарушения правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, с точки зрения соискателя, «объединены общей сферой», однако это суждение не совсем сочетается с определенным им же предметом исследования: посягательства на различные сферы общественных отношений: личность (ст. 109, 118, 143 УК РФ), общественную безопасность (ст. 215, 216, 217, 238, 255, 263, 264 УК РФ) и т.д. Кроме того, Р.М. Кравченко необоснованно обошел вниманием государственную власть (ст. 293 УК РФ) и военную службу (ст. 349, 350, 351, 352 УК РФ); в работе автором не в полной мере раскрыт вопрос о признаках потерпевшего при нарушении требований охраны труда (например, в случае причинения вреда жизни или здоровью осужденного к лишению свободы, привлеченного к труду), представляется важным рассмотрение вопроса о квалификации причинения вреда в результате нарушения требований охраны труда лицам, не являющимся работниками, но вовлеченным в производственный процесс; представляется излишним предложенное автором развернутое определение категории «требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда» в примечании к ст. 143 УК РФ (с. 25, 170, 173); следует признать недостаточно согласованными выводы автора относительно определения субъекта рассматриваемых преступлений, в частности, предложение рассматривать субъектом преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг не только руководителя организации или индивидуального предпринимателя, но и лицо, непосредственно выполняющее работу или оказывающее услугу, поскольку на нем лежит обязанность по соблюдению правил и требований безопасности (стр. 13, положение 4); сложно согласиться с предложением Р.М. Кравченко об исключении из ст. 238 УК РФ запрета на неправомерную выдачу или использование официального документа, удостоверяющего соответствие товаров, работ или услуг требованиям безопасности (с. 14, положение 10); спорным представляется седьмое положение, выносимое на защиту (с. 14).

В отзыве ведущей организации сделан вывод, что диссертационное исследование является завершенной научно-квалификационной работой, содержащей решение задач, имеющих существенное значение для теории и практики уголовного права, отвечает всем критериям, установленным

пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Сумачева Алексея Витальевича отмечается несомненная актуальность темы диссертации, ее научная новизна, выразившейся в том, что в разработку научно обоснованных предложений по совершенствованию российского законодательства и рекомендаций для разрешения вопросов правоприменительной деятельности, связанной с квалификацией нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, Р.М. Кравченко заложил идею унификации понятий и категорий, определяющих критерии уголовно-правовой оценки нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг. Соискатель предлагает авторские варианты совершенствования нормативно-правовой базы, ориентированной на улучшение системы правоприменения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг.

Одновременно высказан ряд замечаний: в ряду уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг соискатель выделяет уголовную политику, уголовно-правовые нормы-запреты, уголовное правоотношение как способ реализации норм права и практику применения уголовного закона (С. 63). Вместе с тем, уголовное законодательство содержит так называемые поощрительные уголовно-правовые нормы, которые также могут выступать в качестве уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг; анализируя преступные последствия нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, автор приходит к выводу, что создание угрозы причинения вреда нельзя признавать общественно опасным последствием и обосновывает необходимость формулирования составов преступлений, входящих в предмет исследования, с прямым указанием на наступление последствий в качестве обязательного признака объективной стороны (С. 112-115). но данное предложение не может распространяться на ч. 1 ст. 215 УК РФ «Нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики» и ч. 1 ст. 217 УК РФ «Нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах», которые в данный момент сформулированы в качестве формальных составов; вызывает возражения аргумент автора о невозможности квалификации нарушения требований пожарной безопасности, допущенных должностным лицом, по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 293 и ст. 219 УК РФ, в силу двойного вменения наступивших общественно опасных последствий (С. 162); видится спорным предложение автора о дополнении уголовного закона примечанием к ст. 238 УК РФ, посвященного определению субъекта данного преступления, а именно, «лица, на систематической и возмездной

основе осуществляющее деятельность по выполнению работ и оказанию услуг ...» (С. 178); представляется излишним дополнение текста примечания к ст. 143 УК РФ указанием на «...требования охраны труда, установленные правилами и инструкциями по охране труда» (С. 25, 171).

По мнению Сумачева А.В., несмотря на указанные замечания, которые не носят концептуального характера и ни в коей мере не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Кравченко Р.М., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Вешнякова Дмитрия Юрьевича констатируется актуальность диссертации Кравченко Р.М., ее научная новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных в тексте диссертации, ее теоретическая и практическая значимость. По мнению официального оппонента, диссертация представляет собой целостное научное исследование, позволившее прийти к решению поставленных в нем задач и разработать конкретные и значимые результаты.

В то же время в отзыве отмечены спорные положения: предложенный Р.М. Кравченко подход к определению «преступных нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг» не имеет четко выраженных критериев, отражающих социальную обусловленность соответствующих преступлений; предложение автора о дополнении текста примечания к ст. 143 УК РФ, является противоречивым и спорным; обосновано несогласие с предложением диссертанта дополнить ст. 238 УК РФ примечанием в следующей редакции: «В качестве лица, субъекта преступления, в настоящей статье следует понимать лицо, на систематической и возмездной основе, осуществляющее деятельность по выполнению работ и оказанию услуг, независимо от соблюдения таким лицом установленного законом порядка регистрации и получения лицензии на осуществление предпринимательской деятельности» (с. 178); определенным методическим недостатком диссертации видится использование автором значительного количества иллюстраций (собственных примеров) применения тех или иных бланкетных статей УК РФ в их взаимосвязи с неуголовным законодательством на примере ведомственных нормативных актов (с. 28, 29, 37, 38, 126), вызывает сомнение верифицированность (корректность) таких примеров с точки зрения их соответствия законодательству о техническом регулировании, определяющему юридическую силу нормативных актов в области нормирования и стандартизации отдельных видов деятельности.

По мнению официального оппонента Вешнякова Д.Ю., выявленные недостатки не позволили в полной мере раскрыть весь потенциал основных идей автора и несколько снизили значимость работы в целом. Однако каждый из них в отдельности и все они в совокупности не препятствуют выводу о том, что диссертационное исследование Романа Михайловича

Кравченко на тему «Обеспечение безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами» соответствует требованиям п. 9 и 10 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842), а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Кравченко Р.М., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. Вместе с тем в отзывах высказаны отдельные замечания.

В отзыве, подготовленном старшим помощником прокурора Фрунзенского района г. Иваново кандидатом юридических наук, кандидатом технических наук Хромовым Евгением Владиленовичем, отмечается, что приведенные в автореферате статистические данные о количестве зарегистрированных преступлений экономической направленности не в полной мере отражают распространенность нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; несмотря на значительную эмпирическую основу исследования, в автореферате не в полной мере нашли отражение результаты, полученные в процессе изучения судебно-следственной практики и проведенного автором анкетирования.

В отзыве, подготовленном заведующим кафедрой уголовного права и процесса филиала федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА - Российский технологический университет» в г. Ставрополе кандидатом юридических наук, доцентом Абдулгазиевым Рустамом Заурбековичем, отмечается, что автор высказывает позицию, согласно которой, «нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств при оказании услуг по перевозке пассажиров, повлекшее причинение тяжкого вреда здоровью либо смерть человека, подлежит квалификации по ст. 264 УК РФ», однако неясно, как предлагается квалифицировать аналогичное общественно опасное деяние, не повлекшее наступление последствий, указанных в ст. 238 УК РФ; Р.М. Кравченко предлагает квалифицировать «получение платы за работы и услуги под воздействием обмана в части соблюдения правил или требований безопасности жизни или здоровья потребителя с целью фактического уменьшения затрат и обращения прибыли в свою пользу или в пользу третьих лиц должно квалифицироваться, при наличии всех необходимых признаков, по ст. 159 УК РФ. Выполнение и оказание таких небезопасных работ и услуг требует дополнительной квалификации по ч. 1 ст. 238 УК РФ». В то же время, по заявлению самого же автора уголовная ответственность за небезопасное выполнение работ и оказание услуг реализуется не только посредством применения приведенной нормы.

В отзыве профессора кафедры уголовного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» доктора юридических наук, профессора Тюнина Владимира Ильича указано, что не в полной мере ясна необходимость дополнения ст. 215, 216, 217 и 219 УК РФ квалифицирующим признаком «совершенное лицом, на котором лежала обязанность по обеспечению соблюдения правил и требований безопасности»; согласно содержанию автореферата автор приходит к выводу, что в качестве потерпевшего по ст. 143 УК РФ могут быть работники как субъекты трудовых отношений, однако остается открытым вопрос о юридической оценке причинения вреда лицам, не являющимся работниками, но на которых распространяется право на безопасный труд (например, лицам, проходящим производственную практику).

В отзыве доцента кафедры уголовного права и процесса Тюменского государственного университета кандидата юридических наук Минина Романа Викторовича отмечено: представляется спорной позиция автора, согласно которой в уголовно-правовых нормах о преступных нарушениях правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг не требуется юридического закрепления обязанности по соблюдению таких правил и требований (с. 25); требует уточнения позиции автора по поводу времени совершения рассматриваемых преступлений.

В отзыве, подготовленном преподавателем кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» Ананьевой Екатериной Евгеньевной и начальником кафедры уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным Игорем Викторовичем, указано, что представляется нецелесообразным подход автора, в соответствии с которым задачи исследования начинаются со слов: «изучить», «осуществить сравнительно-правовой анализ», «провести исследование», «исследовать проблемы»; повтор понятия «услуга» в содержании определения «услуга» является частной методологической ошибкой, т.е. тавтологией; определение уголовно-правовых средств обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг не содержит характерных только для него признаков, черт, не раскрывает сущность явления; в заключение автореферата автор ограничился исключительно перечислением пунктов содержания данного раздела, без уточнения лично им достигнутых результатов и перспектив дальнейшей разработки темы исследования.

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного права, в области нарушения правил и

требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг; ведущей организации – научными сотрудниками, специалистами в сфере уголовного права, в том числе по теме диссертации, а также наличием кафедры уголовного права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

научно обоснован комплексный характер вопросов уголовной ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, которые не могут быть разрешены только путем анализа отдельных составов преступлений без одновременного исследования сферы совершения данных преступлений, а также использования системного подхода при юридической оценке общественно опасных деяний.

предложены рекомендации о законодательных изменениях, направленных на повышение эффективности уголовно-правой охраны общественных отношений в данной сфере;

выявлены основные факторы, снижающие эффективность уголовно-правовых средств обеспечения безопасности в рассматриваемой сфере;

введено в научный оборот авторское понятие исследуемой категории преступлений, а также авторские понятия правил и требований безопасности;

выявлены недостатки законодательной техники применительно к составам преступлений, входящим в предмет исследования.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

разработаны критерии малозначительности нарушений правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг;

использованы современные базовые общенаучные и частные научные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания уголовно-правовой охраны безопасности при выполнении работ и оказании услуг;

выработаны основания классификации анализируемых составов преступлений;

сформулирована авторская позиция относительно особенностей квалификации фактов небезопасного медицинского вмешательства;

сформулированы предложения по совершенствованию правоприменения в сфере обеспечения безопасности при выполнении работ и оказании услуг

разработан ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, которые можно рассматривать в качестве правовой основы для оптимизации предварительного следствия.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Северо-Западной транспортной прокуратуры, используются в учебном процессе юридического

факультета Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

создают научную основу для дальнейшего изучения различных аспектов уголовной ответственности за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг;

содержат предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей рассматриваемую сферу общественных отношений.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения официальной статистики преступности в Российской Федерации за период с 2000 по 2017 г.; опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по применению уголовно-правовых и административно-правовых норм, входящих в исследуемую группу за период с 1991 по 2017 г.; процессуальных решений судов в субъектах Российской Федерации Северо-Западного, Уральского, Южного, Дальневосточного, Сибирского и иных федеральных округов, вынесенных в порядке правоприменения по статьям, предусматривающим ответственность за нарушение правил и требований безопасности при выполнении работ и оказании услуг, за период с 2000 по 2017 годы (130 уголовных дел); результатов анкетирования 134 работников органов прокуратуры, проходивших повышение квалификации в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Университета прокуратуры Российской Федерации по программам профессиональной переподготовки и повышения квалификации, по рассматриваемым вопросам.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной практики, проведении анкетирования экспертов, их обработке и научной интерпретации; определении круга требующих научного разрешения теоретических и прикладных проблем, связанных с необходимостью совершенствования уголовно-правовых средств обеспечения безопасности работ и услуг, и выработке научно обоснованного комплекса мер по решению этих проблем; подготовке и опубликовании 22 научных трудов по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность Северо-Западной транспортной прокуратуры, в учебный процесс Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации.

На заседании 7 февраля 2019 года диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Кравченко Романа Михайловича «Обеспечение безопасности при выполнении работ и оказании услуг уголовно-правовыми средствами» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного права, она соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Кравченко Роману Михайловичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 15, «против» – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председательствующий
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

07.02.2019



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова