



**УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ
(к 155-летию судебной реформы 1864 г.)**

Сборник материалов VI всероссийского круглого стола по итогам
VI всероссийского студенческого конкурса сочинений-эссе,
посвященного Дню Конституции Российской Федерации

(Москва, 12 декабря 2019 г.)

Москва 2019

УДК 341
ББК 67
О 80

Редакционная коллегия:

И.В. Гончарова, заведующего кафедрой государственного строительства и права Университета прокуратуры Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора.

И.А. Побережная, доцент кафедры государственного строительства и права Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент;

Ю.В. Нечипас, профессор кафедры государственного строительства и права Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор исторических наук, профессор.

Рецензенты:

И.Б. Кардашова, профессор кафедры основ прокурорской деятельности Университета прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;

О.А. Пешкова, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Университета прокуратуры Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент.

- О80 **Обеспечение прав человека при осуществлении правосудия (к 155-летию судебной реформы 1864 г.):** сб. материалов VI всероссийского студенческого конкурса сочинений – эссе, посвященного Дню Конституции Российской Федерации / Ред. коллегия: И.В. Гончаров, И.А. Побережная; Ю.В. Нечипас; Университет прокуратуры Рос. Федерации. М., 2019. 118 с.

В сборник включены работы и выступления VI всероссийского студенческого конкурса сочинений – эссе, посвященного Дню Конституции Российской Федерации на тему «Обеспечение прав человека при осуществлении правосудия (к 155-летию судебной реформы 1864 г.)», проведенного в Университете прокуратуры Российской Федерации с 1 ноября по 12 декабря 2019 года, по итогам которого 12.12.2019 состоялся круглый стол, посвященный Дню Конституции Российской Федерации. В конкурсе и круглом столе приняли участие представители девяти ВУЗов России, школы и кадетского корпуса.

Для учащихся профильных классов, студентов, аспирантов и преподавателей юридических вузов и факультетов, практических работников, а также для всех, интересующихся проблемами обеспечения реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Издание подготовлено при информационной поддержке СПС «КонсультантПлюс».

Статьи публикуются в авторской редакции.

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Агапов А.А.</i> ЗАЩИТИТ ЛИ ГОСУДАРСТВО СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ?	5
<i>Анисимова А.В.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)	9
<i>Бекеров Т.Т.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	12
<i>Богодухова Е.В.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)	16
<i>Борисов И.Д.</i> СОВРЕМЕННАЯ ПОЛЕМИКА О ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	19
<i>Быкова С.Н.</i> ГЕНДЕРНОЕ РАВЕНСТВО И ПРАВОСУДИЕ: СОВМЕСТИМЫ И СОВМЕЩЕНЫ ЛИ?	22
<i>Вавилова М.С.</i> ЕСТЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И ИХ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	26
<i>Васильева Д.А.</i> ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ДЕТЕЙ	28
<i>Воскресенский И.Н.</i> САМОСУД КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	33
<i>Гаврилов Д.О.</i> ОБЕСПЕЧЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	35
<i>Данильченко К.П.</i> ОРГАНЫ ПРАВОСУДИЯ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА	38
<i>Иванова Т.А.</i> ВЕДОМСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ КВАЗИСУДЕБНЫЕ ТРАДИЦИИ И ИХ ПРОБЛЕМЫ	41

Калинин А.А. НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ И ПРОЖИВАЮЩИХ СО СВОИМИ СЕМЬЯМИ.....	44
Козлова Е.Т. ПРИМЕНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВОСУДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	47
Костарева А.Д. ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВОСУДИЕ КАК ВЗАИМОЗАВИСИМЫЕ УСЛОВИЯ ЭВОЛЮЦИИ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	50
Кузина А.Е. ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ	53
Кучер Е.С. ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ	56
Мартынюк Э.Г. ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ	60
Марьяш Е.С. ПРАВОСУДИЕ КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА ПОЛУЧЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ.....	62
Махова Д.С. СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ	65
Некипелова Е.И. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ НА ПРАВОСУДИЕ БЕЗ БАРЬЕРОВ И ГРАНИЦ.....	68
Пуга М.А. МИГРАЦИЯ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА.....	70
Русанова Н.С. ПРОБЛЕМА ОБВИНИТЕЛЬНОГО УКЛОНА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	74
Саппарова Д.Р. АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ В ЧАСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИМЕЮЩИХСЯ РЕСУРСОВ	77
Смирнова А.С. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В РОССИИ	80
Стрижова К.В. СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК ГАРАНТИЯ ПРАВ ГРАЖДАН НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО	83

Суржикова М.С. ПРАВО НА СМЯГЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ	85
Тихомиров А.В. РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КА ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ	87
Фастовец А.А. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)	91
Федорова О.А. УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК СУДОПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССАХ	94
Хасанова А.Р. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА ЖИЗНЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	97
Цокова Я.К. ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	99
Шадский А.А. ПРИНЦИПЫ ОТКРЫТОГО И ГЛАСНОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА КАК ОДНИ ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПРИНЦИПОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В СУДЕ	102
Шишкин Д.Р. СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	105
Шкута Я.С. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ	107
Щеблыкина Д.В. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)	110
Щепин Ю.А. СУДЬЯ – ЭТО ГОВОРЯЩИЙ ЗАКОН, А ЗАКОН – ЭТО НЕМОЙ СУДЬЯ (ЦИЦЕРОН).....	114



ЗАЩИТИТ ЛИ ГОСУДАРСТВО СВИДЕТЕЛЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ?

Аганов А.А.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

В детстве, когда меня, как всех детей, воспитывали и говорили, что надо всегда говорить только правду. Видимо это правильно, но, когда ты вырастешь и начинаешь понимать сложности общественной и частной жизни, ты понимаешь, что иногда лучше промолчать, чем говорить правду и тому есть много различных обоснований.

Сегодня в своих размышлениях хочу остановиться о проблеме честности человека при осуществлении судопроизводства.

Почему человек не может свободно говорить правду в суде или проведении следствия? Ответ содержит два варианта либо, он не хочет говорить правду просто он «куплен определенными обязательствами», либо он просто боится говорить ее, так как угрозы со стороны оппонента гораздо весомей, чем его личное достоинство.

В современном мире криминал строится на все более совершенных, передовых технологиях, изощренных механизмах совершения правонарушений и зачастую от единичного доказательства в уголовном процессе зависит результат рассматриваемого уголовного дела, а соответственно и судьбы людей зачастую зависят от возможного единого слова свидетеля.

Само участие человека, непосвященного в уголовно-процессуальный мир, уже является стрессовым событием, а когда он понимает, что от его показаний зависит правильность выводов суда и судьба подсудимого, это становится во много раз решающим, однако - это понимают и другие участники процесса, подсудимый и люди, связанные с ним, поэтому с их стороны возможны различного рода угрозы, насилие, уничтожение имущества, подкуп, как в отношении него самого, так близких родственников и друзей, чтобы заставить этих людей изменить свои показания или выводы в пользу подсудимого.

Ситуация достаточна не простая, говорить: правду либо жить спокойно, не думая об своих обязательствах перед жизнью, либо соврать или промолчать и, жить, не думая о честности и справедливости.

Чтобы ответить на вопрос: «защитит ли государство тебя как свидетеля в уголовном производстве?» - надо уяснить ряд правовых норм, которые регламентируют данную сферу правоотношений.

Безусловно, надо начинать со статьи 11 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации «Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве», которая закрепляет право человека (свидетеля) требовать защиты государства на его обязанность быть честным и правдивым в судебном процессе.

Здесь я хочу сделать ремарку, что право на защиту своих прав и свобод имеют не только свидетели, но и потерпевшей или иной участник уголовного судопроизводства, а также их близкие родственники, родственники или близкие лица, но я сейчас хочу акцент сделать на только одном участнике уголовного процесса, а именно на свидетеле.

Свидетель не просто человек, который что-то видел или слышал, - его показания – это доказательство, которые ляжет в основу решения суда. Это – «нестукачество», как принято в отдельных европейских странах, это честное видение или знание событий.

Но каждый из нас понимает, что правда стоит очень дорого либо свидетель говорит то, что видел или знаешь либо твои оппоненты, сделают, так, чтобы он изменит свои показания в их пользу.

Государство должно быть заинтересовано в правдивости своих граждан, и оно обязано процессуально обеспечить людям говорить правду и защищать их.

Соответственно законодатель не обошел и эту сторону прав и свобод гражданина России, предусмотрев в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, что « При наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными деяниями, суд, прокурор, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса, а также иные меры безопасности, предусмотренные законодательством Российской Федерации.».

На этом же настаивает Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который своим постановлением от 29.06.2010 № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» акцентировал внимание судов, а именно, что ходатайство о безопасности может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу и это право должно быть своевременно разъяснено должностным лицом, осуществляющим уголовное судопроизводство.

20.08.2004 был принят Федеральный закон № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», который так же законодательно регламентирует порядок и условия обеспечения безопасности для участников уголовного процесса.

Убедившись, что законодатель обеспечил правовые основы для безопасности свидетеля и других участников процесса хотел бы остановиться на вопросе: в чем же заключается она?

Закон разрешает применение в отношении защищаемого лица одновременно нескольких либо одной из следующих мер безопасности, но в чем же состоит эта безопасность:

личная охрана, охрана жилища и имущества;

выдача специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности;

обеспечение конфиденциальности сведений о защищаемом лице;

переселение на другое место жительства;

замена документов;

изменение внешности; изменение места работы (службы) или учебы;

временное помещение в безопасное место;

перевод из одного места содержания под стражей или отбывания наказания в другое (для лиц, содержащихся под стражей или находящихся в месте отбывания наказания).

Процессуальный порядок применения мер безопасности свидетеля достаточно прост, необходимо подать мотивированное, письменное ходатайство в орган, который проводит уголовно-процессуальное расследование или рассмотрение и получить постановление или определение, которое направляется в орган, которому поручается осуществить меры безопасности, для исполнения. Копия постановления направляется лицу, в отношении которого вынесено указанное постановление.

Как мы видим, законодатель предусмотрел меры безопасности для свидетеля (и других участников процесса) и механизм их применения, однако с моей точки зрения, остается пока без ответа вопрос: насколько реально воплощаются в жизнь эти меры для людей, которые в них нуждаются?

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)

Анисимова А.В.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Действующая Конституция Российской Федерации¹ в ст. 2 раскрывает важнейшую сторону характеристики России как правового государства - человек, его права и свободы провозглашаются высшей ценностью. Что носит гуманистический характер конституционного строя, заключающийся в том, что не человек создан для государства, а государство создано для человека.

Чтобы рассуждать об обеспечении прав, разберемся сначала что они вообще собой представляют. Права и свободы человека и гражданина - это закреплённые в Конституции Российской Федерации неотъемлемые и неотчуждаемые права и свободы личности, т. е. принадлежат ему от рождения, а в надлежащих случаях в силу его гражданства, которые должны обеспечиваться, охраняться и защищаться государством, а также составлять основы правового статуса личности. Закрепляя такое положение, государство берет на себя обязанность обеспечивать указанные в своем законодательстве права и свободы человека. Каждому человеку должна быть обеспечена возможность пользоваться всем возможным и дозволенным спектром прав и

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

свобод. Государство же, в свою очередь, обязано гарантировать реальное осуществление этих прав и свобод всеми ему доступными средствами.

Одной из форм осуществления прав и свобод реализуется через механизм правосудия. Обеспечение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении правосудия является одним из его универсальных принципов. Этот принцип раскрывается через некоторые предписания, указанные в действующей Конституции Российской Федерации, а также в иных нормативных правовых актах, касающихся непосредственно правосудия. Среди них можно выделить положения, которые требуют особого внимания, к ним относятся неприкосновенность личности, их частной жизни и жилища.

Важнейшим условием для осуществления правосудия, по моему мнению, считаются именно эти положения, так как, если государство провозглашает человека его права и свободы высшей ценностью, то соответственно должно уделять вопросам о нарушении этих прав и свобод наиболее повышенное внимание. Особенно это касается при рассмотрении судами уголовных дел. Так как именно в этой области наиболее распространено применение мер государственного принуждения. Человек, привлекаемый к уголовной ответственности, нуждается в дополнительных средствах защиты. Это может касаться как вовремя судебного разбирательства, так и до.

Именно на досудебных стадиях прослеживаются значительные нарушения со стороны должностных лиц, включая и злоупотребление своими полномочиями. Например, в ст. 21 Конституции РФ охраняется право на достоинство личности. Не допустимо применение мер государственного принуждения к подозреваемому или обвиняемому, содержащих элементы порочащих честь и достоинство личности. Так же в ст. 22 Конституции РФ закрепляется право неприкосновенности личности. К сожалению, некоторые должностные лица, при исполнении своей работы, забывают о принципах гуманности. Для получения необходимых сведений, они злоупотребляют

своими полномочиями, рассчитывая на слабую психику личности и на его низкий уровень знаний своих основных прав. И так, сведения полученные таким антиконституционным путем признаются недопустимыми для рассмотрения их в суде. А для должностных лиц, действующим таким путем предусмотрена ответственность, включая и уголовную.

Что касается самого судебного процесса, то здесь проблематика осуществления прав и свобод человека поднимается реже, но и тут она не исключение. Здесь играют большую роль такие принципы правосудия, как принцип справедливости и гуманизма. Законодатель существенно упрощает работу судьи, в том плане, что сам прописывает в своем законодательстве возможные меры принуждения и устанавливает рамки наказания за то или иное преступление. В этом случае стоит говорить о невозможности судьи назначать наказание прямо не закрепленное в законе, а так же превышать или снижать предусмотренные законом границы. Принцип гуманизма прямо указывает, на цивилизованный характер конституционного строя. Он означает, что лица, совершившие преступление, не должны подвергаться пыткам, насилию, жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию и так далее. Это не означает всепрощения в отношении лиц, совершивших преступление. Любое наказание объективно причиняет осужденному моральные и физические страдания, ограничивает его права и свободы. Но суть в том, что ни одно из них не должно быть связано с унижением человеческого достоинства, жестокостью и причинением физической боли.

Правосудие является наиболее надежным способом разрешением конфликтов в обществе, защиты прав и свобод человека. Но при этом в реале граждане редко обращаются в суды, боясь волокиты и бюрократизма, почти не надеясь добиться там истины. Этому способствует то, что судьи неправомерно отказывают в принятии исковых заявлений, сроки исполнения судебных решений нарушаются. Также работа системы судебных приставов, оставляет желать лучшего. Они должным образом и в установленные сроки

не могу возместить ущерб гражданам. Однако стоит заметить, что осуществлению правосудия мешают объективные факторы. Судебная система остро нуждается в профессиональных кадрах, которые бы добросовестно осуществляли свою работу, повышая статус судебной власти. Особого внимания заслуживает финансирование судов. Старая техника и оборудование затрудняет процесс осуществления правосудия. Здания находятся в аварийном состоянии. Особенно это видно в менее развитых городах. Недостаточность финансирования ведет к прямой зависимости судей от органов государственной власти, что противоречит принципу независимости судей.

Таким образом, судебную защиту прав человека в России не следует идеализировать, но и пренебрегать ей тоже не стоит. Но, несмотря на все недостатки, судебная система защиты прав и свобод человека посредством правовых средств является наиболее эффективным механизмом восстановления нарушенных прав.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В ПРОЦЕССЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Бекеров Т.Т.

Российская таможенная академия (Ростовский филиал) (РТА РФ)

Великая эпоха правления Царя-освободителя Александра II ознаменовалась целым рядом успешных демократических реформ, одной из которых была Судебная реформа 1864 года, имеющая прорывной характер для своего времени и, если можно так выразиться, предопределившая направления развития российской судебной системы на многие годы вперед. Равенство граждан перед законом, несменяемость и независимость судей, гласность и состязательность судебного процесса, введение суда присяжных – все эти принципы и нововведения, бесспорно, закрепились на долгие годы

в судебной системе России, без которых невозможно представить отправление правосудия ни в одной стране современного мира.

Однако, по моему субъективному мнению, огромный потенциал, заложенный реформой Александра II, в полной мере до сих пор не реализован, по достоинству не оценён и не осмыслен последующими поколениями наших соотечественников, что порождает колоссальные проблемы и на современном этапе развития нашей великой страны.

Руководствуясь логикой здравого смысла, я считаю откровенно нецелесообразным рассматривать отдельные случаи нарушения прав и свобод человека и гражданина в процессе судопроизводства, так как являюсь убежденным сторонником позиции о том, что причины сложившихся нарушений нужно искать у их истоков, то есть в нормах самого закона.

Ни для кого не секрет, что основы деятельности современной судебной системы России регулируются множеством нормативно-правовых актов, среди которых Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, постановления, регламенты и инструкции. Для всеобъемлющего раскрытия проблем, рассматриваемых в данном эссе, было бы целесообразно более подробно остановиться на основном законе России – Конституции РФ.

Начать хотелось бы со статьи 10 Конституции РФ, в которой презюмируется, что судебная власть, как одна из равных ветвей власти нашей страны, является самостоятельной. Однако, как показывает практика, нормативное закрепление правовых норм и реализация их на практике – это две большие разницы. Сомнение в реализации данного принципа кроется в процессе назначения судей на должности. Все претенденты на должность судьи или председателя суда отбираются квалификационной коллегией судей, далее, в случае одобрения кандидатуры, дело передаётся кадровой комиссии Верховного Суда РФ, и, в конечном итоге, кадровой комиссии при Президенте РФ, после которой кандидатура рассматривается Президентом РФ. Как ни странно, в состав кадровой комиссии при Президенте РФ входят

заместители руководителей нескольких органов исполнительной власти, таких как, например, ФСБ РФ и МВД РФ¹. Можно ли в данном случае говорить о безоговорочной независимости судейского состава? Ответ вполне предсказуем: - Нет.

В части 1 статьи 19 Конституции РФ говорится, что все равны перед законом и судом. Попутно часть 1 статьи 46 Конституции РФ гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод в равной степени. Однако не требуется глубоких познаний в области устройства современной судебной системы РФ для того, чтобы прийти к выводу о том, что данные нормы имеют, увы, лишь декларативный характер. Причиной этому можно назвать полную политизацию судебной системы, отправление правосудия в условиях социальной стратификации. Общеизвестным является факт о том, что представителей политической и экономической элиты нашей страны намного труднее привлечь к установленной законом ответственности, даже при условии наличия неопровержимых доказательств их виновности, чем представителей иных социальных слоёв. Подобная дискриминация, объективно, и становится истоком всех проблем, рассматриваемых в данном эссе.

Как следствие вышеуказанных актов нарушения прав и свобод человека и гражданина, путём проведения цепи логических рассуждений, можно наткнуться на вполне очевидную зависимость. Нарушение одних прав и свобод – неотвратимо влечёт нарушение других. Политически мотивированный судебный процесс, коррупция и дискриминация формируют недоверие населения к суду, формируют тенденцию, согласно которой люди, разочаровавшись в судебной системе, прибегают к незаконным путям восстановления своих нарушенных прав и свобод, тем самым нарушая права и законные интересы других граждан. Как итог, и так низкое правосознание

¹ Кондрашев Андрей Александрович Судебная реформа в России: проблемы реализации и варианты решений // Актуальные проблемы российского права. 2017. №2 (75). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnaya-reforma-v-rossii-problemy-realizatsii-i-varianty-resheniy> (дата обращения: 24.11.2019).

населения падает до ничтожно низких значений, а это, в свою очередь, порождает массу новых актов нарушения закона.

Размышляя о субъективных признаках отдельно взятого судьи, можно прийти к умозаключению о том, что судьи, как и представители иных профессий, склонны с годами подвергаться профессиональной деформации. Причин этому очень много: карьеризм, коррупция, так называемая «неприкасаемость» судейского состава и прочие. Порой очень необходим взгляд на дело «со стороны», субъективный взгляд гражданина, не имеющего юридического образования. На мой взгляд, в сложившейся ситуации на помощь гражданам должна прийти часть 4 статьи 123 основного закона РФ, устанавливающая институт присяжных заседателей. Однако наблюдается тенденция к постепенному ограничению участия общественности в отправлении правосудия. Подтверждением могут послужить ликвидация института народных заседателей в 2004 году и статистика, согласно которой, с участием присяжных заседателей рассматривается лишь 0,1 % дел от их общей массы в год. К великому сожалению, граждане и сами не стремятся к участию в судебной процессе, что, как я считаю, и продиктовано падением авторитета судебной системы в РФ.

Проведя анализ норм Конституции РФ и ознакомившись с практикой осуществления гражданами своих прав и свобод, я пришёл к выводу о том, что на данном этапе развития России наблюдается масса проблем, связанных с реализацией гражданами своих субъективных прав и законных интересов в процессе осуществления правосудия, зачастую имеющих комплексный характер. В целом, законодательство РФ обладает большим потенциалом, который, без всяких сомнений, путём проведения реформ судебной системы и принятия мер по повышению правосознания граждан найдёт своё отражение в практике и напрочню закрепится в правовой системе нашей страны.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)

Богодухова Е.В.

Высшая школа экономики (НИУ ВШЭ)

20 ноября 1864 г. российским императором Александром III был подписан Указ Правительствующему Сенату, в котором отражались намерения правителя водворить суд «скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных»¹. По прошествии 155 лет с проведенной в этих целях реформы судебная система Российского государства, очевидно, усовершенствовалась, претерпев ряд существенных преобразований. Тем не менее утвердительно ответить на вопрос о том, является ли российский суд «скорым, милостивым и равным», все так же представляется невозможным. В частности, в настоящее время у общественности имеется множество сомнений в надлежащем обеспечении прав человека при осуществлении правосудия.

Согласно ч. 1 ст. 118 Конституции РФ осуществление правосудия в РФ является исключительной компетенцией судов РФ². Соответственно, на органы судебной власти возложена важнейшая задача обеспечения и осуществления от имени государства правосудия, направленного на защиту прав и свобод человека и гражданина, поддержание законности и правопорядка. В связи с этим особую опасность для российского общества представляют нарушения принципов правосудия, отраженных, в частности, в главах 2 и 7 Основного закона РФ, их соблюдение является необходимым для надлежащего обеспечения прав и свобод человека. Недостаточность формального закрепления соответствующих принципов правосудия очевидна, именно поэтому особую значимость представляет их соблюдение

¹ Указ Правительствующему Сенату (Царское Село, 20 ноября 1864 г.). [Электронный ресурс]// Доступ из URL: \\\ <https://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/3300/> (дата обращения: 20.11.2019).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

правоприменителями, отсутствие их нарушений в каждом конкретном российском суде.

С целью проверки реализации основополагающих принципов правосудия судами РФ мной были посещены несколько судов г. Москвы (Басманный, Тверской, Мещанский районные суды г. Москвы), а также Республики Крым (Евпаторийский городской суд, Симферопольский районный суд). Отправляясь в каждый из судов, я предварительно ознакомлялась с информацией, размещенной на их официальных сайтах, а также с отзывами о их работе. Мной было обращено внимание на обилие возмущений посетителей каждого из «ревизуемых» судов на значительные задержки судебных разбирательств, их откладывания и иные схожие проблемы, свидетельствующие о том, что, по мнению общественности, российский суд нельзя считать скорым (как минимум). Также в отзывах к некоторым из посещенных мной судов зачастую встречались жалобы на отсутствие гардероба/буфета/раздельного для мужчин и женщин туалета/специально предусмотренных средств для лиц с ограниченными возможностями (например, лифта, пандусов и т.п.).

В размышлениях о перечисленных недостатках материально-технического оснащения российских судов, которые в той или иной степени были отмечены в каждом из посещенных мной зданий судов, я ожидала начала судебных заседаний, которые, как правило, задерживались минимум на 30-45 минут. Стоит отметить, что каких-либо претензий к моему присутствию в судебных заседаниях в большинстве случаев не отмечалось, что было бы безосновательно, так как они являлись открытыми. Тем не менее по окончании разбирательств секретари судебных заседаний в Басманном районном суде, а также «ревизуемых» мной судах Республики Крым принялись расспрашивать меня о целях посещения заседаний и обратили внимание на то, что я была не вправе вести письменные заметки, а также аудиозапись. Секретари указывали на то, что они могли быть мной осуществлены исключительно с разрешения председательствующего в

судебном заседании. Они будто руководствовались положениями некоего единого негласного акта, очевидно, противоречащими известному нам процессуальному законодательству. Недостаточность ли правовой компетенции или намеренное введение слушателей разбирательства в заблуждение стало причиной подобного ответа секретарей судебного заседания на мои возражения - неизвестно. Тем не менее оба мои предположения не оправдывают «покушение» на гласность судопроизводства, основополагающий принцип правосудия, закрепленный ст. 123 Конституции РФ¹, которое, с моей точки зрения, зачастую допускается в российских судах, что и было подтверждено в процессе осуществляемых мной «ревизорских проверок».

К счастью, каких-либо отступлений от иных принципов правосудия мной не было отмечено в посещенных судах. Так, столь значимые требования к осуществлению правосудия на началах равенства лиц перед законом и судом, независимости судей, состязательности и равноправия сторон, обеспечению права на защиту и презумпции невиновности, с моей точки зрения, были соблюдены на посещенных мной в качестве слушателя судебных заседаниях.

Конечно, осуществленный анализ работы судов не позволяет прийти к окончательным выводам о реализации основополагающих принципов правосудия судами РФ и, соответственно, обеспечению прав человека при осуществлении правосудия. Соответствующие «ревизорские проверки», очевидно, должны проводиться и не студентами, а специально для того подготовленными кадрами. Меня удивляет, почему в настоящее время так много «тайных покупателей», «ревизоров» магазинов, кафе, ресторанов, отелей и тому подобных заведений, но не распространена практика «тайных слушателей судебных заседаний», «ревизоров зданий суда». На мой взгляд, деятельность подобных работников (которыми могут быть инициативные

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

граждане при их соответствующем волеизъявлении могла бы положительно повлиять на соблюдение важнейших принципов правосудия в каждом отдельном российском суде. Ведь формально в нашем государстве имеется система, которая обеспечивает водворение «скорого, милостивого и равного» суда и лишь игнорирование (хоть и представляющееся в отдельности незначительным) различных принципов правосудия в каждом отдельном суде в совокупности представляет значительную угрозу обеспечению прав человека при осуществлении правосудия.

СОВРЕМЕННАЯ ПОЛЕМИКА О ЮРИДИЧЕСКОЙ СИЛЕ РЕШЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Борисов И.Д.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

В современном обществе, которое по праву называют информационным, людям стало значительно проще получать интересующие их сведения, в результате чего у них стали чаще возникать вопросы по значимым для общества проблемам. Одним из таких вопросов является вопрос о юридической силе решений конституционного суда Российской Федерации (далее КС РФ). Стоит начать с того, что же такое КС РФ. Согласно ст. 1 Федерального конституционного закона «О конституционном суде Российской Федерации» от 24.06.1994 КС РФ - судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства.

Также стоит остановиться на определении такого понятия как юридическая сила. Согласно ст. 3 п. 3.1 ч. 15 ГОСТА Р 7.0.8-2013 национального стандарта Российской Федерации системы стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводству и архивному делу. Терминам и определениям. Юридическая сила документа: Свойство официального документа вызывать правовые последствия.

Документом, исходящим от КС РФ является итоговое решение КС РФ, которое может выражаться в форме: постановления КС РФ, заключения КС РФ и определения КС РФ. В соответствии со ст.71 Федерального конституционного закона «О конституционном суде Российской Федерации» от 24.06.1994 решение КС РФ выносится от имени Российской Федерации (далее РФ), что уже говорит о большом значении такого решения. Также стоит отметить, что любое решение конституционного суда должно базироваться на Конституции РФ и не может ей противоречить, что говорит о законности принимаемых решений.

Решения КС РФ затрагивают вопросы, имеющие особое значение для РФ. Так, например, КС РФ выносит заключение по существу запроса о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента Российской Федерации в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Стоит отметить, что в ст. 79 Федерального конституционного закона «О конституционном суде Российской Федерации» от 24.06.1994 указано, какой юридической силой обладают решения КС РФ. Так, например, решение КС РФ окончательно и не подлежит обжалованию.

В случае, если судья КС РФ не согласен с решением КС РФ то, согласно ст. 76 Федерального конституционного закона «О конституционном суде Российской Федерации» от 24.06.1994, он имеет право на письменное изложение своего особого мнения, которое подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации» совместно с решением КС РФ. Возможность высказать своё особое мнение позволяет судье КС РФ сделать акценты на важных и неоднозначных по его мнению моментах принятого решения, поскольку судья КС РФ может изложить своё особое мнение как в случае несогласия со всем принятым решением, так и в случае несогласия с его отдельными положениями, что в свою очередь позволяет привлечь внимание законодателя и натолкнуть его на мысль о необходимости устранения проблем в законодательстве, затрагиваемых

судьей КС РФ, что опять наталкивает на мысль о том, что решение КС РФ имеет большое значение для страны, поскольку особое мнение судьи КС РФ может в той или иной мере повлиять на законы, по которым живёт вся страна, но особое мнение судьи КС РФ не может быть опубликовано без решения КС РФ.

Ярким примером особого мнения судьи КС РФ может служить мнение судьи КС РФ К.В. Арановского в котором он заявил о недоверии к дипломам российских вузов и в целом жестко раскритиковал систему российского высшего образования. Можно сказать, что своими действиями он поднял очень важный для современности вопрос о качестве образования в РФ. Вполне вероятно, что после того, как К.В. Арановский поставил этот вопрос на повестку дня можно ожидать реформы в российском образовании.

Исходя из всего вышеизложенного можно сказать, что решения КС РФ затрагивают важные вопросы и имеют большое значение для всего государства, поскольку они коренным образом влияют на законодательство РФ.

Говоря непосредственно о статусе решений конституционного суда, можно выделить три основных направления:

- 1) Решение конституционного суда является источником права;
- 2) Решение конституционного суда являются обязательными для исполнения, но не являются источником права;
- 3) Источником права являются правовые позиции, выраженные КС РФ в решениях, но не сами решения КС РФ.

Чтобы лучше разобраться в данном вопросе стоит разобраться с определением понятия нормативный правовой акт. Согласно пункту 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» признаками, характеризующими нормативный правовой акт, являются: издание его в установленном порядке

управомоченным органом государственной власти, органом местного самоуправления, иным органом, уполномоченной организацией или должностным лицом, наличие в нем правовых норм (правил поведения), обязательных для неопределенного круга лиц, рассчитанных на неоднократное применение, направленных на урегулирование общественных отношений либо на изменение или прекращение существующих правоотношений. Такое определение соответствует определению решения КС РФ, из чего следует, что решение КС РФ является источником права, поскольку нормативный правовой акт является источником права.

ГЕНДЕРНОЕ РАВЕНСТВО И ПРАВОСУДИЕ: СОВМЕСТИМЫ И СОВМЕЩЕНЫ ЛИ?

Быкова С.Н.

Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Неприменно, Вы слышали про такое социальное движение, как «феминизм». Нет, это не про угнетение мужчин, и даже не про разрушение всех традиционных элементов уклада общества. Это про гендерное, или межполовое, равенство/равноправие, которое отстаивают не только, но в большинстве своем женщины. Почему такое равенство не нарушает традиционный уклад? Потому что оно уже закреплено как одно из его начал во многих развитых и развивающихся странах мира.

В России гендерное равноправие зарождалось в период становления советского государства. А уже после его падения оно было закреплено в Конституции РФ в качестве одного из руководящих начал правового государства. Статья 19 Основного закона гласит: «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола...» и «мужчина и женщина имеют равные права и свободы и возможности для их реализации».

Стоит ли отмечать, что даже при построении последней из фраз авторы Конституции не использовали термин «человек» или «гражданин», разделяя женщин и мужчин, при этом указывая последних в начале?

При расширительном толковании данных норм перечень «права, свободы, возможности для их реализации» дополняется также обязанностями и основаниями для привлечения к юридической ответственности. Проблема, которую мне бы хотелось рассмотреть, звучит следующим образом: применяется ли принцип гендерного равенства при осуществлении правосудия, а именно при реализации норм уголовного и уголовно-процессуального права?

Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) в ст. 4 закрепляет аналогичную конституционную норму: «Лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола».

Однако уже в следующих статьях наблюдаются проявления гендерной асимметрии. Условно разделим эти проявления на две группы: при определении составов преступлений, т.е. при установлении уголовной ответственности, и при описании условий применения различных видов наказаний, т.е. при регламентации условий реализации уголовной ответственности¹.

В целях анализа первой группы рассмотрим статьи 106 и 123 УК РФ.

Особенностью состава преступления «убийство матерью новорожденного ребенка» является специальный субъект - мать новорожденного ребенка, находящаяся в условиях психотравмирующей ситуации или в состоянии психического расстройства, не исключающего вменяемости. При любых обстоятельствах субъект преступления – женщина. В случае, когда рождение ребенка повлекло психическое расстройство отца новорожденного, при выполнении объективной стороны преступления он не

¹ См.: Гендерная экспертиза российского законодательства / Под ред. Л.Н. Завадской. М., 2001.

может быть привлечен к уголовной ответственности в соответствии с привилегированным составом.

Пониженная ответственность для женщины в данном случае связана с предшествующим перенесенным ею процессом естественных родов. Во всех иных случаях, например, когда детоубийство совершается преднамеренно, с заранее обдуманым умыслом, когда мать до рождения ребенка готовится избавиться от него и т.п. (а практика показывает, что в большинстве случаев убийство новорожденного ребенка происходит именно в подобных ситуациях), ст.106 УК РФ применяться не должна.

Аналогичный процесс, процесс деторождения, охраняется также ст. 123 УК РФ – «Незаконное проведение искусственного прерывания беременности», – где в качестве потерпевшей может выступать только беременная женщина.

Таким образом, в приведенных составах преступлений гендерное неравенство обусловлено физиологическими отличиями мужчин и женщин, а нормы законов направлены на защиту и охрану особых естественных процессов, присущих только лицам женского пола.

Но, как уже было сказано выше, гендерная асимметрия присутствует также при установлении уголовной ответственности в части назначения некоторых видов наказания. Так, беременным женщинам и женщинам, имеющим ребенка в возрасте до 3-х лет, не назначаются исправительные и обязательные работы. И если у мужчин не бывает беременности, то дети в возрасте до 3-х лет быть могут. Чем это обусловлено? Особой связью матери и ребенка? Но отец и мать связаны с ним в равной степени. Периодом грудного вскармливания? Но этот процесс имеет альтернативы. Особым физическим состоянием женщины? Но Трудовой кодекс РФ не ограничивает данную категорию женщин в возможности осуществлять трудовую деятельность, что де-факто является содержанием данных видов наказания.

Продолжая вышеприведенное заявление, следует акцентировать внимание на неприменение к лицам женского пола смертной казни (ч. 2 ст.

59 УК РФ) и пожизненного лишения свободы (ч. 2 ст. 57 УК РФ), являющемся проявлением нарушения принципа гендерного равенства.

Показательным также является то, что женщины отбывают наказание, связанное с лишением свободы, только в колониях общего режима и в колониях-поселениях в соответствии со ст. 58 УК РФ. В колониях строгого и особого режима и тюрьмах женщины наказание не отбывают, в отличие от мужчин.

Из всего вышесказанного следует, что в уголовном законе присутствуют яркие проявления гендерной асимметрии. Законодатель в большинстве случаев связывает неравенство, во-первых, с физиологическими особенностями женщин, во-вторых, с особой значимостью материнства как социального института. В науке такое явление называют гендерной справедливостью¹, которая порой противопоставляется гендерному равенству.

Тем не менее, некоторые нормы УК РФ содержат в себе признаки гендерного неравенства, хоть и улучшающие положение женщин, но одновременно уменьшающие, в некотором роде, права мужчин, при этом не имея на то весомых причин. В итоге это влечет несоответствие указанных норм статье 4 УК РФ и статье 19 Конституции РФ, которые провозглашают абсолютное, ничем не исключаемое гендерное равенство.

¹ Зеленский С.Н. Гендерная справедливость в уголовном правосудии: понятие, цель и средства обеспечения // Вестник Волгоградского государственного университета. 2016. №2 (31). С. 9-13.

ЕСТЕСТВЕННЫЕ ПРАВА И ИХ ОБЕСПЕЧЕНИЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Вавилова М.С.
Школа № 1501

Многие люди не знают о таком понятии как естественное право. Для некоторых непонятно зачем прописывать в Конституции такие права, как право на жизнь, право на свободу совести. Это им кажется таким понятным и естественным, что они не видят необходимости в узаконивании этих прав. Поэтому я захотела более подробно изучить этот вопрос.

Говоря о праве, нужно принимать во внимание не только право позитивное, то есть законы, принимаемые государством, но и подлинное, естественное право, которое дано человеку от рождения. Это право, под которым понимается целостность свойственных и присущих прав человека. Я считаю, что в нашей стране естественное право обеспечивается в полной мере, но есть законы, с которыми многие могут поспорить. Например, право на свободу мысли слова (ст. 29). Я часто слышу недовольства сверстников по поводу ущемления этого права по отношению к ним. В пример они всегда приводят недавно вступивший в силу закон «О критике власти». Многие считают, что при введении такого запрета на критику гражданами действующей власти нарушается их право на свободу слова. Но этот закон направлен на соблюдение принципов морали. Соглашусь с тем, что возможность широкого толкования впоследствии может привести к массовому привлечению к ответственности невиновных лиц, и из-за неточности формулировки закона непонятно попадут ли карикатуры, анекдоты, пародии под действие закона об оскорблении власти. Но с другой стороны сейчас социальные сети-это самый влиятельный источник информации и если начнется массовое, необоснованное оскорбление власти, то авторитет власти пропадет, что может привести к беспорядку и массовым правонарушениям.

Теперь хотелось бы сказать пару слов о праве на жизнь. Оно закреплено в 20 статье Конституции Российской Федерации. Оно занимает особое место среди естественных прав, т.к. это «первейшее право» (Ф.М. Рудинский) находится на вершине естественно-правовой пирамиды, что вполне понятно — при лишении жизни все другие права теряют смысл. Человек с момента рождения начинает пользоваться своим правом на жизнь независимо от того, что об этом может записать законодательный орган. Получается, что государство никак не влияет на обеспечение граждан этим правом, но оно является важнейшим среди всех естественных прав человека.

На примере статьи 23 п.2 Конституции РФ (Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.) расскажу о том, как реализуется это право в нашей стране. Обеспечение данного права заключается в обязанности государства защищать тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений. На основании статьи 63 Федерального закона «О связи» операторы связи обязаны обеспечивать соблюдение тайны связи. Осмотр почтовых отправлений лицами, не являющимися уполномоченными работниками оператора связи, вскрытие почтовых отправлений, осмотр вложений, ознакомление с информацией и документальной корреспонденцией, передаваемыми по сетям электросвязи и сетям почтовой связи, осуществляются только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами. Иногда этим правом пытаются пренебречь. Например, ситуация между подростком и родителем. В одной семье возникла сложная ситуация. Между мамой и дочкой был утрачен контакт. Девочка пропускала школу и много времени проводила в социальных сетях. Маму это сильно беспокоило, и она решила выяснить, почему девочка так долго сидит в интернете. Сама дочь не отвечала на вопросы родителя, поэтому мама обратилась в инспекцию по делам несовершеннолетних с целью взломать страничку девочки. В инспекции

женщине не отказали в помощи наладить контакт с дочерью, но отказали во взломе страницы, так как в таком случае будет нарушено естественное право на тайну переписки. Этим правом обладают абсолютно все. Даже если маме кажется, что это в целях безопасности ребенка, такое действие ущемляет право подростка на тайну переписки.

В заключение хочу сказать, что естественные права так же важны, как и позитивные права человека. В современной России естественные права человека получили должную поддержку со стороны государства, а соответствующие положения включены в Конституцию России.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВ ДЕТЕЙ

Васильева Д.А.
Школа № 1501

На протяжении всей истории человечества отношение к детям переживало значительные изменения. Статус несовершеннолетних определялся отношением общества к детям, той социальной ролью, которую взрослые отводили ребенку.

В древнейший период становления первых государств основополагающей позицией в отношении прав детей была абсолютная власть взрослого над ребенком. В древних государствах отец признавался неограниченным властителем самой личности ребенка: он имел право распоряжаться жизнью своих детей сугубо по своему усмотрению. На Руси отец мог склонять детей к повиновению с помощью домашних наказаний. Государство в этот процесс никак не вмешивалось. Жаловаться на родителей было запрещено. Интересно, однако, что для рассмотрения жалоб родителей на детей был создан специальный судебный орган - совестной суд, который вел разбирательство и даже принимал попытки примирения сторон.

В IV—XVII веках родители постепенно начинают проявлять к детям заботу и внимание. Теперь к праву родителя распоряжаться судьбой ребенка

присоединяется обязанность опекать его. Следует, однако, отметить, что из этой обязанности вытекала возможность использовать жестокие меры наказания в отношении непослушных детей. В средневековой Европе, например, к детям до 6-7 лет относились как к младенцам, а после этого возраста – как к взрослым: их приучали к тяжелой жизни зрелого человека той поры.

Первые признаки проявления равнодушия к детству обозначились в XV—XVI веках. В этот период начали появляться надгробные барельефы и портреты умерших детей. Жизнь детей начала приобретать большую ценность в общественном сознании. Тем не менее, эксплуатация детского труда была по-прежнему широко распространена. Родительская власть смягчается и в петровские времена в Российской Империи - родители теряют право насильно венчать своих детей или отдавать их в монастырь. Конечно, на данном этапе рано говорить о реализации прав детей. Как бы то ни было, именно в это время начал приобретать реальные очертания правовой статус несовершеннолетнего.

В XVIII веке благодаря идеям философа эпохи Просвещения Ж. Руссо любовь к детям постепенно встает в ряд с другими нормативными установками общества. Методы воспитания детей становятся более гуманными. Во главе встает убеждение словом, а не физическое воздействие.

В XIX веке первостепенной целью становится социализация ребенка, а не его завоевание или подчинение. Права детей на защиту теперь признаются на государственном уровне, появляется понятие «охрана детей». В Российской империи физические наказания не были отменены до 1917 года, хотя уже в XVIII веке запустился процесс ограничения прав родителей на их использование. Так, судебная реформа 1864 года законодательно закрепила гарантии прав детей; благодаря ей появилась система по профилактике детской безнадзорности, смягчились некоторые наказания, применяемые к несовершеннолетним.

Значительным достижением в данной области становится основание в 1875 году Общества защиты детей от жестокого обращения в Нью-Йорке. Позднее похожие общества были созданы в Англии, Франции, Пруссии и ряде других государств.

После коренных преобразований в общественно-политической жизни во многих странах приоритетным субъектом воспитательного процесса становится общество. В социалистическом государстве наибольшее влияние в воспитании и социализации на ребёнка оказывали школы, интернаты, детские коммуны и т. п. Семья же в то время, напротив, теряла свои позиции в этом отношении. Права родителей и их влияние на воспитание детей временно отступили на задний план.

XX век характеризуется признанием того, что ребенок знает свои интересы и потребности лучше, чем родитель. Оба родителя одинаково участвуют в воспитании ребенка, физическое воздействие постепенно сменяется активным слушанием, а правовой статус несовершеннолетнего уже не поглощается родительским авторитетом. Этому поспособствовала тенденция гуманизации в развитии мирового законодательства. Так, например, в Уголовном Уложении Российской Империи от 22 марта 1903 года были закреплены нормы, устанавливающие ответственность родителей за благополучие детей.

До образования Организации Объединенных Наций (1945 г.) в документах, касающихся детей, рассматривались, преимущественно, вопросы о предупреждении детского рабства, эксплуатации детского труда и т.д. Именно этими проблемами занимался Комитет детского благополучия, созданный Лигой Наций в 1919 году. Им же был посвящен первый универсальный международный правовой акт о защите детства — Женевская декларация прав ребенка, которая в 1924 году была принята Лигой Наций.

В 1945 году, сразу после своего создания, ООН обозначает вопрос о правах детей и их благосостоянии одним из основных направлений своей деятельности. 11 декабря 1946 года Генеральной Ассамблеей ООН

учреждается Детский фонд — ЮНИСЕФ, целью которого по сей день является международная помощь детям. 10 декабря 1948 года ООН принимает Всеобщую декларацию прав человека, в которой также присутствуют положения о правах и интересах детей как отдельной социальной группы.

В процессе подготовки Декларации Экономический и Социальный совет выдвинули предложение создать обновленный документ в отношении прав ребёнка. Именно поэтому в 1959 году Генеральная Ассамблея ООН принимает первый стандарт, посвященный исключительно детям, — Декларацию прав ребенка. В данном документе впервые подчеркивается, что забота о детях и их защита не является больше индивидуальной обязанностью семьи, общества или даже отдельной страны — все человечество обязано заботиться о благополучии детей. Декларация стала первым шагом на пути перехода от социальной помощи детям к защите их правового статуса.

20 ноября 1989 года Генеральной Ассамблеей ООН была единогласно принята Конвенция¹ о правах ребенка. А в 1990 году по инициативе ЮНИСЕФ и шести государств (Египта, Канады, Мали, Мексики, Пакистана и Швеции) в Нью-Йорке была проведена Всемирная встреча на высшем уровне в интересах детей, благодаря которой к концу 1990 года Конвенцию ратифицировали 58 государств, в том числе СССР, а к началу 1996 года — уже 185. Российская Федерация на сегодняшний день также входит в состав стран-участниц данного соглашения.

Конвенция содержит 54 статьи, которые учитывают все моменты, связанные с жизнедеятельностью и ролью ребенка в обществе. Она не только расширяет, но и уточняет положения Декларации прав ребенка. Основная цель Конвенции — обеспечение интересов несовершеннолетнего. Все ее положения сводятся к четырем главным требованиям: выживание, развитие,

¹ Конвенция — это международное соглашение по определенному вопросу с взаимными обязательствами сторон.

защита и активное участие в жизни общества. Конвенция утверждает ряд важнейших принципов, главным из которых является признание ребенка полноценной и полноправной личностью.

Впервые в истории в рамках данного соглашения был создан механизм международного контроля за выполнением положений Конвенции – Комитет по правам ребенка. В состав Комитета входят 10 экспертов, которые делегируются государствами-участниками на 4-летний срок. Они уполномочены рассматривать периодические (раз в 5 лет) доклады государств о принятых ими мерах по осуществлению положений Конвенции (ст. 44, см. приложение).

Права детей и меры по их защите в нашем государстве зафиксированы в Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе РФ, Семейном кодексе РФ, Федеральных законах, подзаконных актах, Постановлениях Правительства РФ. Также разрабатываются федеральные целевые программы, такие как «Дети России».

Подводя итог, можно сделать вывод о том, что права ребенка наиболее четко были регламентированы в результате реформ XX века. На современном этапе большинство государств взяло на себя ответственность за обеспечение прав детей и их защиту. В настоящее время данный вопрос весьма популярен. Это подтверждается количеством правовых документов как общего, так и специального характера, которые содержат положения, гарантирующие соблюдение прав и интересов детей, а также количеством различных целевых программ, направленных на защиту правового статуса ребёнка.

САМОСУД КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Воскресенский И.Н.

Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета
прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

«Что такое суд Линча? Это обычный самосуд, когда разъярённая толпа калечит или убивает человека, подозреваемого в каком-то преступлении. Самосуду столько же лет, сколько цивилизации. Он всегда «идёт» плечом к плечу с мягкими законами или безволием и продажностью властей».

Игорь Томшин

Всё чаще при совершении резонансных преступлений средства массовой информации полыхают призывами населения о передаче преступника населению для назначения и исполнения общественной кары. Чаще всего такие послы слышны применительно к преступлениям с неслыханной жестокостью или коррупционными преступлениями.

Стоит ли прислушиваться к такой общественной риторике?

Чаще всего, в пользу такого социального института произносятся 2 аргумента:

1. Невозможность защиты прав человека при привлечении к установленной законом ответственности; отсутствие связи между назначаемым наказанием и вредом, причинённым обществу вследствие общественно-опасного деяния;

2. Нанесение преступлением вреда обществу или отдельному его институту порождает ответственность злоумышленника перед обществом, а не перед государственными органами и их должностными лицами.

Мы считаем, что такие социальные институты невозможно представить на современном этапе развития общества.

Несмотря на то, что бывают случаи, когда вред обществу невозможно восстановить вследствие каких-либо формальных оснований, наказание,

выносимое обществом не только не будет восстанавливать этот вред, но и будет приносить вред ещё больший.

В качестве такого примера вспоминается новелла классика башкирской прозы Карима Мустая «Два суда», в котором население аула специально не передаёт государственным органам для привлечения к ответственности лицо, которому были вверены денежные средства для приобретения косилок и молотилок для общественных нужд, так как «не их добро он украл, чтобы властям его отдавать»¹.

Вследствие утверждения самосуда разъярённая толпа лишает жизни невинного человека, виновное лицо не установлено, похищенные деньги не возвращаются, а каждое из лиц, кому было вверено обществом «вести процесс», пытается вместо доказательства объективной истины подчинить его собственным корыстным интересам. Таким образом, вместо одного преступления население аула получает сразу несколько, а вред, причинённый обществу, увеличивается экспоненциально.

Причин этому можно найти множество:

- Не установлен порядок процесса
- Отсутствие должных знаний и умений у участников
- Отсутствие единой цели у участников
- Не установлена форма доказательств

Несмотря на то, что в новелле приводится общество примерно столетней давности, мы считаем, что пример не устарел, а даже стал более актуальным в правовом государстве, коим является Россия, согласно части 1 статьи 1 Конституции РФ.

Правовое государство несовместимо с иной ответственностью, которая устанавливается обществом помимо или вместо установленной законом даже общество единогласно считает, что может установить более справедливое

¹ Карим Мустай Два суда. [Электронный ресурс] // [Режим доступа:] <https://www.litresp.ru/chitat/ru/K/karim-mustaj/dolgoe-dolgoe-detstvo/12> (дата обращения: 20.11.2019).

наказание или своими действиями может помочь восстановить нарушенные права.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ НЕЗАВИСИМОСТИ И НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Гаврилов Д.О.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

В этом году исполняется 155 лет судебной реформе Александра II, Указом которого 20 ноября 1864 года были учреждены Судебные установления и Судебные Уставы, заложившие основы современной судебной системы России и водворившие на ее территории суд «скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных». Именно эта реформа внедрила такие институты, как адвокатура, нотариат и суд присяжных.

Конституция Российской Федерации провозглашает наше государство демократическим и правовым, признавая права и свободы человека и гражданина высшей ценностью и гарантируя их защиту, что особенно значимо, так как именно по охране и реализации прав и свобод судят о реальной ценности человека в государстве.

Одной из важнейших конституционных гарантий является судебная защита прав и свобод человека и гражданина, которая содержится в ч.1 ст. 46 Конституции РФ. Именно она, основываясь на принципах верховенства закона, равенства и справедливости, становится фундаментом, на котором зиждется российский демократизм. Институт присяжных заседателей при этом оказывается неотъемлемой частью механизма судебной защиты, реализуя закрепленный в ч.5 ст.32 Конституции РФ принцип народного представительства и участия в отправлении правосудия.

Однако деятельность граждан, участвующих в качестве присяжных заседателей, более чем деятельность профессиональных судей, подвержена противоправному воздействию со стороны заинтересованных в решении суда

лиц, что может препятствовать независимому и справедливому разрешению уголовного дела в суде. Особенное значение этому придает и то, что данное противоправное воздействие может быть направлено не только на независимость и справедливость судебного решения, но и на личную безопасность самих присяжных заседателей и их близких.

Именно поэтому государство предоставляет присяжным заседателям, членам их семей и их имуществу на время исполнения ими своих обязанностей в суде особую государственную защиту. Так Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» (далее – Закон о присяжных заседателях) в статье 12 закрепляет за ними все гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ и законами о судебной системе, статусе судей.

Из содержания норм, закрепляющих такие гарантии, следует, что независимость присяжных заседателей обеспечивается установленной законом процедурой осуществления правосудия и запретом какого-либо вмешательства в него под угрозой уголовной и административной ответственности. Присяжный заседатель не может быть привлечен к какому-либо виду ответственности за выраженное им в процессе отправления правосудия мнение.

Неприкосновенность присяжного заседателя и членов его семьи предполагает неприкосновенность личности, имущества, тайны переписки и иной корреспонденции. При поступлении сообщения от присяжного заседателя о нарушении его прав или угрозы такового органы внутренних дел должны незамедлительно принять все необходимые меры для обеспечения безопасности самого присяжного заседателя, членов его семьи и их имущества. УПК РФ предоставляет им дополнительные средства защиты, такие как контроль и запись телефонных и иных переговоров, проведение закрытого судебного заседания. Посягательство на их жизнь, здоровье, имущество, честь и достоинство влечет повышенную меру уголовной

ответственности, установленную специальными нормами УК РФ, изложенными в главе 31. В случае гибели присяжного заседателя либо причинения вреда его здоровью или ущерба его имуществу, если это связано с его участием в отправлении правосудия, государство обязуется произвести соответствующие компенсационные выплаты членам семьи присяжного заседателя или лично ему в размере, установленном законодательством.

Кроме того в качестве дополнительной гарантии независимости и неприкосновенности присяжных заседателей закон устанавливает в отношении них ряд мер социальной защиты. Эти меры включают в себя: материальное обеспечение присяжных заседателей (денежное содержание и материальное возмещение затрат), трудовые гарантии (сохранение всех гарантий и компенсаций на основном месте работы, учет времени исполнения присяжным заседателем обязанностей по осуществлению правосудия в общем трудовом стаже, невозможность его увольнения с места основной работы или перевод на другую работу по инициативе работодателя).¹

Вместе с тем, следует отметить, что бланкетный характер ст. 12 Закона о присяжных заседателях и отсутствие в законодательстве прямого указания на содержание предоставляемых присяжным заседателям гарантий порождают ряд вопросов о возможности осуществления некоторых из них.

Так, непонятен порядок осуществления в отношении присяжного заседателя такой гарантии неприкосновенности судей, как невозможность его задержания по подозрению в совершении преступления или по иному основанию и произведения его личного досмотра. Отсутствие законодательного закрепления выдачи документа, подтверждающего статус присяжного заседателя, не позволяет соответствующим должностным лицам удостовериться в короткий срок о невозможности произведения в отношении лица, являющегося присяжным заседателем, такого рода мероприятий.

¹ Крапчатова И.М. Уголовно-правовая охрана присяжных заседателей как составная часть их государственной защиты // Вестник ОГУ. Оренбург: Изд-во ОГУ, 2012, № 3. С. 83-85.

Так же требует разъяснения порядок распространения на присяжных заседателей таких гарантий неприкосновенности судьи, как особый порядок возбуждения уголовного дела, избрания меры пресечения в отношении него и привлечения его к административной ответственности. В частности, законодатель не дает четкого представления о том, кем и как решается вопрос о применении таких мер по отношению к присяжным заседателям.

Подводя итог, хочется отметить малое внимание правоведов к этому актуальному и проблемному вопросу, в котором он, безусловно, нуждается, ведь от того, насколько качественно защищаются права и интересы участников отправления правосудия, зависит их отношение к осуществляемой деятельности, а значит и ее результат.

ОРГАНЫ ПРАВОСУДИЯ КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЙ МЕХАНИЗМ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИЙ ЗАЩИТУ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Данильченко К.П.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Права и свободы человека и гражданина - это основа конституционализма, содержащаяся в нормах международного и внутригосударственного права. Они являются, как и сам человек, высшей ценностью, закрепленной в статье 2 действующей Конституции Российской Федерации. Поэтому признание, соблюдение и защита прав и свобод - одна из главных обязанностей нашего государства.¹

Российская Федерация, являясь частью мирового сообщества, оказывает поддержку и способствует развитию и формированию как международного, так и внутригосударственного права в сфере охраны и защиты прав и свобод человека и гражданина, совершенствуя свои

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

механизмы, одними из которых являются непосредственно органы правосудия.

На сегодняшний день судебная власть играет важную роль в претворении принципа верховенства права в современную жизнь, основываясь на идеях свободы и справедливости. Ее органы (суды) обладают конституционной самостоятельностью, которая обеспечивается посредством механизма самоуправления и самоорганизации, закрепления социальных и материальных гарантий, направленных на поддержание принципа независимости судей.

Главной функцией, осуществляемой органами судебной власти, является прежде всего отправление правосудия. Оно играет важную роль как в жизни личности, так и государства в целом, будучи значимым организующим фактором развития общества, обеспечивающим реализацию субъективного конституционного права на судебную защиту.

Право на судебную защиту обладает личным и неотчуждаемым характером, это абсолютное право, которое не подлежит ограничению ни при каких условиях.¹ Его реализация не зависит от принадлежности человека к тому или иному государству, то есть оно гарантируется иностранным гражданам и лицам без гражданства наравне с гражданами Российской Федерации.

Право на судебную защиту, закрепляется в статье 46 Конституции Российской Федерации, ценность которой, как значимой конституционной гарантии остальных прав, свобод и законных интересов, обуславливается особым местом в системе разделения властей органов судебной власти, обладающих исключительным правом осуществления правосудия.

В процессе правозащитной деятельности суды разрешают возникшие правовые конфликты между субъектами общественных отношений, проверяют законность других судебных решений, а также действий государственных органов и должностных лиц. Осуществляя правосудие, они

¹ Там же.

восстанавливают нарушенные права, свободы и законные интересы человека и гражданина, закрепленные не только в самой Конституции Российской Федерации, но и отраслевые и содержащиеся в подзаконных нормативных правовых актах права и свободы, применяя меры наказания за совершенные правонарушения в установленном порядке и на законодательной основе.

В части 3 статьи 46 действующая Конституция Российской Федерации предусматривает иной механизм обеспечения прав и свобод человека и гражданина, устанавливая дополнительную международную гарантию - обращение в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, в соответствии с международными договорами России, в случаях исчерпания всех средств правовой защиты, имеющийся на территории страны.¹

Таким механизмом защиты выступает Европейский Суд по правам человека - необходимый элемент и эффективный институт обеспечения конституционных прав и свобод человека на международном уровне. Правда, руководствуясь Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционному Суду разрешается признавать неисполнимым решения международных судов, в том числе и решения Европейского Суда по правам человека, в случаях их противоречия действующей Конституции Российской Федерации, хотя в части 4 статьи 15 она закрепляет преимущественную силу норм и принципов международного права и международных договоров России.² Но стоит отметить, что решения Европейского Суда по правам человека, а также иных международных судов во многом содействуют в развитии и совершенствовании законодательства Российской Федерации, судебной и правоохранительной практики.

Итак, обязанность обеспечения эффективной защиты прав и свобод

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

² Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

человека и гражданина, возлагаемая на Российскую Федерацию действующей Конституцией, реализуется посредством органов судебной власти, отправляющих правосудие, основывающегося на принципах свободы и справедливости. Одной из главных задач, стоящих перед ними, является осуществление права на судебную защиту - абсолютного права, которое ни при каких условиях не может быть ограничено со стороны государства, служащим необходимой гарантией осуществления отраслевых и содержащихся в подзаконных нормативных актах прав и свобод.

ВЕДОМСТВЕННЫЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ КВАЗИСУДЕБНЫЕ ТРАДИЦИИ И ИХ ПРОБЛЕМЫ

Иванова Т.А.

Кадетский корпус Следственного комитета Российской Федерации
имени Александра Невского

Данная тема не может оставить равнодушным. И, ловя момент, со свойственным мне пока еще юношеским максимализмом, я хотела бы приступить к ее освещению. Читателей же хотела бы уведомить, что чем ювенальней возраст человека, то тем сильнее окружающая действительность видится им такой, какая она есть, без прикрас, без опыта, который может исказить представления о выдающихся институтах государства, в том числе и о суде.

Чем мыслится данный орган у человека моего возраста? С местом, где каждый может найти оплот справедливости, подтвердить (да, именно так, а не иначе) некий объем притязаний... И он свято в это верит. В начале...

Первичное знакомство с моделью суда человек может приобрести еще проходя обучение в образовательной организации. И относясь с пониманием к тому, что традиционно суд - это организация (орган) осуществляющая судебную власть над разрешением юридических конфликтов от имени государства, никто не отменял суд чести — обычно неформальный орган,

рассматривающий проступки членов человеческого сообщества или организации, на основе локальных документов, и обычно разрешающий вопросы, связанные с этическими нарушениями членов сообщества, являющийся данью корпоративных традиций и позволяющий, говоря житейским языком «не выносить сор из избы»¹.

Наверное, можно говорить о том, что допущение таких судов оправдано тем, что каждый, согласно действующей Конституции России, может защищать свои права всеми законными способами.

В кадетском корпусе отдельные поступки (проступки) учащихся могут быть вынесены на суд ее членов, то есть кадетский совет, куда избираются, как правило, от каждого класса по 2 человека.

Инициировать рассмотрение дела на таком суде могут: кадеты, представители администрации, воспитатели и педагоги.

Предопределяет такое рассмотрение предварительная подготовка, которая заключается в выяснении позиций сторон и возможность разрешения ситуации мирным способом.

Решение, принятое на кадетском совете, носит рекомендательный характер, подлежит оформлению и направлению администрации для принятия окончательного решения по существу спора.

Так в чем же проблема? В иллюзии. И опять-таки, к великому сожалению, не все принятые большинством голосов решения кадетского совета в последствии поддерживаются администрацией. Бывают дисциплинарные взыскания и даже могут быть отчисления.

Создается впечатление, что тебя хотят услышать, твой голос имеет значение, а по факту – принимается решение без учета позиции большинства.

В чем же я вижу ущербным наличие таких советов - судов:

¹ См.: Официальный сайт Следственного комитета Российской Федерации. <https://sledcom.ru/search>. Дата обращения 18.11.19.

1. есть мнение администрации и совета, и не смотря на то, что утверждается равенство и состязательность сторон, первые имеют явное преимущество – их решения приводятся к исполнению;

2. не смотря на то, что решения, да и сама деятельность таких советов носит квази-судебный характер, ее последствия имеют негативные и пагубные перспективы: формируется устойчивое убеждение в том, что твое мнение – это некая ничего не значащая проформа, достижение справедливости – как результата разумного компромисса между администрацией и кадетами – не возможно;

3. учитывая, что такая деятельности носит воспитательный характер, важно ответственно понимать, какое качество может быть приобретено на выходе и может ли оно в дальнейшем быть скорректированным?

4. допустимость трансляции негативного опыта работы советов на всю деятельности судебной власти государства в последствии и проч.

Решение проблемы видится всего двумя возможными способами («мягким» и «жестким») следующим образом:

1. пересмотреть силу решения общественности и процедурно закрепить исчерпывающий перечень случаев, когда оно не может быть самовольно изменено администрацией образовательной организации;

2. запретить деятельность квазисудебных органов, которые способны подорвать веру в правосудное решение!

Заключая свое сольное письменное выступление, еще раз подчеркиваю, что здесь изложено лишь мое частное видение без опоры на опыт какого-нибудь конкретного учреждения, и автор искренне нуждается в последующей конструктивной взаимовыгодной дискуссии!

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ ОСУЖДЕННЫХ, ОТБЫВАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ И ПРОЖИВАЮЩИХ СО СВОИМИ СЕМЬЯМИ

Калинин А.А.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации
(МАСК РФ)

Одним из способов достижения дифференциации условий отбывания наказания в сторону индивидуализации правового положения осужденных к лишению свободы в колониях-поселениях является институт проживания их за пределами исправительных учреждений¹.

Так, согласно п. «б» ч.1 ст. 129 УИП РФ осужденным, не допускающим нарушений установленного порядка отбывания наказания и имеющим семьи, по постановлению начальника колонии-поселения может быть разрешено проживание со своими семьями на арендованной или собственной жилой площади, находящейся в пределах колонии-поселения или муниципального образования, на территории которого расположена колония-поселение². Ч.3 ст. 121 УИК РФ говорит о том, что осужденным, отбывающим наказание в облегченных условиях, в целях успешной социальной адаптации по их заявлению на основании постановления начальника исправительной колонии за шесть месяцев до окончания срока наказания разрешается проживать и работать под надзором администрации исправительной колонии за пределами исправительной колонии, за исключением случаев, если имеется мотивированное постановление начальника исправительной колонии об отказе в проживании и работе за ее пределами. Осужденным по их заявлению разрешается проживание за пределами исправительной колонии совместно с семьей или детьми в жилых помещениях, находящихся в их собственности

¹ Высоцкий И.Ю. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений // Научное сообщество студентов XXI столетия. Гуманитарные науки: сб. ст. по мат. XXIV междунар. студ. науч.-практ. конф. № 9(24). //URL: [http://sibac.info/archive/guman/9\(24\).pdf](http://sibac.info/archive/guman/9(24).pdf) (дата обращения: 13.10.2019)

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 № 1-ФЗ [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

или пользовании. С момента реализации осужденным данного права его правовое положение значительным образом меняется в сторону улучшения условий отбывания им наказания в виде лишения свободы. Такое улучшение выражается в повышении комфорта проживания осужденного за счёт отсутствия постоянного надзора за ним администрацией исправительного учреждения и наличия возможности проживать и вести совместный быт на частной жилплощади с лицами, с которыми он состоит в родственных отношениях¹. Данная мера по своей сущности является способом поощрения осужденного за примерное поведение, но вместе с тем в ст. 113 УИК РФ. (Меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы) она не предусмотрена, что, по нашему мнению, является законодательным пробелом.

Анализируя нормативную базу, регулиующую право осужденного на проживание вне пределов исправительного учреждения, можно выделить ряд проблемных вопросов, не охватываемых законодательной регламентацией. Так, серьёзным законодательным пробелом является неопределённость режима содержания осужденного, проживающего за пределами исправительного учреждения. Например, неопределённым является вопрос о порядке действия Приказа Министерства юстиции РФ от 16 декабря 2016 г. № 295 «Об утверждении Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений» на территории жилого помещения, в котором осужденный проживает со своей семьёй. Отсутствие в законе указания на то, что такое жилое помещение обладает особым правовым статусом, даёт нам основание полагать, что на время отбывания осужденным наказания в виде лишения свободы, оно является частью территории колонии-поселения и на него распространяются соответствующие правила и ограничения.

Так, в ч.2 ст.129 УИК РФ обозначено, что осужденным запрещается использовать и хранить на территории колонии-поселения предметы и

¹ Кравцов Д.А. К вопросу о характеристике субъектов, представляющих угрозу безопасности лиц, содержащихся в следственных изоляторах // Человек: преступление и наказание. № 3 Рязань. 2014. С.147-151.

вещества, перечень которых установлен Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений. В Приложении №1 к указанному документу содержится перечень вещей, предметов и продуктов питания, которые осужденным запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать. Большинство предметов из данного перечня являются неотъемлемыми инструментами для ведения хозяйства в условиях жилой квартиры, а также элементами её убранства и могут находиться в том числе и в собственности членов семьи, с которыми сожительствует осужденный. Такие предметы могут быть абсолютно правомерно изъяты сотрудниками администрации исправительного учреждения в соответствии со п. 49 Правил внутреннего распорядка исправительного учреждения как запрещенные¹.

Также стоит отметить, что законодатель предусматривает возможность проживания осужденного в жилом помещении за пределами исправительного учреждения только лишь со своими семьями. Данное положение исключает возможность осужденных, не допускающих нарушений установленного порядка отбывания наказания, но не имеющих семей, пользоваться таким правом, что ставит их в заведомо неравное положение, так как одной из важнейших функций проживания осужденного вне исправительного учреждения является его социальная адаптация, необходимая в равной мере всем осужденным к лишению свободы.

Таким образом, обозначив и проанализировав проблемные вопросы, существующие в институте проживания осужденных к лишению свободы за пределами исправительного учреждения, можно предложить следующие поправки в уголовно-исполнительное законодательство. Во-первых, следует дополнить ст. 113 УИК РФ (Меры поощрения, применяемые к осужденным к лишению свободы) частью 6, в которой предусматривался бы институт проживания осужденных к лишению свободы за пределами исправительного

¹ Кравцов Д.А. Следственный комитет как один из субъектов профилактики правонарушений в молодежной среде // Российский следователь. № 3.2019. С. 51-53

учреждения как особая мера поощрения за хорошее поведение. Во-вторых, разработать и включить в УИК РФ норму, регламентирующую режим содержания осужденного, проживающего со своей семьёй на собственной или съёмной жилплощади. В-третьих, внести поправку в УИК, предусматривающую возможность предоставления права проживания за пределами исправительного учреждения осужденным к лишению свободы, не имеющих семей.

ПРИМЕНЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКИХ СТАНДАРТОВ В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВОСУДИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Козлова Е.Т.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Цель правосудия – восстановить справедливость. Мы все прекрасно знаем, как звучат основные (естественные) права человека и гражданина. Но никто до сих пор не может разобраться, как трактовать общие формулировки. Принятие различных конвенций по защите прав человека, создание наднациональных судебных органов – это проявления «глобализации» права. В связи с этим возникают различные противоречия между внутренними и международными органами в применении тех или иных норм. Что важнее: национальное или наднациональное право?

Поставленный вопрос сейчас очень актуален, так как на данный момент ещё не найден универсальный механизм разрешения подобных противоречий. Конституция РФ гласит, что она имеет высшую юридическую силу. Но в той же 15 статье она говорит, что если международным договором установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора¹.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

Россия, ратифицировав Европейскую конвенцию по правам человека (ЕКПЧ), обязала себя соблюдать установленные нормы, которые толкуются Европейским судом по правам человека (далее – ЕСПЧ). С одной стороны, граждане РФ имеют возможность найти поддержку и защиту у относительно независимого судебного органа, добиться справедливого, по их мнению, решения. С другой стороны, ЕСПЧ может посягать на суверенитет Российской Федерации и незыблемость её Конституции. Именно последним и руководствуется Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ), когда предпочитает не следовать отдельным решениям, вынесенным ЕСПЧ.

Мне кажется нелогичным стремление уберечь суверенитет после того, как он был сознательно ограничен международными обязательствами. Но это с формальной точки зрения, поскольку постановления ЕСПЧ могут не учитывать национальные, культурные и религиозные особенности внутригосударственного права.

Для устранения подобных коллизий КС РФ принял специальное постановление¹. Согласно ему (статья 2.2) решения ЕСПЧ являются частью российской правовой системы и применяются только в том случае, если они не противоречат Конституции РФ. На мой взгляд, это умный ход. Так КС РФ мог бы формально избежать усугубления конфликта с ЕСПЧ, не изменяя буквы отечественного закона. Но существует 27 статья Венской конвенции. В ней сказано, что субъект международного договора не вправе ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 N 21-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона «О международных договорах Российской Федерации», частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

невыполнения им договора¹. Опираясь на это положение, действия КС РФ можно рассматривать как произвольные, но делать этого не следует по нескольким причинам.

Во-первых, при подписании и ратификацией Российской Федерацией ЕКПЧ проходила проверка на соответствие Конституции РФ нормам представленной конвенции. Раз Россия вошла под юрисдикцию ЕСПЧ, значит, противоречия между этими документами формально отсутствуют. И КС РФ, и ЕСПЧ защищают одни и те же ценности.

Во-вторых, ЕСПЧ не является высшей судебной инстанцией. Его деятельность основана на принципе субсидиарности. Другими словами, ЕСПЧ играет вспомогательную роль, а все проблемы должны в большинстве своём решаться на внутригосударственном уровне. Это дает право всем национальным судам поступать так, как они считают нужным. Своим постановлением КС РФ попытался устранить рассматриваемую коллизию, сделав акцент на том, что он самостоятелен в своей работе. Но каждый должен проявлять гибкость.

В-третьих, не за одной Россией отмечены неисполнения решений ЕСПЧ, но и за другими государствами. Но они не делают перед этим специальных заявлений – всё негласно. Только КС РФ законодательно закрепил вынужденные отступления от правил.

Естественно, что постановление КС РФ и вообще несоблюдение решений ЕСПЧ могут стать основанием для произвола, ущемления прав личности, торжества несправедливости. Но всех объективных причин мы знать не можем. Нарушения одинаково возможны как с одной, так и с другой стороны. Мотивы и условия всегда разные. Столкновение интересов отражается на способах трактовки одних и тех же норм. Каждый конфликт между ЕСПЧ и КС РФ индивидуален, поэтому универсального решения, на

¹ Венская Конвенция о праве международных договоров (Заключена в Вене 23.05.1969) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

самом деле, нет. Ясно одно, диалог на международном уровне должен продолжаться. Противоречия вынуждают к развитию.

ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ПРАВОСУДИЕ КАК ВЗАИМОЗАВИСИМЫЕ УСЛОВИЯ ЭВОЛЮЦИИ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Костарева А.Д.

Сибирский Федеральный Университет (ЮИ СФУ)

Статья 2 Конституции Российской Федерации (далее – РФ) гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства»¹. Статья 18 Конституции РФ, в свою очередь, устанавливает: «Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием»². Таким образом, Основной закон РФ определяет для прав человека центральное место во всей правовой системе РФ: они являются сущностью и духом нормативного элемента системы (правовых принципов и правил, сформулированных в законодательстве), критерием для осуществления контроля за деятельностью органов государственной власти и органов местного самоуправления (институционального элемента правовой системы), и, наконец, явлением, формирующим правосознание и правовую культуру (социологический элемент).

Представленная модель является идеальной, отражающей правовую организацию общества и характеризующей уровень развития того или иного

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

государства. Достижение идеального уровня правовой системы, где соблюдение прав человека будет выступать детерминирующим признаком, невозможно без внешнего, независимого, беспристрастного контроля за деятельностью всех субъектов права, посредством которого возможно исключить нарушение прав человека и восстановить уже нарушенные права. Функцию такого контроля осуществляет правосудие, обеспечивающее соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

Тесная взаимосвязь между правом и правосудием была сформулирована еще римскими юристами: Цельс определял право как искусство доброго и справедливого («*ius est ars boni et aequi*»)¹, а Ульпиан утверждал, что правосудие есть неизменная и постоянная воля предоставлять каждому его право: «*Iustitia est constans et perpetua voluntas ius suum cuique tribuendi*»². Исторически сложилось, что само право человека и его защита существуют как взаимообусловленные и взаимопорождающие явления. Несмотря на течение времени; смену исторических периодов, государственных и политических строев, моделей судебных систем, эта «глубинная онтологическая взаимосвязь защиты и объекта защиты»³ остается основой для права как всеобщей категории.

Правосудие выступает в качестве особой государственной гарантии реализации нарушенных или оспоренных прав и свобод, которая обеспечена силой государственного принуждения. П. 1 ст. 118 Конституции РФ гласит: «Правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом»⁴. У этого положения есть два принципиально важных значения: правосудие не может осуществляться лицами, не относящимся к государственной власти (например, разбирательство в рамках третейского суда не является

¹ Д. И. И. 1 – Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 1. М., 2002. С. 82.

² Д. И. И. 1 – Дигесты Юстиниана / Пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Т. 1. М., 2002. С. 86.

³ Сахнова, Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С. 12.

⁴ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

правосудием), а также, правосудие не может осуществляться органами власти, относящимся к законодательной или исполнительной ветви. Последний базовый принцип обеспечивает соблюдение прав человека в идеальном виде: позволяет минимизировать или полностью исключить злоупотребления со стороны государства данным ему полномочием по охране прав и свобод человека и гражданина.

Построение судебной системы на основании принципа осуществления правосудия только судом полностью меняет как ее саму, так и всю систему права, возводя общество на новую ступень развития, на которой уважаются права и свободы человека и гражданина.

Этот принцип послужил одним из оснований для судебной реформы 1864 г., которая вывела Россию на новый прогрессивный уровень. Иностраные ученые того времени отмечали, что российские акты, разработанные в рамках судебной реформы «стоят выше даже многих новейших законодательных работ» Западной Европы¹. Великие юристы, которые занимались разработкой столь значимой реформы, неоднократно указывали на необходимость отделения судебной власти от исполнительной, и, как следствие, на значимость принципа осуществления правосудия только судом. Так, профессор Иван Яковлевич Фойницкий в своей работе «Курс уголовного судопроизводства» писал: «В ряду обязанностей, на государственной власти лежащих, одно из самых крупных мест занимает обязанность доставить правосудие населению. Эта функция призывает к жизни судебную власть, как ветвь власти государственной...»².

Таким образом, главенствующая роль правосудия в обеспечении и защите прав человека является неоспоримой и обусловлена тем фактором, что суд – орган государственной власти, специально созданный для защиты прав и свобод человека, а также единственный орган, уполномоченный

¹ Миттермайер К. Новый проект русского уголовного судопроизводства // Журнал Министерства юстиции. 1864. С. 16.

² Правовая мысль: Антология / автор-составитель В.П. Малахов. М.; Екатеринбург, 2003. С. 536.

государством на осуществление правосудия. Государство, которое стремится построить идеальную правовую систему, где права человека стоят во главе ее основных элементов не только в Конституции, но и в реальной жизни, берет на себя обязательства по предоставлению гарантий по реализации нарушенных или оспоренных прав и свобод, тем самым осуществляя правосудие и обеспечивая права человека.

ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

Кузина А.Е.

Санкт-Петербургский государственный университет (СПГУ)

Конституция Российской Федерации, являясь нормативным актом особого рода, который отличается исключительностью и специальными свойствами (верховенство и прямое действие), провозглашает основные права и свободы человека и гражданина (Глава 2).

Следует дифференцировать данные права на две категории:

1. Материальные права – главные, основные интересы личности (личные, политические, социальные и коллективные права).
2. Права-гарантии, которые защищают материальные права.

Важно отметить, что защита прав обеих категорий находится в совместном ведении Российской Федерации (далее РФ) и субъектов (п.б, ч.1, ст. 72 Конституции РФ), что расширяет возможности лиц при обращении в правоохранительные органы, суд для разрешения конфликта.

В рамках данного эссе хотелось бы подробнее остановиться на рассмотрении прав-гарантий (процессуальных прав), закреплённых в статьях 46-54 Конституции РФ.

Магистральная идея заключается в том, что процессуальные права обеспечивают защиту со стороны государства. При характеристике указанных прав по классификации Еллинека они относятся к позитивным правам - «status positivus», а, следовательно, требуют обеспечения со стороны

государства, однако, объём прав общепризнан¹. Кроме того, права-гарантии защищаются на международном уровне (ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Стоит обратить внимание, что процессуальные права содержат в себе не только позитивный аспект («status positivus»), выражающийся в создании судов государством, но и негативный («status negativus») – лицо самостоятельно обращается за судебной защитой в большинстве случаев (кроме публичного обвинения в уголовном производстве).

Права-гарантии являются альфой и омегой при обеспечении других материальных прав человека, они подтверждают действенность норм о правах человека. Включая в своё содержание множество статей (презумпция невиновности, право на юридическую помощь, свидетельские иммунитеты, запрет повторного осуждения (*non bis in idem*)), одну из главных ролей представляет право на судебную защиту (ст. 46 Конституции РФ).

Необходимо сделать акцент на том, что право на судебную защиту является «открытой дверью» для обеспечения прав человека при осуществлении правосудия. Без существования данного права немыслима жизнь всей правоприменительной практики и реализация прав как таковых.

Благодаря высказанной позиции Конституционного Суда РФ, имеющей прямой нормативный эффект², право на судебную защиту не может быть ограничено³. Что предоставляет лицам возможность многоуровневого отстаивания своих интересов, будто двигаясь вверх по лестнице для достижения результата (наличие различных инстанций).

Сущность права на судебную защиту заключается в предоставлении государством доступа к суду, права на быстрое, справедливое вынесение

¹ Избранные труды по общей теории права / Магазинер Я.М.; Отв. ред.: Кравцов А.К. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2006. 352 с.

² Положение об обязательности правовых позиций КС РФ высказано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 июля 1998 г. № 19-П [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

³ Постановление Конституционного Суда РФ от 28 мая 1999 г. №9-П [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

решения в установленной процессуальной форме. Как видно, данные смыслы содержатся в кодексах процессуальных отраслей права.

Нельзя не выделить, что ст. 46 Конституции РФ охватывает объективное и беспристрастное рассмотрение дела компетентным судом в разумный срок. Суд же, в свою очередь, должен обеспечить эффективную защиту в правах и эффективное исполнение, как указал Конституционный Суд РФ¹.

Правовая природа доступа к правосудию сводится к таким простым истинам, как отсутствие непреодолимых, излишних барьеров в виде чрезмерно высоких судебных пошлин. Ограничения возможности предъявления требований в суде должны касаться только обстоятельств, делающих невозможным принять решение, а кроме того, любая категория споров должна попасть в подсудность какого-либо суда.

Камнем преткновения рассматриваемой темы является низкое правосознание населения и недоверие к судам. Первый вопрос возможно разрешить с помощью введения обязательных дисциплин (как на уровне школы, так и высшего образования) по правовой грамотности.

Что касается авторитета судебной системы, то уверена, что показатель доверия к судам прямо пропорционален качеству их работы. Остаётся надеяться на повышение требований к кандидатам на должность судьи, обращая особое внимание на квалификацию и личностные качества (честность, справедливость и высокую нравственность).

Анализируя вышесказанное сквозь призму работы судебной системы и законодательной ветви власти, нет сомнений, что Российская Федерация прилагает все силы на развитие процессуальных прав, а именно - права на судебную защиту.

Свидетельством тому являются кодификация (новые процессуальные Кодексы, например, Кодекс административного судопроизводства),

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 6 июня 1995 г. №7-П [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

модификация норм (внесение изменений в статьи), усовершенствование судебных инстанций (появление апелляционных и кассационных судов), информатизация правовой сферы (использование видеоконференцсвязи в судебном разбирательстве), существование бесплатной юридической помощи (Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации»).

В заключение хотелось бы сказать, что право на судебную защиту имеет колоссальное значение для обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Эффективная реализация данного права требует постоянный анализ и контроль над правовыми институтами и практикой. Государство оперативно реагирует на изменения в обществе, развитие страны, посредством приведения законодательства в актуальную форму.

ЗАЩИТА КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В ИНФОРМАЦИОННОЙ СФЕРЕ

Кучер Е.С.

Донской государственный технический университет (ДГТУ)

В настоящее время информационная среда развивается с невероятной быстротой, она позволяет людям осуществлять коммуникативную деятельность между собой, реализовывать свои права на свободу поиска, получения, передачи, производства и распространения информации. Но, в связи с недостаточно продуманным законодательным регулированием в данной сфере и в последствии с возникновением правонарушений как со стороны самих пользователей, так и государственных органов особую актуальность приобретает проблема защиты конституционных прав личности на неприкосновенность частной жизни. Рассмотрим одну из проблем и возможность ограничения неприкосновенности в информационной среде.

Часть 1 статьи 23 Конституции РФ закрепляет, что каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, часть 1 статьи 24 говорит о том, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются¹. Данные положения нарушаются пользователями при использовании анонимности в проявлении агрессивных действий, высказываниях, клевете к другим пользователям сети Интернет, а также создание поддельных страниц без согласия лица, чьи фото и информация личного характера используется.

В национальном информационном законодательстве отсутствует закрепления понятия анонимности. Автор работы считает, что в этом заключается одна из ключевых проблем защиты прав личности на неприкосновенность частной жизни в информационной среде. Личность правонарушителя неизвестна, привлечь к административной ответственности достаточно сложно. Свое мнение по поводу нахождения личности, скрытой за анонимностью, высказал первый заместитель председателя Совета Федерации по конституционному законодательству Алексей Александров «На сегодняшний день, конечно, это сделать непросто, но технически возможно, например, через поиск пользователя интернет с использованием IP-адреса устройства, с которого был выход в Сеть», но нахождение устройства – не значит нахождение правонарушителя. Адрес устройства не доказывает принадлежности лица к содеянному правонарушению. Председатель одной из столичных коллегий адвокатов Евгений Корчаго по этому поводу имеет свое мнение: «Искать анонимного сетевого обидчика - дело хлопотное и, прямо скажем, «мелкобытовое», правоохранительные органы за это берутся неохотно». То есть, можно сказать, что на практике при нарушении анонимным пользователем в сети Интернет права на неприкосновенность частной жизни, путем оскорбления, клеветы, скорее

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

всего, дело не будет рассмотрено в связи с незначительностью и трудностям в установлении личности правонарушителя. Решением этого, по мнению автора, будет являться полная фильтрация недействующих аккаунтов в социальных сетях, идентификация пользователей, терминологическое закрепление в информационном законодательстве понятия «анонимности в информационной среде» и перечень условий, при которых пользователи могли бы ею воспользоваться (опросы, службы психологической помощи и т.д.).

В июле 2016 года Президентом РФ был подписан антитеррористический законопроект, выдвинутый Депутатом Государственной думы Федерального собрания Российской Федерации Ириной Яровой. Одно из положений указанных нормативных правовых актов заключалось в регулировании и контроле деятельности людей в информационной среде. В обязанность операторов связи и организаторов распространения информации в Сети вошли хранение информации о передаче и обработке текстовых сообщений, изображений, звуковых файлов и видеозаписей пользователей в течение шести месяцев. Сведения о фактах приема или передачи сообщения должны быть сохранены в течение одного года с возможностью предоставления их правоохранительным органам в случае проведения оперативно-розыскной деятельности¹. Автор эссе считает, что данное изменение действительно необходимо для отслеживания потенциальных преступников, предупреждения преступлений. Много было негодований, споров о том, правомерно ли данное законодательное нововведение, не нарушаются ли права граждан на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, тайну переписки, телефонных переговоров и иных сообщений. Ответ на этот вопрос дает нам сама Конституция РФ.

¹ Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», ч.3 ст.10.1 [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

Часть 3 статьи 55 Конституции РФ устанавливает, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства¹. Считаем, что нововведения информационного законодательства правомерны, Конституция закрепила оговорку, которая позволяет ограничить права - всё происходит в рамках закона.

С одной стороны - право на неприкосновенность частной жизни в информационной среде теряет свой должный статус, с другой стороны - для обеспечения безопасности, контроля и регулирования поведения людей ограничение права путем федеральных законов тактический и, безусловно, продуманный ход государства.

Таким образом, можно сказать, что вопрос гарантии и защиты конституционного права на неприкосновенность частной жизни в информационной сфере является неоднозначным, недоработанным в силу недавнего и активного развития информатизации. Анонимность, конечно, является гарантией свободы слова, мнения, но и также она является проблемным вопросом в правоприменительной практике. Можно сделать вывод о том, что права и свободы граждан не абсолютны, они могут быть ограничены федеральными законами, считаем, что в информационной среде некоторые ограничения являются необходимыми, они способствуют минимизации анонимных правонарушений, предупреждению противоправных действий, не дожидаясь последствий.

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

ТЕРНИСТЫЙ ПУТЬ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Мартынюк Э.Г.

Московская академия Следственного комитета (МАСК РФ)

Общеизвестный факт: на море штиль, тишина, слышен шум прибоя и пение птиц, но порой совершенно неожиданно и невзначай спокойствие прерывается, нагнетается непогода, а спустя некоторое время шторм бушует во всю мощь. К счастью, исход ненастья всегда один: затишье, возврат к исходному положению вещей... Или нет?

Бывает, что ничего не подозревающие моряки собираются в дальнейшее плавание, ориентируясь на солнечную и безветренную погоду. Максимально скоро происходит упаковка всех необходимых припасов и вещей для сложного и дальнего пути, подготовка судна, прощание с родными и близкими.

И вот корабль готов. Он способен преодолеть столь трудное расстояние. Моряки морально настроены. Судно, именуемое «судебной властью», отчаливает в одна тысяча восемьсот шестьдесят четвёртом году¹.

Бескрайний синий океан, солнце, как малахитовый браслет, слабо бьющие о борт корабля лазурные волны и занимающиеся только им известными делами моряки- ничего не предвещает беды. Жёлтый диск восходит в центр неба, и из-за горизонта по голубой пелене выплывают первые признаки непогоды. На судне волнение.

Спустя ничуть не более часа, в 1917 году, небо затягивает чёрными ватными клубами. Моряки в спешке прячут белоснежные паруса, убирают всё необходимое вглубь корабля.

Начинается знаменитый красный шторм 1917-1918 годов, который, к счастью, не потопил корабль, но нанёс ему значительный ущерб².

¹ Суд и правоохранительные органы: учебник для вузов / под общ. ред. В.В. Ершова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство Юрайт, 2014. Серия: Бакалавр. Углубленный курс. С. 99-115.

² История отечественного государства и права: учебник для бакалавров/ отв. ред. И.А. Исаев. - Москва: Проспект, 2014. С. 287-320.

Судно доехало до места назначения совсем скоро. Был оказан ремонт посуды, моряков, которые спаслись, подлатали. Почти весь материал корабля был заменен, но он не потерял свой первоначальный внешний вид.

В 1992 году судно вернулось в порт родного города, где его встретили с бурными овациями¹. Моряков наградили за смелость и мужество.

Корабль, а в данном случае вся система судебной власти, вернулась в свой первоначальный вид, как многим может показаться². Но это лишь внешнее сходство. Вопрос, который встаёт после столько длительного пути: то же это судно, которое отправилось в путь изначально, или новое? Или: та же это судебная система, которая была до прихода к власти советов или новая? Данный вопрос беспокоит многих, и достаточно сложно ответить категорически точно на него.

Вышеназванное судно, в нашем случае судебная власть, - корабль Тесея. С одной стороны, внешнее сходство между двумя судебными системами есть, но, пройдя тернистый путь советской России, видны отличия, продиктованные временем. Несмотря на возрождение демократической пореформенной судебной системы, заметны значительные изменения³.

С одной стороны, можно ответить, что нет идентичности судебных систем с течением времени, потому что каждый временной отрезок уникален. Согласно диалектике Г. Гегеля, можно утверждать, что две судебные системы на разных временных отрезках настолько идентичны внешне, насколько они различимы внутренне, и наоборот⁴. Данные системы как сходятся, так и различаются. Обе категории по-своему совершенны. С другой стороны, можно сказать, что, согласно философии Аристотеля, корабль тот

¹ Правоохранительные органы. Схемы и определения: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлениям подготовки «Юриспруденция», «Правовое обеспечение национальной безопасности», «Правоохранительная деятельность»/ Ю.А. Цветков. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. С. 14.

² Там же. С. 14.

³ Там же. С. 15-16.

⁴ Логика/ Георг Вильгельм Фридрих Гегель; [пер. с нем. Н. Дебольского]. Москва: Издательство АСТ, 2019. (Эксклюзивная классика). С. 237-328.

же (судебная система), т.к. суть его не поменялась, лишь изменился износившийся материал¹. И, наконец, с третьей стороны, можно придраться к сути сочетания «то же». Суждения могут быть качественными и количественными, соответственно, судебная система окажется количественно той же, а качественно - нет². Однозначного ответа, как заметно, нет.

И, подводя итоги, важно заметить, что несмотря на тернистый и трудный путь, который прошла судебная система, видна только положительную сторону исторического процесса. Система судебной власти приобрела неповторимые черты и свойства, которые достались ей после испытания советской Россией. Она окрепла, усилилась, стала величественнее точно так же, как окреп, усилился и возвеличился корабль, о котором я поведал выше.

«К счастью, исход ненастья всегда один: затишье, возврат к исходному положению вещей... Или нет?».

ПРАВОСУДИЕ КАК ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕАЛИЗАЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА НА ПОЛУЧЕНИЕ КВАЛИФИЦИРОВАННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПОМОЩИ

Марьяш Е.С.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Обеспечение высокого уровня качества юридической помощи и совершенствование ее техники является очень важным аспектом при реализации прав и свобод человека и гражданина в процессе осуществления правосудия. Ведь не просто так еще с начала 90-х гг. решение проблем,

¹ OCR Сергей Васильченко. [Электронный ресурс] //Аристотель. Метафизика: [lib.ru]. URL: http://lib.ru/POEEAST/ARISTOTEL/metaphiz.txt_with-big-pictures.html (дата обращения: 23.11.2019).

² Ивлев Ю.В. Логика для юристов: учебник. – 5-е изд., перераб. и доп. Москва: Проспект, 2016. С. 27-54.

вытекающих из оказания недолжной юридической помощи, являлось очень важным направлением в области судебно-правовых преобразований.

Квалифицированная юридическая помощь — это конституционная гарантия, которая важна не только при защите конкретных прав и свобод человека и гражданина, но и в процессе осуществления и повышения эффективности правосудия в целом, что предопределяет гарантированность конституционных основ судопроизводства. Здесь наблюдается тесная взаимосвязь с принципом состязательности и равноправия сторон (ч.3 ст. 123 Конституции РФ)¹.

Как считает В.М. Семенов, чье мнение я разделяю, этот принцип обусловлен конституционным равенством граждан и выражен в обеспечении равенства сторон при использовании процессуальных средств защиты прав и интересов в ходе состязательного порядка процессуальной деятельности.

Состязательность судопроизводства предполагает конкретную очередность, распределение обязанности доказывания, исследование доказательств и форму доказывания. В зависимости от специфики тех или иных судопроизводственных отношений, процесс состязательности может иметь свои особенности².

Так, при гражданском судопроизводстве, бремя доказывания возлагается на тех лиц, которые непосредственно участвуют в деле и заинтересованы в отстаивании своих интересов путем доказывания конкретных обстоятельств, в связи с которыми возникли требования и возражения. Истец и ответчик должны иметь свою четкую позицию, основанную на фактическом обстоятельстве.

Что касается уголовного судопроизводства, то здесь необходимо отметить, что Конституционный Суд РФ в своих решениях не раз обозначал,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

² Черняков И.Г. Реализация конституционного права на квалифицированную юридическую помощь в Российской Федерации проблемы и перспективы: Автореф. Дисс.. Челябинск, 2010.

что в ходе уголовного судопроизводства состязательность подразумевает строгую дифференциацию функций защиты, обвинения и осуществления правосудия, а также возможность сторон защиты и обвинения прибегать к равным процессуальным возможностям.

В административном судопроизводстве состязательность выражается подобным уголовному образом¹.

Как следствие вышеизложенного, состязательность является, в первую очередь, активной доказательственной процессуальной деятельностью, которая возложена на стороны судебного разбирательства. Соответственно, этот конституционный принцип нельзя реализовать в полной мере без квалифицированной юридической помощи.

В соответствии с юридической доктриной Конституция РФ формулирует цельный в плане нормативного содержания принцип равноправия и состязательности сторон, элементы которого являются взаимосвязанными и взаимодополняющими, так как судопроизводство проходит в состязательной форме при равенстве сторон, а определение «состязание» по своей сути уже подразумевает равенство. Поэтому характеристика этого принципа в области осуществления процессуальной деятельности определяется тем, что состязательность, как очень важная составляющая демократического судебного процесса также определяет взаимное процессуальное равенство сторон².

По итогу, отсюда вытекает, что без обеспечения участников судебного разбирательства квалифицированной юридической помощью станет очень сложно последовательно и справедливо реализовать принцип состязательности и равноправия сторон.

Также, что не менее важно, юридическая помощь предназначена не только для эффективной реализации субъектами своего права на судебную

¹ Колобова С. В. Конституционное право на квалифицированную юридическую помощь //Гражданин и право. 2015.

² Панченко В.Ю. Юридическая помощь личности (общетеоретический аспект): Дисс. Санкт Петербург, 2013

защиту, она также может влиять на характер правосудия в целом. Ведь тот же вышеупомянутый принцип состязательности и равенства реализовать без квалифицированной юридической помощи было бы невозможно. И это относится ко всем формам правосудия, будь оно гражданское или уголовное.

Подытоживая, я хочу отметить, что важность обеспечения права на получение квалифицированной юридической помощи при осуществлении правосудия является действительно значительной и обоснованной. Это конституционное право тесно взаимосвязано с реализацией основополагающих принципов при отправлении правосудия.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА 1864 ГОДА ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Махова Д.С.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

В результате Крымской войны 1853-1856 годов Российской Империей был подписан Парижский мирный договор, принесший большой ущерб российской экономике, стало понятно, что государственному строю нужны изменения. Данные события стали толчком к проведению в 1864 году судебной, образовательной и земской реформ.

Именно комплексная судебная реформа 1864 года, проведенная Александром II положила основы современного правосудия, и облекла судебный процесс и судоустройство в ту форму, которую мы привыкли видеть сейчас.

Отмена в 1861 году крепостного права стёрла сословные границы и поставила страну на капиталистический путь развития. С постепенным увеличением частной собственности стало возникать всё больше споров, теперь не только между помещиками и крестьянами, но и между самими крестьянами. Возникла необходимость в учреждении новой судебной инстанции, которая бы обеспечила доступ народа к правосудию и сняла нагрузку с аппаратов уездных судов.

В Указе Императора Правительствующему Синоду говорилось о намерении водворить в России суд «скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных»¹. Именно такой, приближенной к народу, скорой и доступной судебной инстанцией, стали учрежденные судебной реформой мировые судьи и съезды мировых судей, положившие начало развитию в России института мировой юстиции, который продолжает действовать и в современной России.

В результате судебной реформы 20 ноября 1864 года были учреждены 4 кодифицированных нормативно-правовых акта:

- устав гражданского судопроизводства;
- устав уголовного судопроизводства;
- учреждение судебных установлений;
- устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями.

Именно эти документы закрепили новые основы судопроизводства, ставшие обыденными в настоящее время. Так, судебными уставами вводились такие принципы судебного процесса, как:

- состязательность сторон;
- гласность и открытость судебного процесса;
- отделение судебной власти от исполнительной;
- бессловность суда (теперь споры всех граждан, независимо от их материального положения, рассматривались в судах по подсудности, а не в зависимости от принадлежности к сословию).

Также данная реформа положила начало развития в России таких институтов, как:

- Суд присяжных. Был учрежден новый для Российской империи институт присяжных заседателей, которые участвовали в судебном процессе и влияли на вынесение судом приговора. К кандидатам в присяжные заседатели предъявлялись определенные требования: оседлость (проживание

¹ Краковский К.П. Судебная реформа 1864 г.: значение и историко-правовые оценки // Журнал российского права. № 12. декабрь 2014 г. 17с.

в указанной местности не менее 2-х лет), возраст (от 25 до 70 лет), требование к имущественному положению (собственность на сумму не менее 2 тысяч рублей).

- Институт адвокатуры. Теперь в судебном процессе у обвиняемого появилась возможность пользоваться защитой адвоката.

- Институт нотариата. В его ведение входило рассмотрение документов, заверение их подлинности и прочее.

Так в 1864 году прошла комплексная реформа судеустройства и судопроизводства. Она не только полностью изменила судебную систему Российской империи, водворив в России суд «скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных», но и сформировала институты, которыми мы пользуемся сегодня. Данная реформа положила основы принципов независимости судей, отделения ветви судебной власти от исполнительной, равенства всех перед законом и судом, гласности и открытости судебного процесса, а также состязательности сторон, вошедших в основу современного правосудия.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ НА ПРАВОСУДИЕ БЕЗ БАРЬЕРОВ И ГРАНИЦ

Некипелова Е.И.

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации
(МАСК РФ)

«Никогда не слушайте осуждений в свой адрес. Ибо, даже если бы вы умели ходить по воде, то будьте уверены, кто-нибудь обязательно скажет: «Смотрите, он даже не умеет плавать»¹.

Маргарет Тэтчер

Жизнь человека подобна капле воды в водовороте исторических процессов, но вместе с тем жизнь каждого бесценна и может стать вектором кардинальных изменений.

Обеспечение прав человека при осуществлении правосудия провозглашено Конституцией РФ и недопустимо ограничение его реализации в случае наличия инвалидности у лица. Это связано с тем, что именно суд для людей с ограниченными возможностями здоровья иногда выступает в качестве наиболее действенной, единственной и последней инстанции при создании условий для реализации прав ввиду отсутствия в законодательстве эффективного механизма реализации социально-правовых гарантий.

В переводе с латинского языка слово «инвалид» означает неполноценный, непригодный, но полагаю, данная формулировка не должна быть применима, поскольку каждый человек является личностью и индивидуальные особенности и различия, в том числе выраженные в нарушении здоровья, не должны ассоциироваться с какими-либо ограничениями, а тем более с трудностями или невозможностью осуществления и реализации в полном объеме своих прав, так, фактически каждый человек в какой-то мере имеет определенные ограничения в силу

¹ 40 самых громких цитат «железной леди» Маргарет Тэтчер, которые облетели весь мир. URL: <https://resfeber.ru/40-samyh-gromkih-tsitat-zheleznoj-ledi-margaret-tetcher-kotorye-obleteli-ves-mir>. (дата обращения: 22.11.2019).

имеющихся возможностей, например, в приобретении чего-либо при отсутствии необходимой суммы денежных средств.

Вместе с тем, люди с инвалидностью имеют право на те же права человека, что и люди, не имеющие инвалидности, однако зачастую они подвергаются прямой и косвенной дискриминации и изоляции почти во всех сферах жизни. Это происходит либо из-за предрассудков в обществе или из-за структурных проблем в обществе, или же из-за их собственных нарушений здоровья. Это означает, что им часто нужны позитивные условия со стороны общества, для того чтобы у них были равные шансы на участие, в частности, это относится к таким областям, как доступ к правосудию, к информации, охране здоровья, образованию и занятости.

Так, в законодательстве четко ограничен круг лиц, которые могут обратиться и получить бесплатную юридическую помощь и при необходимости и защиту нарушенных прав в суде, в частности это инвалиды первой и второй группы¹, получается, что люди с ограниченными возможностями здоровья у которых, третья группа инвалидности такой возможностью не обладают. Также, проблемным продолжает оставаться вопрос отсутствия механизма практической реализации предоставления бесплатной юридической помощи людям с ограниченными возможностями здоровья, так как, в частности ее предоставление делегировано государственным органам, и тогда получается, если имеет место нарушение прав в результате незаконных действий данных органов, то право на бесплатную юридическую помощь не будет реализовано. Причем обязанность по оказанию бесплатной юридической помощи хозяйствующими субъектами не взаимосвязанными с государственными органами не установлена, а носит рекомендательный характер.

С учетом изложенного, полагаю, необходимо на законодательном уровне расширить имеющийся перечень лиц, с ограниченными

¹ Федеральный закон от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» //URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 22.11.2019).

возможностями здоровья, которым юридическая помощь должна оказываться бесплатно и четко определить механизм ее предоставления, поскольку инвалидность – это часть их жизни и невысокий уровень толерантного отношения общества свидетельствует о существовании социально-психологических барьеров и только правосудие может выступать своего рода орудием в разрушении этих препятствий и развитию толерантности, уважения человеческого достоинства, гуманизма и равенства прав.

МИГРАЦИЯ И МЕЖДУНАРОДНОЕ ПРАВО В ОБЛАСТИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

Пуга М.А.
Школа 1501

До сих пор понятие «мигрант» не выработано ни в международном праве, ни в российской правовой системе. В основе большинства существующих определений лежит понимание миграции как определенного вида перемещения, движения лиц населения, а мигранта – как лица, совершившего это перемещение. При этом выделяется несколько видов подобного перемещения: социальное, территориальное, естественное, профессиональное, отраслевое, механическое и т.д. В данном случае формулируемое понятие будет использоваться применительно к целям правового регулирования миграционной сферы и правового статуса мигранта, а значит, интерес для нас представляет территориальное перемещение населения. Если мы говорим о международных мигрантах, то после пересечения государственной границы они становятся обладателями двойственного правового статуса: сохраняя права и обязанности, принадлежащие им как гражданам определенной страны, они находятся одновременно под юрисдикцией государства-въезда. Поэтому важно четко определять территориальную границу, при пересечении которой лицо будет

признаваться мигрантом. Существуют международные и внутренние мигранты.

В Российской Федерации не раз предпринимались попытки закрепления понятия мигранта на федеральном уровне¹. В соответствии с общим значением понятие «мигрант» означает лиц, осуществляющих пространственные перемещения, вне зависимости от причин перемещения, их длительности и пространственных границ. Такое определение использовалось в постановлении Правительства Москвы от 28.07.2005 № 482-ПП «О Концепции демографического развития города Москвы». Я нахожу данное определение чрезмерно широким. Чтобы определить круг лиц, на которых будет распространяться миграционная политика и которым предполагается предоставить особый правовой статус, нужно учитывать три критерия: место рождения, гражданство и место проживания. На данный момент, любые иностранцы, которые временно прибывают в Россию без визы, имеют право находиться в стране 90 суток с момента каждого въезда (но въезжать можно не чаще одного раза в 180 суток)².

В соответствии с общими принципами международного права, государство предоставляет не гражданам право въезда на собственную территорию по своему усмотрению. Тем не менее, при осуществлении контроля над своими границами государства обязаны действовать в соответствии с обязательными, предусмотренными международным правом в области прав человека³. В определенных случаях международное право

¹ В 2004г. Государственным Советом – Хасэ Республики Адыгея и Законодательным Собранием Краснодарского края в Государственную Думу ФС РФ был внесен проект федерального закона №37040-3 «О миграции в Российской Федерации». В соответствии с ст.1 законопроекта под мигрантом предлагалось понимать лицо, совершающее перемещение на новое место проживания (временное или постоянное).

² Это правило закреплено в пункте 1 статьи 5 закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ. Однако Правительство РФ может увеличивать этот срок до 180 суток. 29 декабря 2018 года принято правительственное постановление «Об увеличении срока...» № 1744. Теперь граждане Украины, ДНР и ЛНР могут находиться в России не 90, а 180 суток с момента каждого въезда.

³ «Третий доклад КМП».

может предусматривать обязанность государств разрешить мигранту въезд и пребывание на своей территории¹.

Обязательства государства распространяются на всех лиц в пределах его юрисдикции, вне зависимости от гражданства. С того момента, когда мигранты попадают под юрисдикцию государства, будь то территориальную или экстерриториальную, у государства возникает обязанность соблюдать все права человека в их отношении и защищать их от посягательства со стороны третьих лиц, которые могут иметь место в процессе въезда, либо, в случае нерегулярных мигрантов, при их перехвате на въезде². Тем не менее, международное право в области прав человека предоставляет ограниченную процессуальную защиту мигрантов, которые въезжают в страну: в частности, право на справедливое судебное разбирательство вряд ли будет распространяться на решение о въезде на территорию. Европейский суд по правам человека напрямую исключил такую возможность в случае решений, затрагивающих иные аспекты иммиграционного контроля³.

В определенных ситуациях нормы в области прав человека могут использоваться для предупреждения или отмены любого решения о высылке не гражданина (или даже гражданина) с территории государства. Они могут применяться к любому виду недобровольного перемещения с территории, вне зависимости от того, как такое перемещение именуется в национальной системе: депортация, экстрадиция. Правовые нормы в области прав человека могут предусматривать материально-правовые ограничения в отношении высылки в двух ситуациях: 1) Если есть угроза нарушений прав человека

¹ В случаях, когда мигрант удовлетворяет критериям статуса беженца либо нуждается в дополнительной защите; либо если въезд на территорию государства необходим для целей воссоединения семьи.

² Это означает, что представители государства не могут в произвольном порядке лишать жизни нерегулярных мигрантов, которые въезжают или пытаются въехать на территорию (к примеру, в случае торговли людьми и их незаконного ввоза).

³ Этот же принцип действует в отношении находящихся в пограничной зоне мигрантов, которые еще не въехали на территорию государства, но находятся достаточно близко к ней, чтобы подпадать под власть и контроль представителей государства и, следовательно, под его юрисдикцию – например, в пределах дальности выстрела пограничников.

после¹, 2) Если высылка с территории отправляющего государства сама по себе приведет к нарушению прав, которыми лицо пользуется в данном государстве².

Высылка как вмешательство в право на уважение частной и семейной жизни должна соответствовать закону³. Решение о высылке также должно быть необходимым в демократическом обществе, оно должно быть оправдано существующей социальной потребностью и соразмерно преследуемой цели. Существуют критерии, которыми следует пользоваться при решении вопроса о том, является ли высылка, которая составляет вмешательство в частную или семейную жизнь необходимой⁴.

Хотя право на судебное обжалование так и не было признано, должен гарантироваться доступ к процедуре обжалования решений о высылке в независимый орган. Комитет по правам человека признал, что «иностранцу должны быть предоставлены все возможности для того, чтобы он мог воспользоваться средством правовой защиты от высылки, так чтобы данное право сохраняло свою эффективность вне зависимости от обстоятельств дела...». У иностранца есть следующие гарантии: право на публичное разбирательство; право на надлежащие возможности по осуществлению права на защиту; право на помощь адвоката и на доступ к бесплатной

¹ Принцип non-refoulement запрещает перемещение лица в страну, где ему угрожает реальная опасность серьезного нарушения прав человека.

² Высылка с территории отправляющего государства также может быть обжалована как нарушение прав, которыми лицо пользуется в данном государстве.

³ Она должна: 1) иметь основание в национальном законодательстве; которое должно быть доступным для заинтересованных лиц; и достаточно точными, чтобы заинтересованные лица могли объективно предвидеть, при необходимости – получив надлежащую консультацию, - последствия своих действий.

⁴ 1) характер тяжести преступления, совершенного заявителем; 2) длительность пребывания заявителя в стране, из которой его хотят выслать; 3) время, прошедшее с момента совершения преступления, и поведение заявителя в течение этого периода; 4) гражданская принадлежность заинтересованных лиц; 5) семейное положение заявителя, в частности, как долго он состоит в браке; 6) знал(а) ли супруг(а) о преступлении на момент вступления в семейные отношения; 7) есть ли дети от этого брака; если да, их возраст; 8) степень сложности, с которыми столкнется супруг(а) в стране, куда выдворяют заявителя. Любые иностранцы, которые временно прибывают в Россию без визы, имеют право находиться в стране 90 суток с момента каждого въезда (но въезжать можно не чаще одного раза в 180 суток

юридической помощи; право получить предварительное уведомление об основаниях для высылки; право обжаловать решение вышестоящему судье или в вышестоящий суд. Если лицу угрожает высылка, у него появляется право на средства правовой защиты, которое может привести к пересмотру и отмене решения о высылке¹.

ПРОБЛЕМА ОБВИНИТЕЛЬНОГО УКЛОНА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Русанова Н.С.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УПРФ)

Как известно, обеспечения прав и свобод человека, их защита является первостепенной задачей в процессе осуществления правосудия, в частности и по уголовным делам. Но возможно ли ее реализовать при наличии «обвинительного уклона» – явления, которое объективно существует в отечественной судебной системе?

В современном уголовном судопроизводстве провозглашаются многочисленные принципы, такие как состязательность, основу которого составляют, во-первых, четкое разграничение выполняемых функций по обвинению, защите и разрешению дела между субъектами, и, соответственно, недопустимость сосредоточения этих функций у одного субъекта, во-вторых, равноправие сторон, имеющих абсолютно противоположные интересы, заключающееся в предоставлении равных процессуальных гарантий и в отсутствии преимуществ в заявлении, доказывании, удовлетворении ходатайств и т.д., предоставление подсудимому права на защиту, охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве, однако такие основополагающие положения законодательства зачастую не находят своего отражения в объективной

¹ Можно еще очень много сказать о правах мигрантов, но формат данного эссе не позволяет мне предоставить больший объем информации.

реальности. В самом общем виде обвинительный уклон заключается в игнорировании субъектами, осуществляющими уголовный процесс, доказательств, свидетельствующих в пользу обвиняемого. Главным следствием данного явления становится не только ущемление прав и интересов подсудимого, но и появление следственных и судебных ошибок, деформация сути правосудия, искажение принципов уголовного судопроизводства.

Феномен обвинительного уклона проявляется в различных формах деятельности. У следователя он формируется вследствие включения его законодателем в число субъектов, представляющих сторону обвинения. Этот аспект представляется важным в понимании того, почему в процессе сбора и исследования доказательств по делу за основу расследования берутся исключительно обвинительные версии и недостаточно рассматриваются версии защиты. Ведь следователь – это, в первую очередь, исследователь, который должен установить обстоятельства такими, какие они есть. Другим проявлением обвинительного уклона является игнорирование ходатайств со стороны защиты. Так, согласно ст.86 УПК РФ защитник может участвовать в процессе доказывания. Собранные и исследованные защитником доказательства не могут принять соответствующую процессуальную форму без удовлетворения ходатайства следователем, судом. Еще одно проявление обвинительного уклона - нежелание прекратить дело по ст.25 УПК РФ, несмотря на наличие соответствующих оснований, из-за стремления улучшить показатели работы.

Судья как центральный субъект уголовного процесса, от решения которого буквально зависят все остальные участники разбирательства, к сожалению, также подвержен обвинительному уклону по многим причинам, среди которых опыт работы в органах предварительного расследования и прокуратуры, который свидетельствует о том, что большинство оказавшихся на скамье подсудимых действительно являлись преступниками. Нельзя исключать влияния общественного мнения, СМИ особенно, если дело

спровоцировало широкий общественный резонанс; профессиональную солидарность судей, прокуроров и следователей, выполняющих общую задачу – сдерживание преступности; также заинтересованность судьи в устоявшемся судебном решении, а, как известно, именно оправдательные приговоры чаще других подвергаются изменениям или отмене (по статистике у обвинительного приговора шанс на отмену около 1%, у оправдательного до 36%); кроме того, вынесение оправдательного приговора ставит под сомнение всю досудебную работу следователя, дознавателя и т.д. и дает право оправданному на реабилитацию, выражающуюся в компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба, что безусловно негативно сказывается на авторитете судьи. Таким образом, чаще всего судья придерживается негласной «презумпции виновности», а сам процесс судебного разбирательства становится лишь формальностью, которую необходимо соблюсти.

На «обвинительный уклон» указывают многие факты общественной жизни: увеличение количества дел, рассмотренных в особом порядке, которое демонстрирует необеспечение процессуальных гарантий справедливого правосудия, так как именно упрощенная процедура, проводимая без должного исследования и оценки доказательств по делу, позволяет скрыть недоработки предварительного расследования; малый процент оправдательных приговоров. Если в правовом государстве этот показатель меньше единицы (0,4% на 2017 год в РФ) - налицо низкий уровень обеспечения прав и свобод подсудимого в уголовном процессе.

Безусловно, критика требует предложений и мои состоят в следующем: во-первых, необходимо обеспечить незаинтересованную позицию следователя, дознавателя, избавить от обвинительного уклона в деятельности, исключив их из числа участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, и законодательно обозначив участниками со стороны государства. Во-вторых, необходимо преобразование в организационной и структурной формах деятельности

субъектов уголовного процесса: изменение системы оценки доказательств, предоставленных органами предварительного следствия, судом, введение гражданского контроля за деятельностью субъектов, например, присутствие правозащитников в судебных заседаниях. В-третьих, изменение порядка назначения судей. Например, мировые судьи вполне могли бы избираться населением, которое будет исходить из наличия у кандидата приоритета в обеспечении прав и свобод граждан. Сейчас же фактический отбор ведется председателем областного (краевого) суда, который руководствуется, по словам С.А. Пашина, качествами послушности и работоспособности.

Очевидно, судебная власть и судебная система в России не совпадают, так как последняя по своим функциям, связям и происхождению, к сожалению, является до сих пор частью карательных органов государственной машины. Игнорировать проблему «обвинительного уклона» нельзя, и наша страна уже встала на путь широкой огласки этого явления.

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ЕЁ РАЗВИТИЯ В ЧАСТИ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ИМЕЮЩИХСЯ РЕСУРСОВ

Саппарова Д.Р.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Судебная система Российской Федерации прошла длительный путь развития за более чем 25 лет. Основной массив законодательных актов сформировался в 1990-е годы, однако в последующем существенно изменялся.

За такое длительное время было выявлено много сложностей и пробелов в работе судов.

Первой же проблемой становится значительная нагрузка на суды первой инстанции, особенно общей юрисдикции. Огромное количество гражданских, административных, уголовных и иных дел превращает органы судебной власти в своеобразный «конвейер», на котором выносятся

практические идентичные решения без учёта конкретных обстоятельств рассматриваемого дела независимо от его характера.

Эта проблема особенно касается мировых судей, чьи участки находятся на территории, например, страховых организаций, где поток исковых заявлений невероятно огромен, и судьи не могут с ним справиться. Для решения данной проблемы необходимо увеличивать штат судей, а также предусмотреть эффективную систему распределения нагрузки на территории мировых судей, либо возможность временного изменения границ судебного участка в целях создания равномерного распределения таких дел между судьями.

Фактически, нормирование нагрузки судей каким-либо образом не закреплено, о чём свидетельствует кратное увеличение количества рассмотренных дел за время существования судебной системы Российской Федерации.

Большая нагрузка на судей ограничивает людей в праве на судебную защиту, и не позволяет надлежащим образом защитить свои права, свободы и законные интересы.

Не менее важным является исполнение вступивших в законную силу постановлений суда. С учётом текучки кадров в системе Федеральной службы судебных приставов, достигающей 20-40% в зависимости от региона, а также иных комплексных проблем данного государственного органа исполнение поступивших из судебной системы документов становится затруднительным или даже невозможным. Когда на пристава одновременно возлагается исполнение нескольких тысяч производств, это вряд ли становится адекватной нагрузкой, позволяющей осуществлять исполнительские действия по каждому производству.

Фактически, активизация работы по конкретным исполнительным производствам начинается после направления жалоб на действия пристава в вышестоящие органы ФССП России либо в прокуратуру.

Например, направление приставом-исполнителем запросов о наличии счетов в банковские организации по денежным обязательствам

ограничивается всего лишь 2-5 крупнейшими банками из более чем 400, что не позволяет установить реальное наличие денежных средств у должника.

Более того, органами прокуратуры неоднократно вскрывались факты утери приставами исполнительных листов, их «складирования» без возбуждения исполнительных производств, а также иные аналогичные нарушения, причиной которых являлась, в том числе колоссальная нагрузка.

В настоящее время разрешить вопрос надлежащего распределения количества рассматриваемых дел между судьями не представляется возможным, в связи с недостаточностью финансирования и тем, что законопроекты в указанной сфере рассматриваются длительное время. Вопрос своевременного исполнения постановлений суда также может быть решен только после финансирования самой судебной системы.

Безусловно, некоторые меры законодатель принял, в том числе установив возможность использования приказного производства в арбитражном суде, рассмотрения коллективных исков, применения упрощенного производства, однако они кардинально не меняют подход к рассмотрению дел, и заключаются в большинстве своём в ускорении хода производства, что частично снимает с судей нагрузку.

Вместе с тем, невозможность судей в силу такой загруженности досконально изучать материалы дел, находящихся в производстве, а у приставов — охватить исполнительскими действиями все решения, приводят к нарушению прав граждан на судебную защиту.

Назначение на должность достаточного количества судей и создание адекватных ресурсов для деятельности судебной системы и исполнения её решений является одной из системных задач нашего государства.

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ПРИНЦИПА ПРЕЗУМПЦИИ НЕВИНОВНОСТИ В РОССИИ

Смирнова А.С.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

По моему мнению, принцип презумпции невиновности является одним из основополагающих принципов уголовного судопроизводства для правового государства, который защищает права человека и гражданина, охраняет от незаконного обвинения. Достаточно важно проследить историю развития данного принципа на протяжении истории России, так как помимо правового закрепления, презумпция невиновности должна присутствовать в правосознании россиян. Изучение эволюции презумпции невиновности поможет понять, как из еще доктринально сформулированной идеи Чезаре Беккариа этот принцип обрел закрепление в нынешней Конституции России и является неотъемлемым гарантом человека от ложного обвинения в нашем государстве.

Данный принцип закреплен во Всеобщей декларации прав человека 1948 года, в статье 11 этого документа провозглашено, что каждый человек, который был обвинен в преступлении, будет считаться невиновным, пока его вина не будет доказана в установленном законе порядке путем гласного судебного разбирательства¹. Этот принцип также отражен в Конституции Российской Федерации. При этом идея презумпции невиновности прошла достаточно долгий путь в истории российского права.

Впервые в русской истории императрица Екатерина II предложила отказаться от преследования за умысел и наказывать только за совершенное и доказанное действие в Наказе для новой кодификационной (Уложенной) комиссии. Государыня предлагала не пытаться и не истязать во время следствия тех, чья вина не была доказана, да и в целом отказаться от пыток, которые могут нанести серьезный вред человеку, ведь главная цель

¹ Всеобщая декларация прав человека (Париж, 10 декабря 1948 год) // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М.: БЕК, 1996.

наказания, по мнению Екатерина Великой, заключалась не в устрашении, а в исправлении преступника. Во многом, идеи Екатерины были почерпнуты из трудов известного итальянского мыслителя Чезаре Беккарио «О преступлениях и наказаниях», который впервые в Европе сформулировал данный принцип. Но, к сожалению, попытка закрепить понятие презумпции невиновности в Российской империи в XVIII веке так и не завершились успехом.

В конце концов, судебная реформа, проведенная в 1864 году в Уставе Уголовного судопроизводства 1864 г. закрепила, что никто не может быть наказан за преступление, не будучи осужденным к наказанию приговором, вступившим в законную силу. Таким образом, именно реформа Александра II положила начало формированию презумпции невиновности в России, но, к сожалению, многие достижения этой реформы были утрачены в начале двадцатого века и воссоздавались заново уже в середине двадцатого века. Причиной этому послужила Социалистическая революция в 1917 году.

У большевиков, которые пришли к власти после Октябрьской революции, было отрицательное отношение к презумпции невиновности - они считали, что этот принцип отражает собой буржуазное право, да и к тому же важно сказать, что учение марксизма-ленинизма было несовместимо с концепцией естественных прав человека. Известный советский юрист Голунский С.А. писал о том, что любые фикции вносят в процесс формализм, подталкивают суд к тому, чтобы «вместо наиболее полного исследования того или иного вопроса, склониться к заранее подсказанному решению»¹.

Несмотря на это, в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1923 г. содержались нормы, которые были направлены на защиту от направленных в обход закона действий органов власти. В статье 5 говорилось о том, что никто не может быть лишен свободы и заключен под

¹ Голунский С. А. Вопросы доказательственного права в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик // Вопросы судопроизводства и судоустройства в новом законодательстве Союза ССР. М., 1959. С. 131.

стражу иначе как в случаях, указанных в законе¹. Полагаем, это можно считать отражением принципа презумпции невиновности.

В ч. 2 ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве в СССР 1989 г. в первый раз, за всю историю российского права, презумпция невиновности была отражена в виде принципа уголовного судопроизводства.

На конституционном уровне законодательства СССР в 1977 году была закреплена главное положение, отражающее принцип презумпции невиновности. А именно, в статье 160 Конституции СССР было написано, что никто не признается виновным в совершении преступления, и никто не может быть подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом². Впоследствии этого презумпция невиновности стала важнейшим принцип уголовного судопроизводства, гарантом прав человека.

Конституция Российской Федерации, которая является ныне действующей, закрепляет презумпцию невиновности. В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации этот принцип также нашел свое отражение (ст. 49)³.

Подводя итоги, нельзя не сказать, насколько важна презумпция невиновности в уголовном судопроизводстве. Развиваясь, данный принцип прошел длинный путь от идеи до основополагающего принципа, который является общепризнанным во всем мире. Являясь конституционным

¹ Постановление ВЦИК от 15.02.1923 «Об утверждении Уголовно-Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовно-процессуальным кодексом Р.С.Ф.С.Р.»). Электронный доступ: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=3551#07828156649160443>. Дата обращения 09.11.2019.

² Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.). //Электронный доступ: https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1977/red_1977/5478732/. Дата обращения 09.11.2019.

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 02.08.2019). Электронный доступ: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/. Дата обращения 09.11.2019.

принципом, презумпция невинности должна защищать личность от незаконного обвинения и ограничения ее прав и свобод, обеспечивая тем самым права человека и гражданина при осуществлении правосудия.

СУД ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК ГАРАНТИЯ ПРАВ ГРАЖДАН НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Стрижова К.В.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Согласно статье 18 Конституции РФ, права и свободы человека являются высшей ценностью. Их обеспечение по большей мере зависит от процедуры отправления правосудия, которая осуществляется разными составами суда. Однако в своем эссе я бы хотела рассмотреть наиболее демократичный состав – а именно, суд с участием присяжных заседателей и его вердикт, который призван стать гарантом обеспечения прав человека при осуществлении правосудия.

Существование института суда присяжных заседателей – это вопрос, наиболее остро обсуждаемый в юридической науке. Так, глава Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев на семинаре-совещании председателей судов в феврале 2019 года отметил, что возможно распространение полномочий суда присяжных на новые категории дел, а в дальнейшем и рассмотрение присяжными гражданских дел.

Впервые элементы суда присяжных заседателей отмечаются в Русской Правде, затем попытки введения такого состава суда были при Екатерине II, однако эти действия ничем не увенчались. И лишь судебной реформой Александра II был введен суд присяжных заседателей в 1864 году.

Первостепенной задачей существования данного института является гарантирование соблюдения прав человека, защита его от ошибок судебной системы. Однако, действительно ли это так?

Рассматривая суд присяжных, принято говорить о «справедливой коллегии» из двенадцати судей, однако нельзя забывать, что присяжными, как правило, становятся безработные, пенсионеры или домохозяйки. В связи с этим, возникают весьма очевидные сомнения по поводу компетенции этих лиц и возможности вынесения ими справедливого решения. В защиту суда присяжных выступал известный юрист А.Ф. Кони, который отмечал, что присяжные решают дела по внутреннему убеждению. Нельзя не согласиться с данной позицией, однако нельзя забывать, что на вынесение справедливого вердикта влияет качественный состав коллегии.

В настоящее время критерии отбора кандидата в присяжные только формальные. На выбор кандидата в основном влияет его жизненный опыт, здравый смысл, мировоззрение. Однако, как поступать при рассмотрении сложных дел, где порой опыта присяжного заседателя недостаточно? Поэтому важно способствовать развитию правовой грамотности присяжных или привлечение лиц, обладающих должной квалификацией. Ведь непонимание ими разбираемых доказательств может привести к принятию неправильного решения в ходе судебного разбирательства.

Более того, присяжные заседатели, основываясь при решении дела на личных воззрениях, могут в корне противоречить букве закона. Так, в обществе могут преобладать негативные тенденции: дискриминация по национальному, половому признаку, возрасту, внешности и т.д. Не исключено влияние приведенных тенденций и на присяжных, что может сыграть ключевую роль в вынесении вердикта.

Другим несовершенством суда присяжных является отсутствие четкого срока рассмотрения дела. Так, при затяжном процессе заседатели не могут быть не подвержены влиянию СМИ, мнениям как других участников суда, так иных лиц. Поэтому необходимо задуматься об установлении ограничения срока рассмотрения дел с участием присяжных заседателей.

Данная проблема особенно актуальна в связи с прошедшим реформированием суда присяжных в 2018 году. Введение суда присяжных в

районных судах создало проблему нехватки кандидатов на роль присяжных, что в свою очередь приводит к затягиванию сроков рассмотрения дел.

Безусловно, на мой взгляд, оформляется и такая сложность, как уменьшение числа присяжных, участвующих в рассмотрении дела. Например, в районных судах для вынесения оправдательного решения необходимо лишь три голоса, ведь сама коллегия состоит всего лишь из шести человек.

Таким образом, трудно признать суд присяжных одним из лучших способов обеспечения прав граждан на справедливое правосудие. Между тем, отрицать его ценность в демократическом обществе нельзя. Он представляет принципы гласности, равенства сторон, состязательности в суде. И возможно дальнейшее развитие суда присяжных позволит приблизиться, по мнению А.Ф. Кони, к «лучшей и благороднейшей части реформы 1864 года».

ПРАВО НА СМЯГЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ

Суржикова М.С.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Как известно, Конституция РФ¹ является основным законом нашей страны, и в ней, наряду с прочим, содержатся нормы, обеспечивающие права человека при осуществлении правосудия: презумпция невиновности, право на квалифицированную юридическую помощь, пересмотр приговора и другие. Я бы хотела более подробно разобрать право на смягчение наказания.

Обеспечение данного права не дает возможности абсолютно всем воспользоваться им, поскольку у человека должны быть обстоятельства,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

смягчающие наказание, прописанные в ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации¹.

Казалось бы, при совершении одного и того же преступления, последует одинаковое наказание. Однако, это не так - наказание всегда будет индивидуальным. Это вытекает не только из принципа справедливости в уголовном праве, значительную роль играет также личность виновного. По совокупности психологических и эмоциональных признаков она также всегда будет неповторима, что учитывается судом при назначении наказания. Такие обстоятельства, как несовершеннолетие виновного, беременность или тяжелые жизненные обстоятельства наиболее полно раскрывают вышеупомянутые психологические и эмоциональные признаки личности лица, совершившего преступление.

Так, например, законодатель специально ограничивает возраст наступления уголовной ответственности (наступает по общему правилу с 16, по определенным преступлениям с 14 лет), так как несовершеннолетние не могут полностью осознать сущность общественно опасного деяния, которое они совершают. Кроме того, малолетний не в состоянии оценить последствия совершения того или иного действия в силу не только возраста, но неокрепшей эмоциональной и нервной системы.

Аналогичным образом оценивается нахождение виновной в состоянии беременности. В этот период женщины больше подвержены раздражению, возбуждению и вспыльчивости, на время у них может видоизменяться психологическое состояние, что может подтолкнуть их к совершению необдуманных поступков, а зачастую и к совершению преступлений.

Если рассматривать такое обстоятельство, как «совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств», то в науке уголовного права нет четкого перечня таких ситуаций. На мой взгляд, сюда можно отнести отсутствие средств к существованию, жилья, тяжелая

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 20.11.2019.

болезнь и другие. Человеком в такой ситуации могут двигать его базовые потребности — физиологические и экзистенциальные, а социальные и духовные нередко отходят на второй план. Это не избавляет его от необходимости нести ответственность перед законом, но, безусловно, человек, совершивший преступление в силу таких тяжелых условий жизни в праве рассчитывать на гуманизм правосудия.

Я считаю, что все перечисленные выше обстоятельства отвечают принципу справедливости. Аналогичные преступления может совершить человек, руководствующийся чувствами зависти или мести, а не определенными жизненными обстоятельствами, поэтому такие люди должны отвечать по всей строгости закона.

Обобщая вышесказанное, я сделала вывод о том, что право на смягчение наказания, прописанное в п. 3 ст. 51 Конституции Российской Федерации реализует принцип гуманизма, и отвечает целям наказания: исправление человека и пресечение совершения им преступлений в дальнейшем. Кроме того, это право дает возможность индивидуализировать наказание, с учетом всех обстоятельств совершения каждого конкретного преступления. Именно поэтому, такой, казалось бы, частный вопрос уголовного правосудия, как смягчение наказания, нашел свое выражение в нормах основного закона Российской Федерации.

РАССМОТРЕНИЕ ДЕЛА СУДОМ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КА ГАРАНТИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОТПРАВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ

Тихомиров А.В.

Юридический институт им. Ю.П. Новицкого Костромского
государственного университета (КГУ)

Право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей является важнейшей конституционной гарантией, обеспечивающей реализацию прав и свобод человека и гражданина при осуществлении

правосудия, а именно прав обвиняемого в совершении преступления. Она закреплена в части 2 статьи 47 Конституции РФ и тесно связана с правом граждан Российской Федерации участвовать в осуществлении правосудия, предусмотренном частью 5 статьи 32 Конституции РФ¹. Исходя из смысла статьи 2 Конституции РФ, праву граждан участвовать в осуществлении правосудия корреспондирует обязанность государства признавать, соблюдать и защищать данное право. Исполнение государством данной обязанности обеспечивает реализацию не только указанного права всех граждан в целом, но и претворению в жизнь такой конституционной гарантии прав и свобод человека как права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, а значит всех прав и свобод обвиняемого в совершении преступления.

Актуальность и значимость рассматриваемой темы определяется наличием ряда проблем, связанных с реализацией права на рассмотрение дела судом присяжных, различных попыток государства найти пути их решения, успешных результатов на данном направлении. О смене тенденций в деятельности этих судов в своей научной работе говорит Т.Ю. Вилкова². В нашей стране до определённого момента существовала тенденция к постоянному снижению числа дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей. Она объяснялась ограничением видов судов, имевших право рассматривать дело с участием присяжных, одновременно с сокращением числа составов преступлений, которые могут быть рассмотрены судом присяжных. В последнее время происходит увеличение числа дел, рассматриваемых судами с участием присяжных заседателей, в связи с расширением компетенции районных и военных судов в части возможности рассмотрения дел о преступлениях судом присяжных. По

¹ Конституция РФ. Герб. Гимн. Флаг. С изменениями на 2017 год. Москва: Издательство «Э», 2017. 64 с. (Актуальное законодательство). С. 11,14.

² Вилкова Т.В. Участие граждан в отправлении правосудия – межотраслевой принцип судопроизводства. 2017. С. 4. [Электронный ресурс]// URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-grazhdan-v-otpravlenii-pravosudiya-mezhotraslevoy-printsip-sudoproizvodstva/viewer> (дата обращения: 20.11.2019).

данным Судебного департамента при Верховном суде РФ, всего окончено 363 дела в судах с участием присяжных заседателей в первом полугодии 2019 года¹.

На сегодняшний день в Российской Федерации проблема реализации права граждан на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей состоит из разных аспектов. Так, до начала преобразований в отношении института присяжных заседателей ставился вопрос о его целесообразности в РФ. На него указывают и в своей научной статье В.П. Легостаев и Т.В. Пилюгина². Они говорили о наличии разных точек зрения по данному вопросу – от позитивных до негативных, несмотря на то что суд присяжных предусмотрен Конституцией РФ. Но вопрос о необходимости и прогрессивности института присяжных заседателей ушёл с повестки дня в связи с проведением реформы суда присяжных. Во-первых, данный институт был распространён на районные и военные суды. Часть 2 статьи 30 УПК РФ была дополнена пунктом 2.1, согласно которому в районные и гарнизонные военные суды вошла коллегия из шести присяжных заседателей³. Были внесены изменения в п.2 ч.2 ст.30 УПК РФ, согласно которым в окружные (флотские) военные суды вошла коллегия из восьми присяжных заседателей. Во-вторых, было расширено число составов преступлений, рассматриваемых судом присяжных. В-третьих, было снижено минимальное число возможных кандидатов в присяжные заседатели и минимальное число самих присяжных заседателей (с 12 до 6), допущена возможность их немотивированного отвода стороной обвинения и стороной защиты по предложению суда, в случае если

¹ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: официальный сайт [Электронный ресурс]// URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083> (дата обращения: 20.11.2019).

² Легостаев В.П., Пилюгина Т.В. К вопросу об изменениях и дополнениях к российскому законодательству о присяжных заседателях.2017. С. 2. [Электронный ресурс]// <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-izmeneniyah-i-dopolneniyah-v-rossiyskom-zakonodatelstve-o-prisyaznyh-zasedatelyah/viewer> (дата обращения: 20.11.2019).

³ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

после мотивированных отводов и самоотводов осталось число кандидатов, большее, чем предусмотренное законом.

Другой аспект данной проблемы заключается в сложности формирования коллегии присяжных заседателей в связи с уклонением кандидатов в присяжные заседатели от выполнения своих конституционных обязанностей. О причинах их уклонения говорят В.П. Легостаев и Т.В. Пилюгина в вышеупомянутой научной статье. Исходя из её анализа, можно выделить такие причины как страх перед организованными преступными сообществами, неготовность взять на себя ответственность за принятие решения, определяющего дальнейшую судьбу человека при равноценности аргументов стороны защиты и стороны обвинения, а также низкий уровень правосознания и правовой культуры в обществе.

Из этих причин вытекает ещё несколько аспектов рассматриваемой проблемы. Во-первых, это необходимость обеспечения независимости и безопасности присяжных заседателей. Думается, стоит определить дополнительные гарантии независимости и безопасности присяжных наряду с теми, которые предусмотрены в статье 12 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ»¹. Во-вторых, это необходимость устранения ситуаций, при которых мнение председательствующего по исследованию и оценке доказательств не совпадает с мнением присяжных заседателей. Для решения данной проблемы следует одни уголовные дела, разрешение которых требует наличия высшего юридического образования и опыта работы по юридической профессии, отнести к исключительной компетенции профессионального судьи, а наиболее общественно значимые дела, требующие большей объективности и беспристрастности, отнести к ведению суда присяжных.

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

Таким образом, законодательное урегулирование вышеназванных проблем указанными способами позволит обеспечить право граждан на участие в отправлении правосудия, право обвиняемого на рассмотрение его дела судом присяжных, права и свободы человека и гражданина в целом.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)

Фастовец А.А.
Школа № 1501

«Один несправедливый приговор влечет большие бедствия, чем многие преступления, совершенные частными людьми...»
Бэкон Ф.

Я выбрал именно эту фразу философа Бэкона Френсиса, потому что считаю, что именно она означает и воплощает само понятие и сущность правосудия, а также его значимость для людей в полном объёме.

Система правосудия направлена на выявление фактов нарушения законности, тщательного взвешивания всех обстоятельств, и нахождения такой меры наказания, которая четко, адекватно, а главное - справедливо соотнесена с самим правонарушением, его тяжестью и последствиями для социума. При этом такая мера непосредственно связана с ограничением свобод человека, гражданина, который нарушил закон.

По моему мнению, это вполне справедливо. Однако, рассмотрение дел и принятие по ним решений (приговоров) должно быть объективным, справедливым, и быть полностью связанным с Конституцией РФ и УК РФ. Только в этом случае может быть обеспечена основная функция системы правосудия государства – справедливое наказание и перевоспитание оступившегося, при сохранении и увеличении доверия со стороны граждан к органам правосудия.

Наказание для совершившего преступление может быть очень существенным и выражаться в виде лишения свободы (срок лишения свободы зависит от тяжести преступления), а ранее - даже могло проявляться в виде лишения жизни (смертной казни). Таким образом, ответственность государства, всей системы правосудия, огромна. Особое значение приобретает принцип соблюдения прав и свобод личности при осуществлении правосудия.

Существуют основные правовые гарантии обеспечения прав человека, при осуществлении правосудия, которые включают в себя:

- 1) Право на жизнь и исключительный характер смертной казни;
- 2) Запрещение любых действий, причиняющих вред жизни или здоровью человека или унижающих его достоинство (пытки, истязания и пр.);
- 3) Неприкосновенность личности и запрещение произвольного задержания или заключения под стражу, а также возможность человека обжаловать указанные действия (также и в судебном порядке);
- 4) Специальный порядок производства действий, нарушающих неприкосновенность частной жизни человека (выемка почтовой корреспонденции, прослушивание телефонных переговоров и т. п.);
- 5) Неприкосновенность жилища и особый порядок производства обыска. Недопустимость, по общему правилу, проникновения в жилище без согласия лица, в нем проживающего;
- 6) Установление ответственности виновных лиц за нарушение прав и свобод человека и гражданина.

На сегодняшний день принцип правосудия входит в компетенцию суда. В РФ правосудие осуществляется судами, учрежденными в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации». Суды, которые могут решать данные вопросы:

- 1) Верховный Суд РФ;

- 2) Высший Арбитражный Суд РФ;
- 3) Верховные Суды республик;
- 4) Краевые Суды;
- 5) Областные Суды;
- 6) Суды городов федерального значения;
- 7) Суды автономной области и автономных округов;
- 8) Районные Суды;
- 9) Военные Суды;
- 10) Федеральные арбитражные Суды округов;
- 11) Арбитражные Суды субъектов РФ;

Возвращаясь к цитате, которую я привел в самом начале моего эссе, и её смыслу, хочу сказать, что правильность вынесения приговора очень важна и значительна не только для субъекта, к которому относится этот приговор, а для всего нашего федеративного государства. Ведь справедливость и правильность приговора влияет не только на жизнь и судьбу того или иного конкретного человека, но и на отношение к государству и правительству в целом и доверие к нему, утрата которого наносит непоправимый вред гражданскому обществу. Поэтому приговоры не должны быть ложными и сфальсифицированными, а объективными и справедливыми, каковыми они и являются в нашем государстве благодаря Конституции, которая обеспечивает полные свободы и права граждан. А также благодаря судебной реформе 1864 г., которая повлияла на развитие современной судебной власти. Кстати, она отмечает в этом году своё 155-тилетие. Особо стоит отметить, что именно судебной реформой 1864г. был введен прокурорский надзор, а также судебная реформа затронула интересы всех классов, всех слоев Российского общества. Судебная реформа 1864 года установила «Основные начала судебных преобразований», которые в части судоустройства, определяли, что «при судебных местах необходимы особые прокуроры, которые по множеству и трудности возлагаемых на них занятий, должны иметь

товарищей», а также констатировали, что «власть обвинительная отделяется от судебной».

В свою очередь, хотел ещё отметить, что после реформы 1864 г. судебные процессы в Российской империи стали четко регламентированы, следствие велось достаточно быстро и качественно, исчезла путаница и волокита. Как замечают историки, новый судейский корпус с первого дня отличался компетентностью, преданностью делу и честностью.

Так же я полностью согласен с высказыванием Валерия Зорькина, который отметил: «Нельзя не признать, что мы, сегодняшние, до сих пор в существенной мере пользуемся плодами этих реформ во всех сферах нашей жизни. В том числе в сфере правовой и судебной системы».

В заключении своего эссе, хочу сказать, что роль Прокуратуры также особа важна в обеспечении законности и справедливости, на сегодняшний день, обеспечение прав человека при осуществлении правосудия в нашем государстве осуществляется объективно, но и как другая любая структура должна прогрессировать и дорабатывать свои недочеты в полной мере, прийти к итоговой истине работы, по этому она должна стремиться развиваться, что как пример и произошло в 1864 г. путём создания судебной реформы. Ведь от четкости работы Прокуратуры и Судов также зависит будущее нашей страны.

УПРОЩЕННЫЙ ПОРЯДОК СУДОПРОИЗВОДСТВА В ГРАЖДАНСКИХ ПРОЦЕССАХ

Федорова О.А.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Конституцией Российской Федерации от 1991г гарантируется судебная защита законных прав и интересов человека и гражданина. Однако абсолютно очевидно, что долгие годы в стране действовали как злоупотребления правом на обращение в суд, так и полная неспособность и

невозможность отстаивать свои интересы законным путём. И даже до недавнего времени в судах общей юрисдикции в гражданских процессах действовало негласное правило «истец прав чаще», а уж процесс отвода судьи зачастую становился фикцией. Причём решение об отводе в 90% случаев судья принимал в свою пользу. Полному и всестороннему процессу исследования доказательств в гражданском процессе уделялось недостаточное количество времени. Нагрузка на судью-цивилиста была и есть откровенно огромна, поскольку гражданские правоотношения охватывают практически все отрасли человеческой жизни в социуме – это и дела о возмещении ущерба, и бракоразводные процессы, и нарушение прав собственности, и частые земельные споры, и многие другие виды судебных правоотношений. Нагрузка на судью «по закону» в итоге сильно отличалась от реальной. На первый план выходила уже не объективность, а желание судьи побыстрее вынести решение. И участникам процесса было важнее не предоставить ворох доказательств, а найти «подход». В разной форме, не только в форме коррупционной составляющей, но и в возможности судью склонить в свою сторону. По итогу сторона, даже будучи абсолютно правой формально, но не владеющая навыками эффективной коммуникации в достаточной мере, вполне могла проиграть процесс. А в апелляционной инстанции доказать что-либо было уже гораздо сложнее. «Тройка» редко шла против своих же.

В то же время в арбитражных процессах по аналогичным типам споров (о возмещении ущерба) дела разрешались гораздо быстрее, эффективнее и объективнее. Потому, что моральная составляющая была практически исключена. Особенно с введением системы «Арбитр». Многие дела стали рассматриваться без участия сторон, доказательная база стала исследоваться тщательнее, на вызов сторон, на подготовку к заседанию судье уже не нужно было тратить столько сил, времени и бюджетных средств. К тому же, сама система оказалась достаточно проста в использовании не только для всех участников процесса, но и для иных заинтересованных лиц. Ушла

возможность прямо влиять на судью и течение судебного процесса. Разумеется, не по всем категориям дел возможен упрощенный порядок рассмотрения без вызова сторон, но абсолютно точно, что такой процесс удобен, особенно для организаций в местах с транспортной доступностью. Аналогичным образом стали рассматриваться и дела в апелляционной инстанции – онлайн без вызова сторон.

Улучшилось ли положение участников процесса? Разумеется, причём как с точки зрения снижения затрат на представителя, так и с точки зрения роста доверия к судебной системе в целом.

К сожалению, в гражданском процессе всё ещё является «правилом хорошего тона» личное присутствие, как на предварительной беседе, так и на всех заседаниях «на всякий случай, а то мало ли что». И даже не только правилом, а осознанной необходимостью. И в основном это касается именно судейства, как такового. Нет доверия к судьям у граждан. Возникает закономерный вопрос, почему бы не ввести и в гражданском судопроизводстве порядок упрощённого рассмотрения дел без вызова сторон, например, по самым популярным категориям: по возмещению ущерба от ДТП, по возмещению страховых выплат, по оплатам кредитов и займов, где зачастую достаточно документальной базы в качестве доказательств добропорядочности или отсутствия таковой. Ведь гораздо проще загрузить сканы платежных поручений, чеков и иных доказательств, чем везти их на заседание. А ведь суды бывают и не только в регионе проживания ответчика, но и в гораздо более удаленных, где по пути в заседание может случиться, что угодно. И точно также, как и в арбитражном процессе, это снизит и количество дел с явной судейской заинтересованностью и необъективностью, и издержки на подготовку и рассмотрение дел, и затраты граждан на представителей. В апелляционной инстанции это тем более исключит невнимательность судей к конкретному делу.

К сожалению, в данное время возможность рассмотрения абсолютно всех категорий гражданских дел в порядке упрощённого судопроизводства отсутствует. Остаётся только надеяться, что это кратковременный недостаток, а в век цифровой экономики страны процесс диджитализации интегрируется и в судебную систему.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВА НА ЖИЗНЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Хасанова А.Р.

Российский государственный университет правосудия (РГУП)

Российская Федерация является демократическим государством, в котором провозглашен широкий круг прав и свобод. С конца XX века в нашей стране была принята Конституция Российской Федерации¹, которая закрепила основные права и свободы человека и гражданина, признавая их «высшей ценностью». К такому числу прав относится право на жизнь, которое зафиксировано в ст. 20 Конституции РФ.

Право на жизнь представляет собой неотъемлемое право каждого человека «обладать» своей жизнью, т.е. никто не вправе лишать лицо жизни, даже по решению суда. В истории России данное право не так давно стало признанным. Со времен СССР было принято 4 Конституции РСФСР, но лишь в последней Конституции 1978 г.² было закреплено в ст. 38 право на жизнь. Это говорит о том, что в советский период жизнь не считалась чем-то ценным, неотъемлемым. Вспомним период массовых репрессий, когда умирало огромное количество людей в результате обвинения в шпионстве, попытке вредительства государству и многом другом. Однако после жесткой политики И.В. Сталина, после Мировых войн, человечество просто устало от

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

² Конституция (Основной Закон) РСФСР (принята ВС РСФСР 12.04.1978) (ред. от 10.12.1992) // Ведомости ВС РСФСР. 1978 г. № 15. С. 407.

бесконечных смертей людей, иногда даже ни в чем не виновных. Наконец, была принята Конституция 1978 г., в которой были закреплены новые для советского, в том числе и российского, народа права и свободы. Стали уважаться достоинства человека, его права, а смертная казнь как наказание за некоторые преступления стала заменяться пожизненным лишением свободы.

Не менее важной датой является 1997 г., когда состоялось подписание Протокола №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод¹, в результате чего страны, подписавшие его, отказались от применения смертной казни. По факту еще с 1996 г. в России прекратились заверяться Президентом РФ приговоры со смертной казнью. Таким образом, был наложен мораторий на смертную казнь, который действует по сегодняшний день.

На данный момент существуют споры, является ли замена смертной казни пожизненным лишением свободы более гуманным решением. Имеется такая позиция, что человек больше мучается, находясь всю оставшуюся жизнь заключенным, что приводит к бесконечным эмоциональным мукам и страданиям, поэтому следует применять смертную казнь (но только по выбору заключенного). В доказательство была приведен опрос людей, пожизненно лишенных свободы, среди которых примерно 64% были за смертную казнь. Сторонники противоположной позиции отвечают тем, что в Конституции РФ закреплено, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью, в т. ч. право на жизнь человека, а значит, оно находится под защитой государства, поэтому никто не вправе лишить человека жизни, даже если он преступник. В чем же тогда будет проявляться защита и охрана прав человека государством, если государственный судебный орган в лице судьи будет назначать приговор, который лишает кого-либо права на жизнь? В чем тогда будет отличие государства, которое приговаривает лицо к смертной казни за его противоправное деяние, от

¹ Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно отмены смертной казни (ETS № 114) [рус., англ.] [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

преступника, который убил мужчину за то, что тот изменял своей жене и был плохим, по мнению того преступника?

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы отметить, что право на жизнь, к сожалению, признается не во всех государствах. В Российской Федерации не только признается, закрепляется в актах, но и реализуется в действительности данное право. Однако в законодательстве еще существуют отдельные статьи, посвященные смертной казни как наказанию, которые хоть и не применяются, но и не «вычеркиваются» из нормативных актов, а среди российских граждан идет спор о необходимости смертной казни. Несмотря на это, остается надежда, что люди станут больше ценить и уважать право на жизнь и саму жизнь. Российская Федерация приводит собой пример, что возможно вершить правосудие, при этом обеспечивая права и свободы человека и гражданина.

ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Цокова Я.К.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Конституционный Суд Российской Федерации является, пожалуй, самым своеобразным государственным органом в нашей стране. В соответствии с Конституцией Российского государства он отнесен к судебной ветви власти, что подразумевает осуществление правосудия. Правосудие в свою же очередь подразумевает в узком его смысле разрешение правовых споров между субъектами права. Исполнения решений иных судов всегда обеспечено деятельностью специализированного органа – Федеральной службы исполнения наказания. Конституционный Суд РФ в этом смысле слова не осуществляет правосудие, его решения поддерживаются самим авторитетом данного государственного органа.

Термин «правовые позиции» известен в науке и практики с 1991 года, в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде РФ» данное словосочетание употребляется дважды, им обозначается «соответствующая Конституции Российской Федерации правовая позиция судей, свободная от политических пристрастий». Термин «правовая позиция» прочно вошел в современную юридическую науку и практику.

При этом отдельно хотелось бы обратить внимание, что это не произвольное решение какого-то одного судьи Конституционного Суда, в них проявляется вся сила государственной власти. В отличие от решений иных судов, которые даже принятые по однородным делам, могут существенно отличаться друг от друга, если не противоречить, правовые позиции являются незыблемыми в течение достаточно долгого исторического промежутка времени. Конечно, нельзя говорить, что правовые позиции не подлежат изменению. Меняется правовая действительность, соответственно, может и измениться та или иная правовая позиция Конституционного Суда. Но для этого необходима особая процедура – рассмотрение дела в пленарном заседании наиболее авторитетными судьями.

Какова же их роль правовых позиций в правовой науке и практике? Её невозможно переоценить.

Безусловно, во-первых, это проверка нормативных актов на соответствие Конституции РФ, которая, как известно, носит во многом декларативный характер, в результате чего в некоторых случаях возникают сложности с обеспечением на законодательном уровне соответствия принимаемых нормативных актов Основному закону государства. При этом, учитывая своеобразие Конституции РФ, законодательный орган должен обеспечить соответствие не столько букве, сколько смыслу и духу главного нормативного акта страны. В этом направлении именно Конституционный суд в своей правовой позиции решает, «быть или не быть» той иной норме.

Однако, анализ принимаемых Конституционным судом решений свидетельствует, что далеко не всегда (хотя и не очень редко) данный

судебный орган «решается» на прямую отмену того или иного правового акта. В значительном количестве случаев Конституционный суд РФ заявляет о соответствии оспариваемой нормы Конституции РФ.

Но правовые позиции Конституционного суда интересны не только альтернативой «соответствует - не соответствует». Интересной особенностью решений Конституционного суда является то, что в них оценивается не только конкретное содержание (как это принято в иных судебных органах), но и смысл, который придается той или иной норме права в судебной практике. Ведь, несмотря на устоявшееся мнение, что судебная практика в России не является источником права, для юристов-практиков не является секретом, что принятые однотипные (особенно вышестоящими судами) решения по однородным правовым спорам в дальнейшем практически невозможно «перебороть». Сколько не доказывай в суде, что такое решение не соответствует Конституции РФ, является не целесообразным и не справедливым, даже если внутренне судья (судьи) будет с тобой согласен, он не «осмелится» принять противоположное решение, так как будет уверен в его последующей отмене. И именно в таких ситуациях на помощь приходит Конституционный суд РФ.

Таким образом, правовые позиции Конституционного суда РФ играют в юридической реальности Российского государства далеко не последнюю роль. Юристам-практикам при подготовке обоснования собственной позиции в судебных заседания очень полезно ознакомиться с имеющимися правовыми позициями Конституционного Суда РФ, а также апеллировать к ним при подготовке документов. Даже в том случае, если решение Конституционного Суда не признает ту или норму не соответствующей Конституции РФ, данный судебный орган обладает безусловной прерогативой толкования положений Конституции РФ, и его правовые позиции обязательны для применения государственными органами всех ветвей власти.

ПРИНЦИПЫ ОТКРЫТОГО И ГЛАСНОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА КАК ОДНИ ИЗ ВАЖНЕЙШИХ ПРИНЦИПОВ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩИХ ЗАЩИТУ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА В СУДЕ

Шадский А.А.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Александр II - Император Всероссийский, Освободитель, гениальный реформатор и жертва политического террора. Именно таким вошёл в историю нашей державы этот великий правитель. Его поистине грандиозные и кардинальные реформы помогли Российской империи ликвидировать военно-экономическое отставание, которое отчётливо проявилось в ходе Крымской войны. Многие из его преобразований до сих пор эхом отзываются в современности, и одним из них по праву является судебная реформа 1864 года. Изменения столь существенны и многочисленны, что их изучению можно посвятить полноценную исследовательскую работу. Однако я хотел бы обратить внимание на два новых принципа судопроизводства, которые были привнесены вышеупомянутой реформой, а именно принципы открытого и гласного судебного процесса. Принцип открытого судебного производства предполагает право каждого на публичное судебное разбирательство своего дела, право каждого присутствовать на открытом судебном заседании. Одним из выражений принципа открытого судебного заседания следует считать участие присяжных заседателей в судебном процессе. Принцип гласности близок по значению к вышеописанному принципу, но всё же его следует трактовать как возможность СМИ, и общества в целом, распространять информацию о ходе судебного разбирательства и о его итогах.

Оба принципа прошли полноценную проверку временем, прежде чем были признаны мировым сообществом как основополагающие принципы судебного процесса. Так в разные периоды истории человечества данные принципы воспринимались по-разному. Кроме того, следует учитывать менталитет и правовую культуру различных народов, а также степень

развития демократических идей в том или ином обществе в определенный период. В свою очередь, «колыбелью» открытого, гласного судебного процесса является западная цивилизация, в лице античных республик. И ярчайшим примером государства, где идеи демократии пронизывают практически все его институты, в том числе и суд, является древнегреческий полис - Афины. Так реформами Клисфена был заложен обычай остракизма - народного голосования, во время которого граждане на глиняных черепках писали имя неблагонадежного гражданина и, если имя одного и того же человека написали 6 тысяч человек и более, его изгоняли из полиса на 10 лет. Такой обычай можно назвать профилактической мерой против тирании.

Ещё одним выражением принципа открытого судебного процесса был Дикастерий - суд присяжных, также известный как Гелиэйя, по имени площади Гелиея в Афинах, где под открытым небом и проходили заседания. Гелиэйя являлась первой инстанцией по делам о государственных и должностных преступлениях, и утверждала решения народного собрания.

Говоря о принципе гласности, следует заметить, что как таковой цензуры не существовало. Почти все судебные процессы проходили прилюдно в центре города, и результаты заседания практически моментально становились известны всему полису.

В целом древние греки ценили народный суд и считали невозможным демократию без участия народа, пусть если не в качестве присяжных заседателей или судий, то хотя бы в качестве зрителей и наблюдателей. Так само понятие «гражданин» Аристотель раскрывал через деятельного участника в судопроизводстве и в народном собрании.

Так почему же древние афиняне так сильно ценили свой открытый суд и почему следует уподобиться их примеру?

В представлении большинства, Афины — это прародина демократии, город мыслителей и творцов. Но так было не всегда, и, прежде чем стать полисом, где власть принадлежит народу, свободолюбивым эллинам пришлось пройти долгий путь, включающий тиранию. Они видели, что суд

может быть крайне несправедливым и отнюдь не беспристрастным. Поэтому получив возможность наблюдать, а порой и принимать непосредственное участие в вынесении решения, они не могли не воспользоваться ею. Как и много веков назад, так и сейчас, открытость судебного процесса позволяет сделать его прозрачным, а значит и справедливым. Наличие в зале суда граждан, не участвующих в процессе в качестве одной из сторон, а значит незаинтересованных в каком-то определенном решении, делает возможным эффективную защиту своих прав и законных интересов для каждого из нас. Апогеем же открытого судебного процесса является суд присяжных, где на основе вердикта обычных граждан суд выносит приговор. Именно данная форма процесса позволяет сделать правосудие максимально справедливым и объективным. Кроме того, следует учитывать тот факт, что, хотя Конституция Российской Федерации и провозглашает народ источником власти, надзора над судебной властью у общества как такового и нет. На фоне этого особенно важно «пользоваться» принципом открытого судопроизводства, ведь только так возможно установить общественный контроль над судом, а также за качеством и результатами правосудия.

В связи с этим не стоит забывать и о принципе гласности судебного разбирательства. Именно взаимосвязь и взаимодействие этих двух принципов позволяет говорить о реальном, честном, справедливом правосудии. Даже при условии, что каждый имеет право присутствовать на открытом заседании, невозможность рассказать о его ходе обществу, делает такое присутствие бессмысленным. Ведь бурное обсуждение заседания могло бы вызвать дискуссию о качестве выносимых приговоров, что в свою очередь подняло бы в целом интерес к процессу отправления правосудия. Поэтому крайне важна работа СМИ, которые своими громкими заголовками, своими статьями, рубриками, вызывают повешенный интерес к конкретному судебному решению, что, в конечном счёте, и приводит к ситуации, когда каждый из нас останавливается и задумывается: «А прав ли этот судья и справедливо ли это решение?!». Поэтому правильная, «здоровая» работа

СМИ может в целом положительно сказаться на правовой культуре всего общества.

Но при всем при этом, не следует «злоупотреблять» данными принципами, ведь порой только закрытый судебный процесс может разрешить потребность в защите чести и достоинства личности, охране общественной морали и нравственности, обеспечении нормальной деятельности суда и сохранении государственной, коммерческой тайны.

СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТЬ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

Шишкин Д.Р.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

В последнем источнике уголовного процессуального права периода РСФСР, а именно в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 года, статьей 429 закреплялась состязательность. Однако состязательность касалась не всех дел, рассматриваемых судебными органами РСФСР, а только в случае, если дело рассматривалось судом присяжных. Однако следует заметить, что даже такое узкое закрепление по сравнению с Уголовно-процессуальным кодексом 1923 года, где состязательность не закреплялась как таковая, стало одним из первых шагов в сторону демократизации советского общества. Однако сущность состязательности, раскрываемой УПК 1960 года, оставалась расплывчатой. Термин «состязательность» законодатель того времени описал как обеспечение равенства и прав обеих сторон, а именно стороны обвинения и стороны защиты, а также создание судом, при этом сохраняя беспристрастие и объективность, необходимых условий для полного и всестороннего исследования всех обстоятельств дела.

Нововведением для уголовного процессуального права России стало закрепления как одного из основных - принципа состязательности. Этот принцип упоминается в статье 15 УПК РФ 2001 года.

Современное уголовное право преследует следующий ряд целей, такие как: (1) защита законных прав и интересов лиц, как физических, так и юридических, пострадавших от преступлений, (2) защита личности как от незаконного, так и не обоснованного обвинения, осуждения, а также ограничения прав и свобод. Также следует понимать, что наряду с вышеописанными задачами уголовного процессуального законодательства перед этой отраслью права стоит задача в виде (3) уголовного преследования и назначения справедливого наказания виновным.

Чтобы назначить справедливое наказание, необходимо установить истину в рассматриваемом деле, условие достижения которой является полное и всестороннее, объективное исследование всех обстоятельств. Именно такое исследование может быть достигнуто только в состязательном уголовном процессе.

Законодатель через УПК РФ 2001 года состязательность характеризует: 1) отделением функций защиты, обвинения и разрешение друг от друга и невозможностью ни при каких условиях возложению на одно и то же должностное лицо или орган; 2) созданием судом необходимых условий для исполнения сторонами защиты и обвинения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав; 3) установлением равенства обеих сторон; 4) разграничением уголовного преследования и суда, не выступающим ни на стороне защиты, ни на стороне обвинения.

Отделение суда от обвинения означает, что прокурор, поддерживающий обвинение в суде против обвиняемого, доказывает в судебном порядке его виновность в совершении того или иного преступления, настаивает на назначении обвиняемому наказания, но решения по делу не выносит. Эта функция, также, как и разрешения иных возникающих в процессе разбирательства вопросов возлагается на судебный орган. Суд не выполняет обвинительной функции, он только отправляет правосудие.

Равенство сторон, их процессуальное равноправие означает то, что обе стороны наделены равными процессуальными рычагами как для отстаивания своих интересов и утверждений, так и для оспаривания утверждений и интересов противной стороны. Также это означат, что все процессуальные права, которыми располагает сторона обвинения, имеется и у стороны защиты.

Создание судом необходимых условий – тоже одна из важных характеристик. Суду предоставлены широкие полномочия по применению специальных мер процессуального характера по контролю за органами дознания и предварительного следствия. Также суд не ограничивается только доказательствами, предоставляемыми обеими сторонами – он вправе потребовать иных доказательств для более объективного понимания обстоятельств того или иного дела.

Только таким образом можно добиться полного и всестороннего рассмотрения всех обстоятельств дела. Возможность суда исследовать те, или иные доказательства, обстоятельства и доводы под углами зрения как обвинения, так и защиты, позволяет суду выносить справедливые решения по уголовным делам. Однако наоборот, сведение этих функций в руках только судебного органа привело бы к односторонности рассмотрения обстоятельств дела, и не носило бы ни объективный, ни справедливый характер.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ОБЫСКА В ЖИЛИЩЕ

Шкута Я.С.

Университет прокуратуры Российской Федерации (УП РФ)

Начиная размышление по выбранной теме, сразу хочется отметить, что осуществление правосудия всегда связано с определенным ущемлением и ограничением прав человека. Поскольку такие ограничения иногда является существенными, то особое значение приобретает принцип соблюдения прав

человека при осуществлении правосудия. В своём эссе я рассмотрю проблемные вопросы поставленной темы и поразмышляю над тем, как можно было бы их решить.

Проведение обыска является наиболее важным следственным действием при получении доказательств. Законодатель детально регламентирует порядок проведения обыска в рамках определенных норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее — УПК РФ). Несмотря на это, все равно существуют проблемные вопросы, связанные с рассматриваемым следственным действием. Это неблагоприятно сказывается на практике правоприменения и, более того, часто нарушает права граждан.

Следует заметить, что, говоря о проблемах проведения обыска, я буду связывать их с проведением обыска в жилище, поскольку именно эта разновидность обыска является, на мой взгляд, наиболее сложным и трудозатратным следственным действием, при осуществлении которого, законодатель оставляет за собой возможность ограничения прав граждан. Проанализировав правоприменительную практику в рассматриваемой сфере, можно сказать, что существует ряд проблемных вопросов. В ч. 1 ст. 182 УПК РФ устанавливается, что основанием производства обыска является наличие достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела¹. В рассматриваемом нами случае законодателем используется формулировка «наличие достаточных данных». Это определение является оценочным, и, на мой взгляд, включает возможность нарушения прав граждан, несмотря на то что в соответствии с ч.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

3 ст. 182 УПК РФ обыск в жилище производится на основании судебного решения¹.

Как показывает практика, следователи направляют в суд ходатайства о разрешении проведения обыска в жилище, основываясь на рапортах оперативных сотрудников о наличии соответствующей информации. В рапортах не указывается ни источник, ни вид оперативно-розыскного мероприятия в результате проведения которого получена такой информации, не указываются и иные доказательства². Это, на мой взгляд, формализирует получение разрешения суда. Решить эту проблему не сложно. Нужно на законодательном уровне установить более четкие требования к содержанию ходатайств о разрешении проведения обыска в жилище.

Так же в ч. 5 ст. 165 УПК РФ допускается возможность производства обыска в жилище без получения разрешения суда. Это возможно, в случаях, не терпящих отлагательства. Но почему-то законодатель не устанавливает перечень таких случаев. Анализ правоприменительной практики позволяет выявить такие обстоятельства, к которым относятся: обстановка только что совершенного преступления, возникновение необходимости обыска в ходе производства другого следственного действия, пресечение дальнейшей преступной деятельности лица и др. Фраза «случаи, не терпящие отлагательства», которая используется законодателем, также является оценочной, и потенциально создает угрозу нарушения прав человека. Решение этой проблемы мне видится в закреплении и установлении на законодательном уровне перечня «случаев, не терпящих отлагательства».

Хочется, так же сказать о еще одной особенности проведения обыска в жилище, которая однозначно нарушает права граждан. Часть 1 ст. 170 УПК РФ гласит, что обыск в жилище должен осуществляться с участием не менее

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

² Белов В. М., Комарова Н.Ю. Вопросы обеспечения следователем прав граждан при производстве обыска в жилище // Наука, техника и образование. 2016. № 9 (27). С. 76–79.

двух понятиях.¹ Получается, понятие, задачей которых является обеспечить законность следственных действий, фактически нарушает права других граждан, вторжением в их частную жизнь. Решить эту проблему тоже можно. Информационные технологии с каждым годом прогрессируют. Совсем недавно я начал замечать, что на форме полицейских, контролеров в общественном транспорте, контролеров в метрополитене, появилась нагрудная камера. Нужно на законодательном уровне установить требования по использованию видеосъемки при производстве обыска.

Таким образом, справедливо будет отметить, что все-таки существуют проблемы, которые нужно решать посредством внесения в российское уголовно-процессуальное законодательство соответствующих изменений.

ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ПРАВОСУДИЯ (К 155-ЛЕТИЮ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г.)

Щеблыкина Д.В.

Крымский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры
Российской Федерации (КЮИ (ф) УП РФ)

Возможно странно, но День Конституции Российской Федерации лично для меня незримыми, но прочными нитями связан с еще одним декабрьским событием - Восстанием на Сенатской площади. Помните: «Пока свободою горим,

Пока сердца для чести живы,

Мой друг, Отчизне посвятим

Души прекрасные порывы!»?

Там, на Сенатской площади, уже витали идеи свободы, равенства перед законом всех сословий, надежда на справедливость. В жарких речах

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]// Доступ из СПС «Консультант Плюс» (дата обращения: 20.11.2019).

декабристов звучали идеи отмены крепостного права и необходимости судебных реформ.

До всех этих революционных изменений России понадобилось время и новая историческая личность императора – реформатора Александра второго. Именно он принимает манифест об отмене крепостного права в России, проводит судебную реформу 1864 года.

Для меня оба события – звенья одной цепи, ибо второе так же прогрессивно и крупномасштабно, как и первое.

Судебная реформа являлась необходимостью своего времени и во многом базировалась на идеях графа Блудова, на программе усовершенствования судебной системы М.М. Сперанского, получившей развитие во «Введении к Уложению государственных законов». Считаю, что только преждевременность и неготовность общества к глобальным переменам отодвинула срок принятия важных преобразований на 55 лет.

Сегодня не могу не сказать о грандиозности судебной реформы 1864года, ведь именно тогда была предпринята попытка создания оптимального механизма защиты личности и провозглашена независимость и неприкосновенность самого суда.

Судебная реформа в корне изменила судоустройство, в том числе в части обеспечения прав человека: провозглашалось равенство всех перед законом, вводился всесословный суд; была учреждена адвокатура; для рассмотрения уголовных дел в окружных судах вводился институт присяжных заседателей; создавался выборный мировой суд для рассмотрения малозначительных дел; был учрежден институт судебных следователей, реорганизована прокуратура, введены принципы устности, гласности, состязательности судопроизводства; была провозглашена презумпция невиновности.

Хочется отметить, что все эти нововведения и сейчас являются гарантией защиты прав и свободы личности. Многие из них прошли

проверку временем, и нашли отражение в Конституции Российской Федерации.

Считаю, что именно тогда, 155 лет назад, были сделаны основные шаги не только к развитию юридической науки, но и к демократизации гражданского общества в России.

Звучит высокопарно, но за этими строками - жизни и судьбы людей, разных: богатых и бедных, высокопоставленных и простых, но одинаково равных(!) перед законом, и одинаково нуждающихся в защите прав и личной неприкосновенности.

Однажды мне на глаза попала африканская притча «Несправедливый суд» о том, что одна семья, выбирала для переезда между городом, где правит Богатство, и городом, где правит Справедливый суд. Сделав выбор в пользу Богатства, добропорядочный глава семьи действительно вскоре стал состоятельным гражданином, но из-за оговоров земляков и несправедливых судебных решений скоро потерял деньги, жену, детей и собственную жизнь.

История поучительна. Думаю, она о многом: и о личной драме незащитного человека, и о гражданской ответственности судей за правомерность своих действий, и о несостоятельности государства, в котором отсутствует честное правосудие.

Статья 2 Конституции РФ гласит: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства».

Я часто размышляю на эту тему. Ведь совсем скоро именно нам нужно будет отвечать за соблюдение прав личности, справедливое судейство. Как не допустить ошибок? Не позволить себе поддаться личным симпатиям и остаться беспристрастной? Ответы на эти вопросы и дает история: нашими предшественниками век за веком изменялась и совершенствовалась система правосудия, самые важные, проверенные временем постулаты были задекларированы в основном законе государства. Оно выступает гарантом соблюдения и защиты прав. Но вершат законы люди. От их компетентности

и порядочности зависит мнение о правосудии в России. А мнение - это, к сожалению, не всегда лестное.

Я часто просматриваю интернет, и мне больно читать о судебных ошибках, о коррумпированности некоторых представителей закона. Эти истории всегда связаны с людской обидой, не зря говорят в народе, что это «пятно на нашем мундире». Хочется, чтобы подобных историй было поменьше.

«Каждым случаем несправедливости и попрания прав человеческих, вы ослабляете Родину на еще один выпавший кирпичик. В каждом случае несправедливости и попрания прав вы крушите свое Отечество», - писал Е.В.Антонюк.

Считаю, что ответственность государства за соблюдение прав и свобод граждан стала мотиватором еще одного важного решения: 20.11.2019 года глава правительства Дмитрий Медведев выступил с инициативой создания специального правозащитного центра, в работе которого могут быть привлечены представители гражданского общества и СМИ.

Отношусь к этому как к закономерности, и связываю это с демократизацией общества. Возможно, этот процесс - еще один шаг к реформированию судебной системы, корректировке принципов: от устности, гласности к открытости и публичности. Это предположение. Сбудется ли оно – покажет время.

Нам же остается только стать участниками благородного дела - защиты свободы и прав граждан, неукоснительно и непредвзято исполнять законы Российской Федерации.

СУДЬЯ – ЭТО ГОВОРЯЩИЙ ЗАКОН, А ЗАКОН – ЭТО НЕМОЙ СУДЬЯ (ЦИЦЕРОН)

Щепин Ю.А.
Школа № 1501

Древнеримский мыслитель Марк Тулий Цицерон в своём высказывании затрагивает проблему взаимосвязи закона и судьи. Автор хочет сказать, что закон — это немой служитель правосудия, а судья, претворяющий правовые предписания в жизнь - это говорящий закон.

Со словами Цицерона нельзя не согласиться. Действительно, закон существует, чтобы регулировать общественные отношения, но то, будет ли закон исполняться, зависит от судьи, его моральных качеств.

С незапамятных времен людей волновала проблема честного решения их конфликтов. Суд является той необходимой справедливой инстанцией. Но с развитием коррупции, у людей возникают сомнения о справедливости приговоров суда.

Основные понятия, к которым обратился в своём высказывании древнеримский политический деятель, оратор и философ Цицерон — это закон и судья. Что же мы понимаем под данными положениями?

Закон — это нормативно-правовой акт, который принимается представительным органом государственной власти в особом порядке, обеспечивается возможностью применения мер государственного принуждения и регулирует общественные отношения. Кроме того, под законом понимается любой нормативно-правовой акт, действующий в рамках конкретной правовой системы.

Судья — лицо, входящее в состав суда и осуществляющее правосудие; в современной теории разделения властей — лицо, наделённое судебной властью. Также в деятельности судей большое значение играют их личные качества. Как известно, к принципам юридической ответственности относят обоснованность, законность, справедливость, гуманизм, неотвратимость наступления и т.д.

Более детально рассматривая проблему, особого внимания заслуживают принципы независимости судей и равенства всех перед законом и судом.

Принцип независимости судей закреплен в статье 120 Конституции РФ, в соответствии с ней при осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Сущность принципа равенства всех перед судом и законом состоит в том, что независимо от каких-либо обстоятельств государство гарантирует равенство прав и свобод своих граждан.

Степень соблюдения судами данных принципов позволяет охарактеризовать действенность всей судебной власти и оценить существующий правопорядок в государстве, гарантированность реальной защиты прав и свобод.

Показательным примером соблюдения принципов правосудия является Уотергейтский скандал — политический скандал в США 1972 -1974 гг., который завершился отставкой президента страны Ричарда Никсона. Разбирательство противозаконных действий ряда лиц в связи с попыткой установить подслушивающие устройства в штаб-квартире Демократической партии в Вашингтоне в ходе президентской избирательной кампании 1972 г. Единственный за историю США случай, когда президент прижизненно досрочно прекратил исполнение обязанностей.

К примеру, в романе Л.Н.Толстого «Воскресение» главная героиня произведения Катерина Маслова является обвиняемой в убийстве. Всем очевидно, что девушка не виновна. Присутствующим в суде на заседании понятно, что нет никаких доказательств виновности Катерины. Л.Н.Толстой подробно описывает душевное состояние судей: у них нет никакого желания затягивать процесс и разбираться во всех обстоятельствах дела, поэтому приговор оказывается вынесенным и не виновную девушку приговаривают к каторжным работам. На примере этого произведения мы видим, что судьи думают только о собственной выгоде.

Подводя итог, следует сказать, что Цицерон был прав, когда говорил, что закон немой до тех пор, пока судья не заставит его говорить. Говоря иначе, деятельность суда направлена на обеспечение законности и правопорядка в государстве и обществе, где закон должен применяться ко всем, независимо от их статуса и положения или других обстоятельств.

**Обеспечение прав человека при осуществлении
правосудия (к 155-летию судебной реформы 1864 г.)**

Сборник материалов VI всероссийского круглого стола по итогам
VI всероссийского студенческого конкурса сочинений-эссе,
посвященного Дню Конституции Российской Федерации
(Москва, 12 декабря 2019 г.)

Подписано в печать 29.12.2019 г. Формат 60x90/16. Печ.л. 5,1. Тираж 500 экз. Заказ 48.

Университет прокуратуры Российской Федерации
123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15.