

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «УНИВЕРСИТЕТ ПРОКУРАТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

решение диссертационного совета от 10.06.2019 № 20

***о результатах рассмотрения апелляции Харабета Константина  
Васильевича на решение диссертационного совета об отказе в присуждении  
ученой степени доктора юридических наук Харабету Константину  
Васильевичу от 07 февраля 2019 года (протокол № 5)***

07 февраля 2019 года диссертационный совет Д 170.001.02 на базе Университета прокуратуры Российской Федерации на своем заседании рассмотрел диссертацию Харабета Константина Васильевича на тему «Противодействие наркотизму и наркопреступности в Вооруженных Силах Российской Федерации (социально-правовое и криминологическое исследование)», представленную на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Диссертационным советом принято отрицательное решение по вопросу присуждения Харабету К.В. ученой степени доктора юридических наук.

При проведении тайного голосования участвовали 17 членов диссертационного совета (включая 9 докторов наук по отрасли науки защищаемой диссертации), из 20 членов, входящих в состав совета; проголосовали: «за» присуждение учёной степени – 11, «против» присуждения учёной степени – 5, недействительных бюллетеней – 1.

Харабетом К.В. подана апелляция на указанное решение диссертационного совета.

В соответствии с п. 64 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.11.2017 № 1093 (далее – Положение о диссертационном совете), диссертационным советом Д 170.001.02 23 мая 2019 г. создана комиссия из числа членов диссертационного совета в следующем составе: Субанова Наталья Викторовна, Пикуров Николай Иванович, Агапов Павел Валерьевич (протокол № 13) для изучения необходимых материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения апелляции.

Основными доводами апелляции Харабета К.В. являются следующие.

1. В адрес диссертационного совета поступили отзывы на автореферат, тринадцать из которых были размещены на сайте диссертационного совета в установленном порядке. Их содержание было предметом обсуждения на заседании совета. При этом, как считает Харабет К.В., до дня защиты в совет поступило еще два отзыва на автореферат диссертации: отзыв, подготовленный кафедрой уголовного права, уголовного процесса и криминалистики МГИМО МИД России; отзыв, инициативно подготовленный профессором Российско-Армянского Университета, судьей Кассационного Суда Республики Армения, доктором юридических наук, профессором Аветисяном С. Оба отзыва на автореферат – положительные. Как указано в апелляции, Харабету К.В. «неизвестно, по каким причинам не были размещены на сайте указанные отзывы на автореферат диссертации и почему они не стали предметом научного обсуждения в ходе защиты диссертации».

Тем самым, по мнению Харабета К.В., имело место нарушение процедуры, предусмотренной пунктом 28 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней» (далее – Положение о присуждении ученых степеней).

2. В апелляции указывается, что в ходе защиты член диссертационного совета профессор Щерба С.П. ввел других членов диссертационного совета и иных присутствующих лиц «в заблуждение, сообщив недостоверную (ложную) информацию (в нарушение п. 30 Положения)» об имевшемся нарушении Харабетом К.В. «требований ВАКа» и «обмане Диссовета», заключавшимся в неправомерном указании в автореферате двенадцати публикаций (раздел «учебники, учебные пособия и комментарии»), что имело «значение при формировании негативного мнения у ряда ученых диссертационного совета при голосовании по диссертации».

3. В апелляции указывается, что профессор Агутин А.В., выступив в качестве неофициального оппонента по диссертации, также сообщил недостоверную информацию о содержании диссертации и ее авторе, вводя в заблуждение ряд членов диссертационного совета. В частности, в своем эмоциональном выступлении он «выступил с резко-негативной критикой автореферата диссертации и фантазийно-негативной информацией о личности соискателя», «в жанре политического доноса и провокации».

В ходе дискуссии по рассмотрению апелляции диссертационный совет пришел к следующим выводам.

1. Диссертационный совет Д 170.001.02 при принятии к защите диссертации Харабета К.В. и проведении заседания совета при защите указанной диссертации руководствовался Положением о присуждении ученых степеней и

Положением о диссертационном совете. В полном соответствии с п. 21 Положения о диссертационном совете при подготовке к проведению заседания по защите диссертации Харабета К.В. диссертационный совет работал в условиях гласности, способствовал созданию благоприятных условий для защиты соискателем ученой степени подготовленной им диссертации. Диссертанту предоставлялась возможность знакомиться с имеющимися в диссертационном совете материалами, касающимися защиты диссертации, получать квалифицированную помощь диссертационного совета по вопросам, связанным с защитой диссертации.

В соответствии с пунктом 28 Положения о присуждении ученых степеней отзывы, поступившие на диссертацию и автореферат диссертации, размещаются на официальном сайте организации, на базе которой создан диссертационный совет, принявший данную диссертацию к защите, в сети «Интернет» до дня защиты диссертации. Отзывы, поступившие в день защиты и позднее, не рассматриваются. В совет своевременно поступили и на основании приведенных нормативных положений были размещены на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации 13 отзывов на автореферат диссертации Харабета К.В.

Отзыв на автореферат диссертации Харабета К.В., подготовленный судьей уголовной палаты Кассационного Суда РА, профессором Российско-Армянского университета, доктором юридических наук профессором, заслуженным юристом РА Аветисяном Сержиком Сергеевичем (без даты подписания), поступил в диссертационный совет в день защиты, в связи с чем не был размещен на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации и оглашен при защите диссертации. Отзыв положительный, но содержит ряд замечаний. Так, указывается, что большего внимания и учета заслуживает анализ опыта межгосударственного сотрудничества в антинаркотической области, например, в рамках ШОС и ОДКБ; нуждается в самостоятельном научном осмыслении и соответствующем правоприменительном и ином реагировании использование наркотиков в современных «гибридных» войнах.

Отзыв на автореферат диссертации Харабета К.В., подготовленный профессором кафедры уголовного права, уголовного процесса и криминалистики Московского государственного института международных отношений (Университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации Шестаком Виктором Анатольевичем, обсужденный и одобренный на заседании указанной кафедры, подписанный заведующим кафедрой доктором юридических наук Волеводзом Александром Григорьевичем, поступил в диссертационный совет своевременно, но не был размещен на сайте Университета прокуратуры Российской Федерации и оглашен во время защиты по техническим причинам.

Необходимо отметить, что согласно пункту 28 Положения о присуждении ученых степеней отзыв на диссертацию (автореферат диссертации) может быть направлен в организацию, на базе которой создан диссертационный совет, на бумажном носителе или в электронной форме при условии использования электронной подписи. Однако указанный отзыв в установленном порядке в Университет прокуратуры Российской Федерации не поступал, а был доставлен нарочным (без сопроводительного документа) и передан непосредственно работнику, осуществляющему техническую помощь диссертационному совету, что способствовало сложившейся ситуации.

Отзыв положительный, но содержит ряд принципиальных замечаний. Так, указывается, что большего внимания и учета заслуживает анализ тех качественных изменений, которые произошли в Вооруженных Силах Российской Федерации, начиная с 2012 года, снизившие уровень наркоугрозы в войсках; вопросам разработки мер по предупреждению нарконарушений среди курсантов-слушателей военно-учебных заведений Минобороны уделено явно недостаточно внимания; нуждается в самостоятельном научном осмыслении и соответствующем правоприменительном и ином реагировании использование в современных, так называемых гибридных войнах вооруженными силами (спецслужбами) психоактивных веществ в целях «изменения сознания», подавления психики личного состава войск (населения) противника.

При этом обращает на себя внимание существенное сходство определенной части текста, включая использование единой по существу и содержанию формулировки замечания («нуждается в самостоятельном научном осмыслении и соответствующем правоприменительном и ином реагировании использование...в современных...гибридных войнах») в приведенных выше отзывах.

2. В соответствии с пунктом 30 Положения о присуждении ученых степеней публичная защита диссертации должна носить характер научной дискуссии и проходить в обстановке требовательности, принципиальности и соблюдения научной этики, при этом анализу должны подвергаться достоверность и обоснованность всех выводов и рекомендаций научного и практического характера, содержащихся в диссертации.

Указанные требования Положения о присуждении ученых степеней диссертационным советом соблюдены полностью, каких-либо нарушений не установлено.

Задаваемые соискателю в рамках научной дискуссии вопросы были направлены на выявление и оценку теоретической и практической значимости результатов проведенного исследования и побуждали соискателя сформулировать ясные и аргументированные ответы. Члены диссертационного

совета Щерба С.П. и Агутин А.В., принимавшие участие в обсуждении диссертации, соблюдали требования научной этики, каких-либо оскорбительных высказываний в адрес диссертанта не допускали. Их вопросы и выступления, касающиеся в том числе недостатков оформления автореферата диссертации, которые признает и сам Харабет К.В., носили объективный и принципиальный характер.

Порядок защиты диссертации, включая тайное голосование членов диссертационного совета, соответствовал установленным требованиям.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения апелляции диссертационный совет принял следующее решение.

Признать обоснованным, объективным и соответствующим требованиям Положения о присуждении ученых степеней, Положения о диссертационном совете, решение диссертационного совета Д 170.001.02 на базе Университета прокуратуры Российской Федерации от 07 февраля 2019 г. (протокол № 5) об отказе Харабету Константину Васильевичу в присуждении ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

При подготовке к проведению заседания диссертационного совета по защите рассматриваемой диссертации был допущен факт не размещения на официальном сайте Университета прокуратуры Российской Федерации и не оглашения во время защиты отзыва на автореферат диссертации Харабета К.В. (данный отзыв был получен диссертационным советом, в установленном порядке в Университет прокуратуры Российской Федерации не поступал). Однако данное обстоятельство не повлияло и не могло повлиять на всестороннее и беспристрастное обсуждение диссертации, а также на внутреннее убеждение и волеизъявление членов диссертационного совета при оценке теоретических результатов исследования Харабета К.В.

Председательствующий  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

«10» июня 2019 года



Р.В. Жубрин

Н.В. Буланова