

В диссертационный совет Д 170.001.01
при Академии
Генеральной прокуратуры Российской
Федерации

ул. 2-я Звенигородская, д. 15
г. Москва, 123022

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Борисовой Юлии Валерьевны на тему «Деятельность прокурора по защите прав на объекты интеллектуальной собственности: гражданско-правовой и административно-правовой способы судебной защиты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Защита прав на объекты интеллектуальной собственности охватывает совокупность мер, направленных на восстановление или признание интеллектуальных прав и защиту интересов правообладателей при их нарушении либо оспаривании. Действующее законодательство содержит достаточную регламентацию средств и способов защиты нарушенных прав в рассматриваемой сфере.

Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – часть 4 ГК РФ) значительно усиливает защиту прав на объекты интеллектуальной собственности. Так, безусловной новеллой является ст. 1253 ГК РФ, согласно которой при неоднократном или грубом нарушении исключительных прав по требованию прокурора суд может принять решение о ликвидации юридического лица. Ужесточились и положения, связанные с конфискацией контрафактных материальных носителей в случае, когда их изготовление, распространение и иное использование приводит к нарушению воплощенного в них результата интеллектуальной деятельности (ст. 1252 ГК РФ).

Между тем, анализ судебной практики по делам, связанным с защитой интеллектуальных прав, показал, что имеются затруднения в применении законодательства в рассматриваемой сфере. Сложности при рассмотрении судами дел данной категории возникают и в связи с допускаемыми прокурорами недостатками при подготовке соответствующих материалов в суд, неправильной правовой квалификацией юридически значимых обстоятельств.

ЖС-1119

В связи с изложенным выбранная Ю.В. Борисовой тема диссертационного исследования, связанная с решением вопросов повышения эффективности деятельности прокуроров по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, на наш взгляд, представляется весьма своевременной и актуальной.

Относительно научной разработанности проблемы следует отметить, что деятельность прокурора по защите интеллектуальных прав ранее не исследовалась авторами в рамках научной специальности 12.00.11.

Диссертантом в связи с отмеченными сложностями при подготовке прокурорам актов реагирования в суды и недостатками, допускаемыми прокурорами, обобщена сложившаяся за последние 6 лет в рассматриваемой сфере практика. По результатам проведенного анализа автором справедливо отмечено (стр. 6), что имеются значительные резервы для повышения эффективности деятельности прокуроров по организации и осуществлению работы, связанной с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности.

На наш взгляд, диссертантом верно определены объект и предмет исследования. Поставленные Ю.В. Борисовой задачи позволяют достичь обозначенную в исследовании цель.

Научная новизна определяется выбором темы, которая до настоящего времени не подвергалась диссертационному исследованию. Диссертантом разработаны теоретические и прикладные положения по подготовке прокурорами актов реагирования в суды общей юрисдикции и арбитражные суды. Устранение выявленных автором недостатков в практике подготовки прокурорами направляемых в суды материалов позволит повысить эффективность рассматриваемой деятельности.

Теоретическая значимость работы определяется выработкой отправных теоретических положений, направленных на повышение эффективности деятельности прокуроров в данной сфере, что может послужить основой для дальнейших научных разработок.

Выработанные диссертантом рекомендации по подготовке прокурорами материалов в суды о защите права на интеллектуальную собственность, а также предложения по нормативной регламентации действующего законодательства в рассматриваемой сфере определяют практическую значимость работы.

Выносимые на защиту положения аргументированы.

Небезынтересными представляются суждения автора относительно того, что потенциал прокуратуры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности используется не в полной мере в связи с отсутствием в рамках прокурорской системы специальных задач, нацеливающих прокуроров на выявление нарушений законов в сфере интеллектуальной собственности и принятие своевременных мер прокурорского реагирования.

Диссертант также приходит к обоснованному выводу, что невысокая эффективность деятельности органов прокуратуры по защите интеллектуальных прав, в том числе по результатам обращений организаций по управлению правами на коллективной основе, обусловлена неправильным выбором способов прокурорского реагирования и, в ряде случаев, недостаточным знанием прокурорами действующего законодательства. Вышеизложенному автором справедливо уделено внимание в автореферате, поскольку иногда именно обращения организаций по управлению правами на коллективной основе являются основой для последующей подготовки и направления прокурорами заявлений (исков) в суды, в том числе о ликвидации юридического лица.

Обоснованность и достоверность выводов Ю.В. Борисовой обеспечиваются использованными общенаучными и частнонаучными методами, а также достаточными теоретической и эмпирической базами.

Вместе с тем, необходимо отметить следующий момент.

Как указано в автореферате (например, на стр. 4), только прокурор вправе согласно ст. 1253 ГК РФ обратиться в суд с заявлением о ликвидации юридического лица, неоднократно либо грубо нарушающего права на ре-

