

В Диссертационный совет Д 170.001.01  
при Академии Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации  
123022, ул. 2-я Звенигородская, д. 15,  
г. Москва

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Бозояна Артура Овсеповича на тему «Состояние и тенденции развития следственных органов в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертационная работа А.О. Бозояна посвящена исследованию актуальных и весьма важных для адекватного развития правоохранительной системы современной России вопросам организации следственных органов как её неотъемлемого и незаменимого звена, обеспечивающего результативность борьбы с преступностью.

Актуальность данного исследования предопределяется недостаточностью теоретической разработанности концептуальных основ структуризации государственных органов, осуществляющих предварительное расследование преступлений как один из основных видов правоохранительной деятельности.

В отличие от уголовно-процессуальных и криминалистических основ предварительного расследования преступлений, организационно-структурные аспекты этого вида правоохранительной деятельности

В Диссертационный совет Д 170.001.01  
при Академии Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации  
123022, ул. 2-я Звенигородская, д. 15,  
г. Москва

### **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Бозояна Артура Овсеповича на тему «Состояние и тенденции развития следственных органов в России», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертационная работа А.О. Бозояна посвящена исследованию актуальных и весьма важных для адекватного развития правоохранительной системы современной России вопросам организации следственных органов как её неотъемлемого и незаменимого звена, обеспечивающего результативность борьбы с преступностью.

Актуальность данного исследования предопределяется недостаточностью теоретической разработанности концептуальных основ структуризации государственных органов, осуществляющих предварительное расследование преступлений как один из основных видов правоохранительной деятельности.

В отличие от уголовно-процессуальных и криминалистических основ предварительного расследования преступлений, организационно-структурные аспекты этого вида правоохранительной деятельности

разработаны не в полной мере. Об этом свидетельствуют в частности неполнота и противоречивость концепции судебной реформы в Российской Федерации (октябрь 1991 г.) в части, касающейся перспектив и направлений развития органов предварительного расследования. Как известно, в этой концепции утверждается, с одной стороны, позитивность множественности (полицентризма) следственных органов, а с другой стороны, со ссылкой на российские традиции и «недостаточность финансовых средств» предлагается создание единого следственного органа.

В последние годы по данному вопросу отмечаются довольно противоречивые высказывания ряда руководителей правоохранительных органов, в большей степени, отражающие субъективную позицию и интересы отдельно взятого ведомства и не опирающиеся на результаты научных исследований.

В этой связи проведенное А.О. Бозояном диссертационное исследование восполняет в существенной мере отмеченный пробел, позволяя рассматривать указанную проблему в свете ее глубокого анализа, досконального изучения в процессе развития с применением комплекса научных методов исследования.

Это, по существу, одна из первых работ, в которой на должной теоретической основе доказывается перспективность и обоснованность достаточной дифференциации следственных органов, основанной на оценке складывающихся политических и социально-экономических условий,

состояния законности в стране и тенденций развития в интересах обеспечения успешной борьбы с преступностью в стране.

В этих целях в диссертации предпринят системный подход к анализу процессов становления и развития следственных органов в России на различных исторических этапах. Используемая при этом периодизация развития названных процессов вполне обоснована и методологически оправдана. Это позволило диссертанту оценить состояние и выявить тенденции развития следственных органов.

В первой главе диссертации «Становление и развитие следственных органов в государственной системе дореволюционной России» исследуются процессы зарождения институтов следственных органов и их развития на различных этапах дореформенного периода, и особенно, в соответствии с судебной реформой 1860-1864 гг. (с. 16-39). В диссертации на основе изучения архивных материалов, исторической специальной литературы, законодательных и иных нормативных правовых актов того времени достоверно установлено, что предварительное расследование преступлений в дореформенной России осуществлялось различными государственными органами и должностными лицами, включая полицию, судебных и специализированных приставов, следователей и других лиц. Тем самым, в диссертационном исследовании автором опровергается постулат концепции судебной реформы (1991 г.) о традиционности функционирования единого следственного органа.

В главе 2 «Организация предварительного следствия в советский период» (с. 40-76) также убедительно демонстрируется, что предварительное расследование преступлений осуществлялось в формах дознания и предварительного следствия различными правоохранительными органами. Их состав и подследственность изменялись согласно тенденции дифференциации следственных органов, в соответствии со спецификой отдельных сфер правовых отношений, в которых совершались преступления, на различных этапах развития государственности, её правоохранительной системы, с учётом особенностей политической и социально-экономической обстановки в стране.

В диссертации раскрываются основные элементы правового, организационного и иного характера, обуславливающие необходимость специализации следственных органов не только в структурном отношении, но и еще в большей мере в формировании методики расследования отдельных видов преступлений.

В главе 3 диссертации «Реформа следствия в современной России» достаточно полно анализируется современное состояние, тенденции и противоречивость процессов преобразований в деятельности и организационно-структурном построении российских правоохранительных органов, критерии распределения их подследственности.

Вывод, касающийся оценки современных органов дознания как полноценного элемента следственного аппарата, следует признать

оправданным и обоснованным. Их предназначение заключается в незамедлительном производстве первоначальных и неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, необходимых для пресечения, раскрытия и предупреждения преступлений. Главная их задача – раскрытие преступления, а не его расследование (с. 116).

С этим связано интересное предложение автора, основанное на результатах проведенных опросов, о наделении функцией предварительного расследования в форме дознания ряда государственных органов вневедомственного контроля (таких как Росфинмониторинг, Федеральная миграционная служба, Ростехнадзор и некоторые другие), изложенное в главе 4 диссертационной работы «Современные концепции развития организационной структуры органов предварительного следствия» (с. 122-125).

В совокупности использованных методов и оценки полученных результатов, хотелось бы отметить, что достоверность вывода об изменении отношения работников следственных органов к идее создания единого следственного аппарата подтверждается динамикой результатов их опросов, проведенных в различные годы (80-е, 90-е и 2000-е, с. 75-76 и далее).

Удачно используется изученный диссертантом зарубежный опыт организации следственных органов иностранных государств. Повышенное значение имеет опыт Республики Казахстан, где с 1995 по 1997 гг. создан, функционировал, а затем упразднен единый следственный орган –

Государственный следственный комитет. По оценкам казахских исследователей (Нарикбаев М.С., Когамов М.Ч., Бахтыбаев И.Ж. и др.), в период действия Государственного следственного комитета существенно снизилось качество предварительного расследования, при этом крайне негативную роль сыграло лишение органов прокуратуры функции предварительного расследования. Не случайно в 2007 году в Казахстане была проведена реформа, в соответствии с которой из Конституции страны были исключены нормы об отделении предварительного следствия от прокуратуры и суда. На основании достаточно глубокого изучения опыта казахских коллег диссертант вполне обоснованно делает вывод о наличии соответствующих тенденций и в Российской Федерации, для которой во многом оказались характерны те же процессы.

Научная новизна предпринятого А.О. Бозояном исследования бесспорна, и в частности, состоит в установлении и исследовании тенденций развития следственных органов России на различных исторических этапах, установлении факторов, детерминирующих эти процессы. Основной тенденцией при этом определена дифференциация государственных органов, осуществляющих предварительное расследование в органах дознания или предварительного следствия, по мере усложнения социальных, экономических и политических процессов. Существенное влияние при этом на различных этапах исторического развития оказывали политические

решения, не всегда основанные на действительных потребностях правоохранительной системы в целях укрепления законности в стране.

Полагаю, что положения и выводы диссертанта А.О. Бозояна, характеризующие состояние и тенденции развития следственных органов, могут быть в значительной мере использованы при разработке государственной концепции развития следственных органов в Российской Федерации, принятие которой представляется необходимым.

Достоверность положений и выводов в работе обеспечивается использованием совокупности исследовательских общенаучных и частнонаучных методов, а также анализом обширной базы архивных материалов, законодательных и иных нормативных правовых актов и практики организации и деятельности соответствующих государственных структур России в различные периоды её развития.

Таким образом, можно сделать вывод, что изложение материалов диссертации является логически выдержанным, последовательным, главы диссертации взаимосвязаны и раскрывают содержание темы в должной мере. В целом работа носит законченный характер. Содержащиеся в ней предложения и выводы самостоятельны и вполне обоснованы.

Вместе с тем, как любая научно-исследовательская работа, диссертация А.О. Бозояна не лишена отдельных спорных положений и имеет определенные резервы для совершенствования.



В частности, на с. 22-23 диссертант обобщает причины негативных явлений практики следствия, проводимого государственными органами в России в дореформенный период. Однако предложенная им классификация по трём основным группам причин (организационным, законодательным и кадрово-бытовым) представляется неполной. Такая классификация могла бы быть дополнена указанием на очевидную группу причин, связанных с отсутствием методик расследования преступлений, типичных для того времени.

На с. 54-55 диссертации рассматриваются положительные и отрицательные стороны процесса переподчинения следователей прокуратуре в советский период, мнения различных историков и ученых по этому поводу, но не выражается собственное отношение к указанным оценкам. Тем не менее такой вывод можно сделать из последующего изложения диссертации.

В диссертации на с. 67 делается правильный вывод о том, что в советский период произошло формирование следственного аппарата в государственных органах, наделенных функцией предварительного расследования (тенденция централизации), возложение следствия на отдельных должностных лиц, структурные подразделения следственного аппарата в зависимости от специфики расследуемых дел (тенденция специализации), организационное обособление подразделений следственного аппарата на различных уровнях – местном, республиканском (губернском) и

всесоюзном (тенденция дифференциации). Представляется, что следовало бы более детально объяснить причины противоречивости указанных тенденций.

Однако высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общий вывод о значимости проведенного А.О. Бозояном диссертационного исследования и не снижают его высокой положительной оценки.

Полагаю, что теоретические положения, содержащиеся в работе, вносят определенный вклад в теорию правоохранительной деятельности и имеют при этом существенное прикладное значение.

На основании изложенного с уверенностью можно сделать общий вывод о том, что диссертационное исследование А.О. Бозояна является самостоятельным, системным исследованием государственно значимой проблемы адекватного построения следственных органов в современной России. Положения и выводы диссертации достоверны, основаны на обширных материалах с использованием комплекса методов исследования. Содержание автореферата отражает основные положения диссертации.

Основное содержание диссертации изложено в шести публикациях, из которых четыре опубликованы в ведущих рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Таким образом, изученная диссертационная работа по своему содержанию и оформлению полностью соответствуют критериям,

установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (с изм. от 21.04.2014) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Бозоян Артур Овсепович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Официальный оппонент –  
кандидат юридических наук  
помощник депутата Государственной Думы Федерального Собрания  
Российской Федерации

Капитонова Юлия Владимировна:



Подпись заверяю

«21» июля 2014,



г. Москва