



СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ
Российской Федерации
Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования
«Академия Следственного комитета
Российской Федерации»

ул. Врубеля, д. 12
Москва, Россия, 125080

20.10.2014 № Нак-05-1607-14

Учёному секретарю
Диссертационного совета
Д-170.001.02
при Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
кандидату юридических наук
доценту

Булановой Н.В.

123022, г. Москва,
ул. 2-я Звенигорская, 15

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляю Вам отзыв на автореферат диссертации Чубыкина Александра Виктровича по теме: «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Приложение: отзыв на автореферат диссертации в двух экземплярах на восьми листах.

Учёный секретарь
полковник юстиции

В.В. Бычков

О Т З Ы В

*на автореферат диссертации Чубыкина Александра Викторовича
«Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.09 – уголовный процесс*

Изучая автореферат диссертационного исследования по определению роли прокурора по надзору за осуществлением процессуальной деятельности по принятию решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела, следует отметить, что интерес к указанной теме продолжает сохраняться. Особую актуальность научное исследование приобретает после перераспределения надзорных полномочий между прокурором и руководителем следственного органа, когда часть из них было передана последнему.

Наличие пробелов и несовершенств законодательной регламентации, как самой стадии возбуждения уголовного дела, так и процессуальных полномочий прокурора в указанной стадии, отмечается не только учеными-процессуалистами, но и практическими работниками в публикациях на страницах юридических изданий.

В связи с этим, автором принято обоснованное решение на исследование теоретических и практических уголовно-процессуальных проблем, связанных с реализацией надзорных полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела.

Научная необходимость исследования надзорных полномочий прокурора на стадии возбуждения уголовного дела дала возможность автору определить объект и предмет научного исследования, состоящие в раскрытии правоотношений, возникающих между прокурором и другими участниками процесса, посредством исследования деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

Исходя из объекта и предмета исследования, автором сформулирована цель и определены задачи, состоящие в разработке научных положений и конкретных предложений, направленных на совершенствование норм УПК

РФ, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела и процессуальные полномочия прокурора в указанной стадии.

Безусловно, положительным в работе является предпринятая автором попытка комплексно и всесторонне проанализировать роль прокурора, содержание и значение его деятельности, необходимость предоставления ему дополнительных полномочий с целью повышения эффективности законности и обоснованности начала уголовного судопроизводства.

Для решения указанных концептуальных вопросов Чубыкин А.В. определяет основные положения, выносимые на защиту, суть которых сводится к новому перераспределению контрольно-надзорных полномочий между руководителем следственного органа и прокурора.

Следует отметить, что диссертант провел и свои эмпирические исследования, изучив и проанализировав более 400 материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела за два последних года. Им также было проанкетировано более 360 работников органов прокуратуры из различных регионов, а также были использованы данные статистических отчетов. Их использование составляет важную часть его системы аргументов, обеспечивающих достоверность выводов и обоснованность выдвигаемых предложений.

С учетом изложенного, диссертационное исследование Чубыкина Александра Викторовича представляет теоретическую и практическую значимость, поскольку вносит в определенной степени вклад в развитие как науки уголовного процесса, так и уголовно-процессуального законодательства, а разработанный комплекс предложений и рекомендаций позволяет создать условия для повышения его эффективности.

Автореферат диссертации подготовлен хорошим и доступным для понимания научным языком, логически правильно построенной системой научных взглядов и представлений.

Содержание автореферата и научных публикаций по теме исследования позволяют квалифицировать диссертационное исследование Чубыкина Александра Викторовича как самостоятельное монографическое законченное исследование, заслуживающее положительной оценки, как по своему научному уровню, так и с точки зрения ее практической значимости.

Наряду с этим, ряд высказанных положений могут быть подвергнуты критике.

Абсолютно нельзя согласиться с мнением автора о том, что незаконный отказ в возбуждении уголовного дела является новой формой укрывательства преступлений, ведь подобная практика существовала и ранее.

Спорным является и утверждение о том, что сокращение гарантий обеспечения законности процессуальной деятельности органов дознания и органов предварительного следствия явилось результатом сужения процессуальных полномочий прокурора, при этом автор не конкретизирует, каким образом подобное сужение процессуальных полномочий прокурора повлияло на законность в деятельности выше указанных органов и в чем это проявилось. Более того, далее диссертантом подчеркивается, что роль прокурора по надзору за осуществлением процессуальной деятельности по принятию решений о возбуждении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела остается значительной.

Нельзя согласиться и с предложением о наделении прокурора полномочиями на возбуждение уголовного дела и связанным с ним предложением об исключении из ч. 1 ст. 140 УПК РФ пункта 4, рассматривающего в качестве повода к возбуждению уголовного дела постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Спорным является мнение автора о том, что сегодняшнее положение вещей не соответствует традиционному представлению роли прокурора в уголовном процессе. Очевидно, что именно в действующем уголовно-

процессуальном законе реализуются надзорные полномочия прокурора, на что и сам автор обращает внимание: «приоритетное значение в деятельности прокурора приобретает его надзорная функция».

Полагаем целесообразным, чтобы Чубыкин А.В. дал авторское определение неполноты проводимой доследственной проверки, так как именно по данному основанию прокуратура возвращает их следователю (дознавателю).

Им также отмечается, что значение стадии возбуждения уголовного дела постоянно возрастает из-за расширения средств проверки, которые все больше становятся процессуальными. Как нам представляется, именно расширение процессуальных средств проверки, наоборот, минимизирует значимость стадии возбуждения уголовного дела, так как, по сути, переводят ее на стадию предварительного следствия.

Указанные замечания носят дискуссионный характер, не оказывая при этом принципиального влияния на общую положительную оценку работы и значимости проведенного исследования.

Вывод: диссертация Чубыкина А.В. на тему: «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», является завершенной научно-исследовательской работой, имеющей научное и практическое значение в уголовном процессе, что в свою очередь, в достаточной мере отвечает предъявляемым требованиям подобного рода научных работ, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук А.А. Ильюховым и обсужден на заседании кафедры уголовного процесса Академии СК России.

И.о. ректора Академии
Следственного комитета Российской Федерации
генерал-майор юстиции
кандидат юридических наук
«15» октября 2014 г.



А. М. Багмет

А.М. Багмет