

В диссертационный совет Д 170.001.02  
при Академии Генеральной прокуратуры  
Российской Федерации: 123022, Москва,  
ул. 2-я Звенигородская, 15.

## О Т З Ы В

на автореферат диссертации Чубыкина Александра Викторовича  
«Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного  
дела» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по  
специальности 12.00.09-уголовный процесс

Изучив автореферат диссертационного исследования Чубыкина А.В. по определению роли прокурора по надзору за осуществлением процессуальной деятельности по принятию решений о возбуждении и об отказе в возбуждении уголовного дела, следует отметить актуальность данной проблемы, так как она, безусловно представляет собой интерес не только с научной, но и с практической точки зрения.

Законное, обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела служит одним из необходимых условий для быстрого и полного расследования. Из этого следует особая роль прокурора именно на стадии возбуждения уголовного дела. Действующим уголовно-процессуальным законодательством введен ряд новелл, конкретизирующих и усиливающих надзорную функцию прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Несмотря на существенные изменения полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, за ним сохраняются, лишь отдельные возможности по осуществлению контроля за ходом расследования и оказания на него влияния.

Пробелы и несовершенство законодательства в указанной стадии отмечается научными, но и практическими работниками в их публикациях. Необходимость исследования дала возможность автору раскрыть проблему правоотношений, возникающих между прокурором и органами предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела. Чубыкиным А.В. обозначены выводы, практические рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства по исследуемому вопросу. На данной стадии уголовного судопроизводства прокурор обладает надзорными полномочиями, предусмотренными в главе 20 УПК РФ и ст.ст. 29, 30 Закона «О прокуратуре Российской Федерации». Одним из поводов к возбуждению уголовного дела служит постановление

прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

В ст.37 УПК РФ предусматривается, что прокурор осуществляет надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Который на стадии возбуждения уголовного дела заключается в проверке исполнения требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях; вынесения мотивированного постановления о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства.

Ранее (до 05 июля 2007г.) прокурор имел полномочия возбуждать уголовное дело, то есть обладал не только надзорными, но и процессуальными полномочиями.

Однако теперь, прокурор, выполняющий надзорные функции в отношении предварительного следствия, попадает в определенную зависимость от этого органа. Неоправданно усложненный порядок обращения прокурора к руководителю вышестоящего следственного органа с требованиями об устранении нарушений закона, а в случае его несогласия к председателю Следственного комитета РФ или руководителю следственного органа федерального органа исполнительной власти, а затем в случае и их несогласия к Генеральному прокурору РФ, нуждается в уточнении и подлежит реформированию. В связи с чем Чубыкин А.В. определяет основные положения, выносимые на защиту, суть которых сводится к перераспределению контрольно-надзорных полномочий между прокурором и руководителем следственного органа. Некоторые авторы настаивают на необходимости наделения прокурора правом истребования и проверки материалов, полученных на данной стадии и правом отмены незаконных и необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, препятствующих гражданам в доступе к правосудию.

Это представляется неправильным, разумней было бы вернуть прокурору полномочия, связанные с возбуждением уголовного дела в случае обнаружения им нарушений уголовного законодательства.

Зачастую, на практике, органы предварительного расследования не спешат возбуждать уголовные дела по прокурорским материалам о выявленных нарушениях уголовного законодательства, проверки сообщений о преступлениях не проводятся, а ведение переписки исключает оперативность решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Целесообразно дополнить ст.37 УПК РФ пунктом, касающимся полномочий прокурора по возбуждению уголовного дела в порядке установленном законом, по поручению его расследования дознавателю, следователю, начальнику органа дознания, руководителю следственного

органа, и внести соответствующие изменения в ст.146 УПК РФ. Полностью согласиться с предложением автора об исключении из ч.1 ст.140 УПК РФ п.4.

Выполняя свои надзорные полномочия в рамках главы 20 УПК РФ, прокурор проверяет постановление о возбуждении уголовного дела на его законность, обоснованность и имеет право отменить его, с указанием мотивов отмены. Может отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, с вынесением постановления с изложением в нем конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительной проверке. Здесь, как очевидным достоинством рассматриваемой работы следует отметить анализ проведенных проверок автором по материалам об отказе в возбуждении уголовного дела за последние несколько лет в обеспечении аргументации своих выводов.

Прокурор должен иметь полномочия по даче дознавателю, следователю, руководителю следственного органа обязательных для исполнения письменных указаний о ходе проверки сообщения о преступлении. На практике возникают ситуации в необходимости прокурора по организации расследования, но ст.37 УПК РФ не предусматривает наделения прокурора проведением следственных и иных процессуальных действий. Это упущение не восполнено законодателем до сих пор.

Автореферат написан научным языком, содержит сноски на использованные при его написании источники, четкий стиль изложения, оправданную и законченную аргументацию выдвинутых тезисов.

Вместе с тем, считаю возможным сделать следующие незначительные замечания: автор мог бы более детально дать свое определение «неполноты», проводимой до следственной проверки, из-за которой прокурор возвращает материалы следователю или дознавателю; не согласиться с суждением о «новой» форме укрывательства преступлений, как – незаконный отказ в возбуждении уголовного дела.

Однако, отмеченные недостатки не могут повлиять на общее положительное впечатление от работы и значимости проведенного исследования.

Вывод: диссертация Чубыкина Александра Викторовича на тему: «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», является завершенной научно-исследовательской работой, имеющей научное и практическое значение в уголовном процессе, отвечает предъявляемым требованиям, будет способствовать более эффективному решению задач уголовного судопроизводства, связанных с защитой прав и интересов юридических и физических лиц от нарушения уголовного законодательства, и с защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. А её автор Чубыкин Александр Викторович заслуживает присуждения ученой

степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 -  
уголовный процесс.

Заведующий кафедрой уголовно-правовых  
дисциплин СФ РПА Минюста России  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
д.ю.н., профессор



А.А. Тайбаков

«12» ноября 2014г  
Петрозаводск, 185034,  
ул. Онежской флотилии, 51

Тел. 8 921 227 69 49  
E-mail: [kafedraugolrpa@mail.ru](mailto:kafedraugolrpa@mail.ru)

Подпись А.А.Тайбакова  
У д о с т о в е р я ю  
Начальник отдела кадров

A handwritten signature in black ink, which appears to be 'Л.Н. Амосова'.

Л.Н. Амосова