

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Чубыкина Александра Викторовича
на тему «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения
уголовного дела», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс**

Диссертационное исследование Чубыкина Александра Викторовича посвящено исследованию актуальной проблемы, имеющей важное прикладное значение для отечественной юридической науки. В современных условиях реформирования уголовно-процессуального законодательства существенно меняется роль и назначение прокурора в уголовном процессе России.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель – разработать на основе комплексного анализа уголовно-процессуальных норм и правоприменительной практики прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела научных положений и конкретных предложений, направленных на совершенствование норм УПК РФ, регламентирующих стадию возбуждения уголовного дела и процессуальные полномочия прокурора в этой стадии. Данная цель была реализована автором через решение соответствующих задач.

Судя по автореферату, автор использовал адекватную поставленным научным задачам методологическую базу при проведении диссертационного исследования. В своей основе сформулированные в работе выводы и предложения основываются на результатах исторического, логико-аналитического, формально-юридического и конкретно-социологического методов. Как видно из автореферата, в процессе исследования автор сумел найти правильное сочетание примененных общенаучных и частно-научных методов познания, что позволяет характеризовать диссертационное исследование как весьма доказательное и убедительное.

Избрав актуальную в научном и практическом отношении тему, диссертант довольно удачно определил структуру работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографического списка, а также приложений.

Системно-структурный анализ автореферата позволяет прийти к выводу о том, что выносимые на защиту основные научные результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, в полной мере соответствуют объекту и предмету исследования. Научные цели и задачи диссертационного исследования раскрыты полностью и непосредственно соотносятся друг с другом. Из автореферата видно, что результаты исследования убедительно и аргументировано подтверждаются эмпирическим материалом, являются новыми и получены соискателем ученой степени лично.

Заслуживает внимания вывод автора о том, что стадия возбуждения уголовного дела является первоначальной, обязательной и самостоятельной стадией уголовного процесса, значение которой в настоящее время возрастает, о чем, по мнению автора, свидетельствует расширение средств доследственной проверки и возможности использования их результатов в процессе доказывания на последующих стадиях.

Среди основных результатов диссертации особого внимания заслуживает достаточно аргументированный вывод соискателя о необходимости возвращения прокурору полномочий при выявлении фактов нарушения уголовного законодательства возбуждать уголовное дело.

Также автор приходит к выводу о том, что постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании не может являться поводом для возбуждения уголовного дела, и предлагает исключить п.4 из содержания ст. 140 УПК РФ.

Следует согласиться с мнением автора о необходимости закрепления в ст. 37 УПК РФ полномочий прокурора на отмену не только незаконных

или необоснованных постановлений нижестоящего прокурора или дознавателя, но и следователя и руководителя следственного органа.

Представляется целесообразным предложение автора о дополнении ч.3 ст. 144 УПК РФ положением о необходимости письменного уведомления заявителя о факте продления срока проверки сообщения о преступлении и о причинах такого продления.

По нашему мнению, важное значение, для положительной оценки проделанной соискателем научной работы имеет достаточное количество публикаций, подготовленных им по теме исследования, включая опубликованные в реферируемых ВАК Минобрнауки России изданиях.

В целом, положительно оценивая структуру и содержание рецензируемого автореферата, следует отметить следующие недостатки:

1. Представленный соискателем автореферат содержит положения, выносимые на защиту, однако, согласно п.10 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, диссертация должна содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты.

2. Ряд поставленных автором в работе задач (С. 7 автореферата) не соотносится напрямую с названиями соответствующих параграфов и положений, выносимых на защиту (задачи № 4 и 5). Кроме того, автором остались не охвачены соответствующими задачами параграфы 1.2 и 2.1.

3. Положения № 2 и 5, выносимые на защиту, не соотносятся с соответствующими задачами, которые автор поставил перед собой в исследовании, и названиями соответствующих параграфов (2.1 и 2.2).

4. Положение №6, выносимое на защиту, на наш взгляд не соотносится напрямую с темой исследования.

5. Вывод, сделанный автором в параграфе 1 первой главы (С.16), представляется слишком очевидным и является, по существу, констатацией факта.

6. Соглашаясь с предложением соискателя о необходимости

возвращения прокурору функции возбуждения уголовного дела, следует отметить, что автор не уделил должного внимания вопросу о том, что будет являться поводом для возбуждения уголовного дела при обнаружении прокурором признаков преступления. Автор предлагает, как говорилось выше, исключить из содержания ст. 140 УПК РФ пункт 4, но ничего не предлагает взамен (С. 19 автореферата). Более того, диссертант предлагает исключить указанный пункт из ч. 2 ст. 140 УПК РФ, в то время как поводам для возбуждения уголовного дела посвящена часть 1 ст. 140 УПК РФ.

7. Из текста автореферата не видно, каковы дальнейшие действия прокурора по возбужденному им уголовному делу.

Вместе с тем, указанные в отзыве замечания носят преимущественно дискуссионный и отчасти рекомендательный характер и в целом не влияют на положительный вывод о проведенных соискателем исследованиях и прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.

ВЫВОД

Изучение автореферата свидетельствует о том, что диссертация Чубыкина Александра Викторовича является законченным самостоятельным научным исследованием, содержащим решение научной задачи, имеющей существенное значение для юридической науки. Результаты исследования Чубыкина А. В. обладают научной новизной, достоверностью, теоретической и практической значимостью.

Таким образом, судя по автореферату, диссертация отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, отражает основные положения проведенного соискателем исследования, а его автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.09 – Уголовный процесс.

Отзыв подготовлен начальником кафедры, кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и преподавателем кафедры Руденко Т.Е.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 16 от 30 октября 2014 года).

Начальник кафедры
кандидат юридических наук, доцент
«30» октября 2014 года

И.В. Шульгин

Преподаватель кафедры
«30» октября 2014 года

Т.Е. Руденко

Подписи Шульгина И.В. и Руденко Т.Е. заверяю

Начальник отдела кадров Института
«30» октября 2014 года.



С.Я. Гуревич

152121753
5.11.2014г.

Контакты:

129328, г. Москва, ул. Осташковская, д.15

Тел.: 8 (499) 798-95-00

Электронная почта: mpi@fsb.ru