

### **ОТЗЫВ**

**официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Егорова Сергея Евгеньевича на диссертационное исследование Чубыкина Александра Викторовича на тему: «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»**

Выбранная Чубыкиным Александром Викторовичем тема диссертации, несомненно является актуальным направлением научного исследования, поскольку именно от деятельности прокурора по обеспечению законности в стадии возбуждения уголовного дела, в определяющей степени, зависит реализация назначения российского уголовного судопроизводства (ст. 6 УПК РФ).

Не вызывает возражений объект и предмет исследования, его цель и круг решаемых при этом задач, методология, нормативная и эмпирическая основы.

Соискатель изучил большое количество научных источников и литературы по избранной теме. Глубоко проанализировал различные точки зрения не только ученых, но и практических работников, дал им свою оценку.

Тема диссертации представляет собой научный интерес потому, что в комплексе исследуется несовершенство законодательной регламентации, как самой стадии возбуждения уголовного дела, так и процессуальных полномочий прокурора на данном этапе уголовного судопроизводства. Впервые обоснован методологический подход, в соответствии с которым формирование статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела должно зависеть от роли и функций прокурора как в досудебном производстве, так и в целом в уголовном судопроизводстве.

Структура работы и ее содержание полностью подчинены поставленной цели исследования, которая автором достигнута. Поставленные задачи исследования полностью выполнены.

Содержание диссертации отличается последовательностью изложения материала, логической связанностью ее структурных элементов, аргументированностью выводов и предложений.

Чубыкин А.В. правомерно начал научное исследование с анализа сущности, значения и общей характеристики первой стадии российского уголовного судопроизводства.

Следует отметить, что автор затрагивает одну из острейших проблем современного уголовно-процессуального права – вопрос о возможности отнесения возбуждения уголовного дела к самостоятельной стадии уголовного процесса.

Проведенное изучение позволило диссертанту обоснованно заключить об отсутствии у критиков данного этапа разумных аргументов для

исключения возбуждения уголовного дела из системы стадий уголовного процесса.

Автор убедительно демонстрирует, что стадии возбуждения уголовного дела присущи как общие, то есть свойственные в целом уголовному судопроизводству, так и конкретные – относящиеся только к этому этапу признаки: собственные цели и задачи, специфические субъекты, средства, сроки, уголовно-процессуальные действия и правоотношения.

При этом в достаточной степени обоснован и важнейший для всей работы вывод о том, что деятельность прокурора в рассматриваемой стадии по надзору за законностью всех процессуальных действий и решений органов расследования выступает гарантом, ограждающим граждан от их произвола.

Также не вызывает возражений и заключение о том, что задачи прокурора в стадии возбуждения уголовного дела сводятся к предупреждению, выявлению и устранению нарушений установленного законом порядка приема, регистрации, учета, проверки и разрешения сообщений о преступлениях органом дознания, дознавателем, следователем и принятию мер по восстановлению нарушенных прав граждан, участвующих на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

В главе посвященной характеристике прокурора как участника стадии возбуждения уголовного дела последовательно анализируются особенности законодательного регулирования полномочий прокурора и реализуемые им функции.

Диссертант справедливо замечает, что процессуальный статус прокурора в начальной стадии уголовного процесса основывается на его общем статусе установленном ст. 37 УПК РФ.

Анализируя нормы об основных полномочиях прокурора, автор обосновывает положение о том, что исключение из статуса этого должностного лица права на возбуждение уголовного дела не соответствует традиционному представлению о роли прокурора в уголовном процессе, лишает его эффективных средств реагирования в случаях выявления нарушений закона.

Заслуживают одобрения, в связи с изложенным, разработанные соискателем предложения направленные на совершенствования правового статуса прокурора, предусматривающие право: возбуждать уголовное дело по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства; отменять незаконные постановления следователя и руководителя следственного органа, требовать от предварительного следствия и дознания устранения нарушений федерального законодательства, в стадии возбуждения уголовного дела.

В диссертации небезосновательно уделяется большое внимание критическому анализу научных точек зрения на присущие прокурору уголовно-процессуальные функции.

При этом констатируется, что ни функция надзора, ни функции уголовного преследования и процессуального руководства не обеспечены законодательным закреплением необходимых и достаточных для их эффективного осуществления прокурором полномочий.

Автор справедливо указывает на то, что такая ситуация обуславливается игнорированием того, что именно от роли и функций прокурора в досудебном производстве должно зависеть формирование его статуса в стадии возбуждения уголовного дела, а не наоборот, как это имеет место в настоящее время.

В связи с этим заслуживает поддержки позиция соискателя о необходимости устранения обозначенного противоречия.

В третьей главе диссертации рассматривается реализация прокурором полномочий: при осуществлении надзора за исполнением федерального закона при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях; по обеспечению законности и обоснованности возбуждения уголовного дела; при отказе в возбуждении уголовного дела.

К числу аргументированных положений необходимо отнести предложения: о регламентации процедуры регистрации и проверки сообщений о преступлениях непосредственно в УПК РФ; о закреплении в уголовно-процессуальном законе обязанности дознавателя, органа дознания, следователя и руководителя следственного органа незамедлительно после принятия сообщения о преступлении проводить его регистрацию; о закреплении в уголовно-процессуальном законе положения об исчислении разумности срока уголовного судопроизводства с момента обнаружения признаков преступления соответствующими органами непосредственно или в связи с принятием сообщения о преступлении; о предоставлении прокурору права в императивной форме истребовать материалы проверки сообщения о преступлении; о наделении прокурора полномочием истребовать для изучения материалы проверки сообщения о преступлении при выяснении законности, обоснованности как решений о возбуждении уголовного дела, так и решений об отказе в возбуждении уголовного дела и др.

Законотворческие инициативы соискателя представляются конструктивными и их реализация позволит придать прокурорскому надзору на стадии возбуждения уголовного дела характер реального, а не декларативного, как это в значительной степени имеет место сейчас, инструмента утверждения законности.

К безусловным достоинствам работы Чубыкина А.В. относится использование значительного количества эмпирических данных полученных по результатам изучения материалов проверок сообщений о преступлениях по которым вынесены постановления об отказе в возбуждения уголовного дела и проведенного анкетирования сотрудников органов прокуратуры в более чем 9 субъектах Российской Федерации.

Такой подход подтверждает обоснованность и достоверность теоретических выводов изложенных в диссертации.

Приведенное свидетельствует о бесспорной теоретической и практической значимости результатов исследования.

Содержащиеся в работе сведения могут и должны быть использованы как для дальнейшего развития научной мысли по проблемам реализации процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела,

так и совершенствования прокурорско-следственной практики на первоначальном этапе уголовного судопроизводства.

К достоинствам диссертации следует отнести и то, что она побуждает к дискуссии по отдельным позициям, в частности:

1. Методологическую основу исследования составляет комплексный анализ как сущности, значения и общей характеристикой стадии возбуждения уголовного дела, так и содержания процессуального статуса прокурора и его реализации на этом этапе уголовного судопроизводства.

При всей правильности такого подхода не продемонстрировано достаточно четко, что его применение имеет место, именно, в рамках состязательной модели уголовного процесса, закрепленной в УПК РФ.

Между тем в случае реализации некоторых предложений автора по совершенствованию процессуального статуса прокурора и правовой регламентации стадии возбуждения уголовного дела состязательный характер российского уголовного судопроизводства может быть поставлен под сомнение.

В частности это касается представления прокурору права: на возбуждение уголовного дела по фактам выявленных им нарушений уголовного законодательства; отменять незаконные постановления следователя и руководителя следственного органа и др.

Однако отмеченные последствия в диссертации оценке не подвергнуты, что следует признать неверным;

2. Одной из задач исследования определяется разработка «... методических рекомендаций по совершенствованию совокупности норм уголовно-процессуального законодательства .....» (с. 7).

Представляется, что такая задача, в принципе, разрешению не подлежит. Вопросы совершенствования норм федерального законодательства составляют, преимущественно, содержание законотворческой техники.

В таком контексте разработка методических рекомендаций утрачивает свое значение;

3. Как следует из сущности предложения по изменению редакции п. 3 ч. 1 ст. 140 УПК РФ (с. 40) автор несмотря на оговорки, тем не менее, придерживается широкого толкования поводов к возбуждению уголовного дела – сообщение о совершенном им готовящемся преступлении, полученное из иных источников.

Вместе с тем с учетом того, что историческую природу данного процессуального института в отечественном уголовном судопроизводстве образовывали доносы, о чем прямо указывалось в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., упомянутое предложение следовало бы предварить более глубоким анализом правомерности закрепления в уголовно-процессуальном законодательстве в качестве поводов к возбуждению уголовного дела неограниченного количества источников информации о подготавливаемом или совершенном преступлении;

4. Приводимое автором дополнение ч.4 ст. 144 УПК РФ предложением о том, что «необоснованный отказ уполномоченного лица принять заявление о преступлении, а также необоснованный отказ в выдаче заявителю талона-

уведомления о принятии и регистрации этого заявления недопустимы» (с.111) по своему содержанию носит декларативный характер.

Нарушение этой нормы с неизбежностью детерминирует неуважение к требованиям федерального закона. В связи с этим обозначенное дополнение в обязательном порядке должно увязываться с ответственностью должностных лиц, допустивших такое нарушение.

Поэтому упомянутая законодательная инициатива является не завершённой.

Однако в целом, высказанные замечания не влияют на общую положительную оценку работы, что позволяет сделать следующие выводы:

1) диссертация Чубыкина Александра Викторовича на тему «Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела» выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, является актуальным, комплексным и завершённым монографическим исследованием, содержащим признаки новизны;

2) автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, написан хорошим литературным языком и четким стилем;

3) опубликованные двенадцать работ, пять из которых в изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, раскрывают основные выводы и положения, выносимые на защиту;

4) диссертация Чубыкин А.В. в полной мере отвечает п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013, № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Заместитель начальника управления  
методико-аналитического обеспечения  
надзора за процессуальной деятельностью  
органов предварительного расследования  
и оперативно-розыскной деятельностью  
начальник отдела методико-аналитического  
обеспечения надзора за процессуальной  
деятельностью следственных органов  
Генеральной прокуратуры Российской Федерации

кандидат юридических наук, доцент  
14.11.2014

Московская область, г. Долгопрудный,  
ул. Гранитный тупик, д. 7, кв. 67  
тел. 8-926-522-85-73

Подпись С.Е. Егорова  
удостоверяю  
начальник отдела управления Главного  
управления кадров Генеральной  
прокуратуры Российской Федерации



С.Е. Егоров

*Захарова*

О.А. Захарова