

УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВПО

«Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

профессор  Д.К. Нурғалиев

В диссертационный совет Д 170.001.02
при Академии Генеральной
прокуратуры Российской Федерации
123022; г. Москва, ул. 2-я
Звенигородская, 15

О Т З Ы В

**ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ НА ДИССЕРТАЦИЮ ЧУБЫКИНА
АЛЕКСАНДРА ВИКТОРОВИЧА ПО ТЕМЕ «ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ
СТАТУС ПРОКУРОРА В СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО
ДЕЛА», ПРЕДСТАВЛЕННУЮ НА СОИСКАНИЕ УЧЁНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК ПО СПЕЦИАЛЬНОСТИ
12.00.09 – УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС**

Актуальность темы исследования. Конституционно-правовые основы полномочий прокурора в уголовном судопроизводстве обязывают его от имени государства осуществлять уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия, так как признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства (ст. 2 Конституции РФ). Существенные изменения уголовно-процессуального законодательства, связанные с созданием в 2007 году Следственного комитета при Прокуратуре РФ (Федеральный закон РФ от 5 июня 2007г. №87-ФЗ), а также с созданием Следственного комитета РФ (Федеральный закон от 28.12.2010 № 404-ФЗ), скорректировали полномочия прокурора и систему его процессуальных решений. Однако изменения в законодательстве не разрешили всех вопросов, связанных с процессуальным статусом прокурора, особенно в стадии возбуждения уголовного дела (Федеральный закон от 22 октября 2014г. №308-ФЗ). Процессуальные полномочия прокурора, осуществляемые при возбуждении уголовного дела отличаются от всей системы процессуальных полномочий и органов предварительного расследования, и руководителей следственных органов, поэтому имеют существенные функциональные особенности. Это вытекает из процессуально-правовой и социальной

значимости стадии возбуждения уголовного дела. Термин «возбуждение уголовного дела» можно встретить в исторических правовых актах России. Так, в главе третьей Устава уголовного судопроизводства 1864г, именуемой «О законных поводах к начатию следствия» в ст.297 констатируется: «1) объявления и жалобы частных лиц, 2) сообщения полиции, присутственных мест и должностных лиц, 3) явку с повинной, 4) возбуждение дела прокурором; 5) возбуждение дела по непосредственному усмотрению судебного следователя». Выделение возбуждения уголовного дела в особую стадию судопроизводства, завершающуюся принятием мотивированного письменного решения (постановления) специально уполномоченным органом или должностным лицом, вполне можно отнести к специфике российского уголовного процесса наших дней (К.Ф.Гуценко). В законодательстве большинства зарубежных стран отсутствует четкое обособление начального этапа уголовного процесса и ему не придается такого процессуального значения в виде начальной стадии. Идея «самостоятельности» стадии возбуждения уголовного дела нашла свое воплощение в работах М.С.Строговича, Н.Н.Полянского.

Особое внимание ученые и практики обращают на выполнение прокурором своих обязанностей в стадии возбуждения уголовного дела при возникновении необходимости своевременного и эффективного реагирования на любые сведения о признаках преступления. Таким образом, исследование соискателем Чубыкиным А.В. теоретических и практических уголовно-процессуальных проблем, связанных с реализацией надзорных полномочий прокурора на первой стадии уголовного судопроизводства, является актуальным. Несмотря на значительное количество исследований по исследуемой тематике, творческая заслуга автора состоит в том, что он рассмотрел весь комплекс современных проблем процессуальной деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, который отражает многофункциональную направленность полномочий прокурора в этой стадии. Следует поддержать автора исследования в том, что стадия возбуждения уголовного дела имеет конституционное, уголовно-процессуальное, уголовно-правовое и социально-психологическое значение (стр. 37). Кроме того, диссертант дал определение критерий эффективности осуществления прокурорского надзора за соблюдением законности в стадии возбуждения уголовного дела, которые позволяют обосновать назначение полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (стр.56 - 57). Следует согласиться с обоснованным предложением автора о необходимости восполнить пробелы законодательного регулирования порядка регистрации и учета сообщений о преступлениях, так как эффективность прокурорского надзора зависит от того, насколько нормы права, за исполнением которых осуществляется надзор, а также те нормы, которые регламентируют полномочия прокурора при осуществлении надзора, достаточны и совершенны для обеспечения надлежащего выполнения задач этой стадии (стр. 105). С большинством предложений автора о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства необходимо согласиться, так

как они направлены на более детальное правовое урегулирование доследственной проверки и механизм возбуждения уголовного дела (стр. 110, 130). В отличие от других исследований, автор совместил принцип разумного уголовного судопроизводства и своевременность прокурорского надзора с необходимостью указания в уголовно-процессуальном законе момента обнаружения признаков преступления или в связи с принятием сообщения о преступлении, который обозначает начало периода действия указанного принципа (стр. 139).

Диссертация **Чубыкина А.В.** представляет собой самостоятельное, комплексное исследование проблем прокурорского надзора в стадии возбуждения уголовного дела, содержит интересные предложения по совершенствованию отечественного уголовно-процессуального законодательства. Актуальность и своевременность данного исследования значима для правоприменительной деятельности, законодателя и науки уголовно-процессуального права.

Научная новизна исследования заключается в комплексном и всестороннем анализе роли прокурора, содержания и значения его деятельности, создании процессуальной модели статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, предполагающей достаточность и эффективность полномочий прокурора, предоставленных ему для оптимального режима обеспечения законности и обоснованности начального этапа уголовно-процессуальной деятельности.

Достоверность исследования обеспечена обширной эмпирической базой. Обобщен и проанализирован массив из 400 отказных материалов проверок сообщений о преступлениях. Диссертантом проведено анкетирование 360 работников органов прокуратуры из различных регионов Российской Федерации, по проблемным вопросам реализации процессуальных полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела (Санкт-Петербург, Вологодская, Калининградская, Псковская, Мурманская, Московская, Новгородская областей, Республик Коми, Карелия, и других). Кроме того, при разрешении затрагиваемых в диссертации проблем автор обращался к статистическим отчетам Генеральной прокуратурой РФ, архивным уголовным делам, а также использовал большой личный опыт следственной и прокурорской работы.

Объект и предмет исследования определены в соответствии с поставленными задачами. Объектом исследования является правовое положение прокурора в стадии возбуждения уголовного дела и комплекс правоотношений, возникающих в связи с его реализацией, между прокурором и другими участниками уголовного судопроизводства. Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального законодательства, законодательство о прокурорском надзоре, а также нормы международного права, касающиеся деятельности прокурора в сфере уголовного процесса, ведомственные нормативные правовые акты.

Методологической основой диссертационного исследования явились как всеобщие принципы научного познания, так и частно-научные методы

познания: анализ и синтез, системный, логико-аналитический, формально-юридический, конкретно-социологические (анкетирование, анализ документов, включенное наблюдение и др.). Теоретической основой исследования послужили научные труды в области истории, общей теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, прокурорского надзора по вопросам, касающимся процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела.

На защиту вынесены десять сформулированных и обоснованных, системных положений, свидетельствующих о новизне и актуальности избранной для исследования темы. Автор проявил глубокие общетеоретические и комплексные знания об объекте и предмете исследования, сформулировал предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона и практики его применения.

Структура исследования отвечает поставленным целям и задачам, отвечает требованиям логичности, определенности и последовательности. Диссертация Чубыкина А.В. является квалификационным исследованием современных дискуссионных проблем, которые изложены в соответствии с логичным планом исследования и целями работы: три главы, семь параграфов, приложения и списка литературы из 276 источников. Работа изложена на 203 страницах, приложение включает изложение результатов опроса прокурорских работников и изучения материалов проверок по сообщениям о преступлениях, о деятельности прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, аналитическую справку по результатам исследования материалов проверок сообщений о преступлениях, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а также проект федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, подготовленный на основе положений, выносимых на защиту.

Результаты исследования отражены в 12 научных опубликованных статьях, применялись в учебном процессе при преподавании дисциплины «Уголовно-процессуальное право России» и «Прокурорский надзор», а также внедрены в практическую деятельность. Основные положения, выводы и рекомендации были доложены и обсуждены на четырех международных научно-практических конференциях.

Во **введении** обосновывается актуальность темы, отмечается степень ее научной разработанности, формулируются задачи, объект, предмет, методологическая, законодательная и эмпирическая база исследования, научная новизна, выносимые на защиту основные положения, указывается теоретическая и практическая значимость работы, приводятся сведения об обоснованности и достоверности выводов и данные об апробации результатов проведенного исследования.

Глава первая «Стадия возбуждения уголовного дела: сущность, значение, общая характеристика» состоит из двух параграфов. **Параграф первый «Сущность и значение стадии возбуждения уголовного дела»** анализу правовой природы такой стадии уголовного процесса как возбуждение уголовного дела. В параграфе обосновывается, что возбуждение

уголовного процесса самостоятельная и полноценная стадия, которая не может быть исключена из числа стадий уголовного процесса. **Второй параграф** главы первой «**Общая характеристика стадии возбуждения уголовного дела как сферы деятельности прокурора**» посвящен анализу вопросов о применении процессуальных способов проверки сообщений о преступлениях. Диссертантом делается вывод, что стадия возбуждения уголовного дела, как сфера деятельности прокурора, характеризуется ограниченностью, с одной стороны возможностей установления оснований для вывода о наличии признаков преступления, с другой – гарантий прав и законных интересов, вовлекаемых в нее лиц, что обуславливает оперативность прокурорского надзора и свидетельствует о необходимости обладания прокурором достаточно эффективными средствами реагирования на выявляемые нарушения законности в действиях и решениях органов предварительного следствия и дознания при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлении.

Глава вторая «Прокурор – участник стадии возбуждения уголовного дела» состоит из двух параграфов. **Параграф первый «Понятие и содержание процессуального статуса прокурора, роль и значение прокурорской деятельности в его формировании в стадии возбуждения уголовного дела»** посвящен исследованию общих положений статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела. Большое внимание в параграфе диссертант уделяет лишению прокурора полномочий по возбуждению уголовного дела. В связи с чем, автор предлагает полномочие прокурора выносить мотивированное постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства подлежит замене на полномочие при выявлении указанных фактов непосредственно в ходе осуществления надзора за исполнением законов возбуждать уголовное дело. **Во втором параграфе «Функции прокурора в стадии возбуждения уголовного дела»** анализируются различные точки зрения ученых на присущие прокурору уголовно-процессуальные функции.

Глава третья «Полномочия прокурора и их реализация на отдельных этапах производства в стадии возбуждения уголовного дела» состоит из трех параграфов». **Параграф первый «Полномочия прокурора и их реализация при осуществлении надзора за исполнением федерального закона при приеме, регистрации и проверке сообщений о преступлениях»** содержит интереснейший эмпирический материал по вопросам порядка приема, регистрации, учета заявлений и иных сообщений о преступлениях, сроки, последовательность действий, в частности результаты анкетирования работников прокуратуры. В результате диссертант приходит к выводу, что порядок приема, регистрации, учета заявлений и иных сообщений о преступлениях, сроки, последовательность действий в большей степени регламентируются ведомственными актами, а не уголовно-процессуальным законом, что не способствует эффективности деятельности

уполномоченных лиц и устранению случающихся на практике разногласий. **Параграф второй «Полномочия прокурора и их реализация при обеспечении законности и обоснованности возбуждения уголовного дела»** посвящен полномочиям прокурора по надзору за исполнением законов органами дознания и предварительного следствия при возбуждении уголовного дела. Диссертантом предлагается интересное положение о том, что прокурору должно быть предоставлено право в императивной форме истребовать материалы проверки сообщения о преступлении. **Третий параграф «Полномочия прокурора и их реализация при отказе в возбуждении уголовного дела»** представляет собой анализ института отказа в возбуждении уголовного дела и значение роли прокурора при отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Диссертантом предложена интересная идея, согласно которой в стадии возбуждения уголовного дела необходимо предусмотреть в УПК РФ положение об уведомлении заявителя не только о вынесении постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, но и о вынесении постановления об отмене данного постановления.

Вместе с тем, возникают некоторые замечания и пожелания:

1. Требуется дополнительной аргументации вывод автора о несовершенстве перечня поводов к возбуждению уголовного дела (стр. 40-41), так как приняты Федеральные законы от 21 июля 2014г. №218-ФЗ, от 22 октября 2014г. №308, создающие более эффективную модель механизма применения новых поводов для возбуждения уголовного дела.
2. Автор исследования предлагает определять статус прокурора его ролью и функциями в уголовном процессе, однако четкое соотношение между ролью, функциями и особенностями реализации полномочий в стадии возбуждения уголовного дела освещены фрагментарно (п. 2, выносимого на защиту), хотя обосновывается историческим развитием отечественного уголовно-процессуального законодательства. При публичной защите ждем рассуждений автора о генезисе полномочий прокурора в стадии возбуждения уголовного дела, который отражает весь спектр исторических традиций формирования статуса прокурора в отечественном законодательстве.
3. Недостаточно обосновано мнение автора, что «прокурор должен иметь полномочие истребовать материалы проверки сообщения о преступлении без каких-либо проволочек» (стр. 136). Однако в тексте ФЗ «О прокуратуре» (ст.29) в предмет надзора входит установленный порядок разрешения заявлений и сообщений о совершенных и готовящихся преступлениях. В связи, с чем возникает вопрос о механизме соответствия надзорных и процессуальных полномочий прокурора и о целесообразности внесения указанного положения в уголовно-процессуальное законодательство, так как при применении уголовно-процессуального закона по аналогии прокурор по мотивированному письменному запросу вправе ознакомиться с материалами

находящегося в производстве уголовного дела (Федеральный закон от 2 декабря 2008г. №208-ФЗ).

4. В п. 6 положения, выносимого на защиту, диссертант предлагает началом периода действия принципа разумности судопроизводства считать момент обнаружения признаков преступления – непосредственно или в связи с принятием соответствующими органами сообщения о преступлении. При этом автором не дана правовая оценка новому 3.1. ст. 6.1 УПК РФ(в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 №273 - ФЗ), определяющий начало периода разумного срока досудебного производства.

5. Требуется дополнительной аргументации вывод автора (п.9, положений, выносимых на защиту) о необходимости давать дознавателю, следователю, руководителю следственного органа обязательные для исполнения письменные указания о производстве следственных и иных проверочных действий, в целях обеспечения прав участников стадии возбуждения уголовного дела. Представляется несколько искусственным и несвоевременным данный вывод автора о таком значении деятельности прокурора в условиях современной системы следственных органов России.

Однако, высказанные замечания вызваны исключительно научной дискуссией и не могут поколебать общей высокой положительной оценки диссертационного исследования **Чубыкина А.В.**, содержащего интересный теоретический и информационный материал, предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Диссертация **Чубыкина А.В.** является самостоятельной **завершенной научно-исследовательской работой**, выполненной творчески, добросовестно и тщательно. Работа насыщена информацией о взглядах и различных предложениях ученых-процессуалистов, о складывающейся правоприменительной практике. Научный аппарат свидетельствует о многостороннем и объективном освещении проблем исследуемой темы.

В диссертации **решена актуальная, современная необходимая для науки и практики проблема** – совершенствование правового регулирования процессуального статуса прокурора в стадии возбуждения уголовного дела и механизма применения его функциональных полномочий при выявлении нарушений закона о порядке приема, регистрации и разрешения сообщений о преступлении. Автореферат диссертации соответствует её содержанию. Оформление работы соответствует предъявляемым требованиям. Диссертационная работа читается с интересом, написана хорошим юридическим и общеправовым языком, содержит много интересных, самостоятельных и смелых научных суждений автора.

Автореферат диссертации отражает ее содержание, включает в себя все необходимые для такой работы составляющие, в нем кратко, но содержательно отражены все основные результаты проведенного исследования.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственной и судебной

содержательно отражены все основные результаты проведенного исследования.

Сформулированные в диссертации положения и выводы могут быть использованы в законотворческой деятельности, в следственной и судебной практике; практике прокурорского надзора, а также в дальнейших теоретических разработках научных проблем, при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право (уголовный процесс)», «Прокурорский надзор» и специальных курсов. Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации представляют интерес для научных работников, преподавателей и студентов юридических вузов, законодателя, органов предварительного расследования, адвокатов, прокуроров, судей.

С учетом изложенного, можно сделать вывод о том, что представленная диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме **«Процессуальный статус прокурора в стадии возбуждения уголовного дела»** представляет собой завершённое самостоятельное научное исследование, отвечает требованиям раздела П. Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 , а ее автор **Чубыкин Александр Викторович** заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 - уголовный процесс.

Отзыв составлен профессором кафедры уголовного процесса и криминалистики Казанского (Приволжского) федерального университета доктором юридических наук, профессором, Заслуженным юристом Республики Татарстан Н.Г.Муратова и кандидатом юридических наук, доцентом, Заслуженным юристом Республики Татарстан Н.И. Газетдиновым, обсуждён и одобрен на заседании кафедры 23 октября 2014г.(протокол №4)

Республика Татарстан
420008 ,город Казань ,ул.Кремлевская 18
К(П)ФУ ,юридический факультет
8(843)233-71-97
ur.40@mail.ru

Заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики,
кандидат юридических наук, доцент,
Заслуженный юрист Республики Татарстан


Н.И. Газетдинов



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГАОУ ВПО «КАЗАНСКИЙ (ПРИВОЛЖСКИЙ) ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
ОГРН 1021802841391 ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
ПОДПИСЬ
Н.И. Газетдинов 28.09.14
Специалист по УМР

Л.И. Лунова