

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 23.12.2014 № 31

*о присуждении Куриловой Екатерине Владимировне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 21 октября 2014 г., протокол № 24, диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Курилова Екатерина Владимировна, 1987 года рождения, в 2008 г. с отличием окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», присуждена квалификация «юрист». В 2014 г. заочно окончила аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации». Работает в должности прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Орловской области.

Диссертация выполнена в отделе проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере административных правоотношений Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Винокуров Александр Юрьевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», отдел проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере административных правоотношений Научно-исследовательского института, главный научный сотрудник.

Официальные оппоненты:

Григорьев Виктор Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя», кафедра уголовного процесса, профессор,

Алхутова Елена Юрьевна, кандидат юридических наук, прокуратура Курской области, прокурор отдела по надзору за исполнением законов в сфере экономики управления по надзору за исполнением федерального законодательства,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации» (г. Москва) в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой уголовно-процессуального права и криминалистики, доктором юридических наук, профессором Иваном Алексеевичем Поповым, утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, профессором Борисом Викторовичем Яценко, указала, что диссертация подго-

товлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 3,3 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 3. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. *Курилова, Е.В.* К вопросу об организации учета работы органов прокуратуры, органов административной юрисдикции и судов по привлечению к административной ответственности в экологической сфере [Текст] / Е.В. Курилова // Административное и муниципальное право. – 2012. – № 8. – С. 66-68. – 0,3 п.л.

2. *Курилова, Е.В.* Надзор за исполнением законов в экологической сфере [Текст] / Е.В. Курилова // Законность. – 2012. – № 12. – С. 28-30. – 0,2 п.л.

3. *Курилова, Е.В.* Задачи и основные направления прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере [Текст] / Е.В. Курилова // Административное и муниципальное право. – 2014. – № 1. – С. 40-46. – 0,9 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российской правовой Академии Минюста России) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания об уточнении авторской позиции относительно оснований, отличающих вопросы организации и осу-

ществления прокурорского надзора именно в экологической сфере от прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в иных направлениях; об аргументации довода о том, что надзор за исполнением законодательства об административной ответственности по своему предмету является более емким понятием, чем надзор за исполнением законов органами административной юрисдикции; о необходимости и реальности ведения государственного единого статистического учета сведений о выявленных административных правонарушениях и лицах, привлеченных к административной ответственности, именно Генеральной прокуратурой Российской Федерации; об аргументации позиции относительно двойственного положения природоохранных прокуроров (на правах районных) в разработанной модели разграничения компетенции территориальных прокуроров и прокуроров специализированных прокуратур при осуществлении надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере; о необходимости более подробно раскрыть специфику основных направлений прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере. В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование является научно-квалифицированной работой, соответствующей требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» требованиям, в связи с чем диссертант, Курилова Е.В, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Григорьева Виктора Николаевича отмечается, что экономическое развитие страны актуализирует необходимость осуществления контрольной и надзорной деятельности органов административной

юрисдикции, повышает значимость прокурорского надзора за исполнением законов указанными органами при осуществлении полномочий по привлечению к административной ответственности в экологической сфере. В силу значимости статуса прокурора в деле укрепления законности при привлечении к административной ответственности за экологические правонарушения большую роль играют вопросы совершенствования организации работы в органах прокуратуры. Между тем, в отзыве отмечены некоторые дискуссионные моменты, не влияющие в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

– во втором параграфе первой главы диссертант отмечает, что формулировки названий федеральных органов исполнительной власти, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в экологической сфере, используемые в главе 23 КоАП РФ (как органов «контроля»), своевременно не приведены в соответствие с действующим законодательством (которое определяет их как органы «надзора»), однако не предложены пути устранения данных недостатков, в связи с чем позиция автора нуждается в конкретизации;

– в третьем параграфе третьей главы диссертации автором высказывается положение о возможности внесения дополнения в п. 2 ст. 1, ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» путем прямого включения в круг объектов прокурорского надзора лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, тем самым приравняв их статус в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» к должностным лицам, как это имеет место в КоАП РФ, а также о дополнении ст. 24 и ст. 25.1 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» положением о праве прокурора вносить представление об устранении нарушений закона лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и объявлять им в письменной форме предостережения о недопустимости нарушения закона. Однако в предложенном проекте Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» эти но-

вазии отсутствуют, в связи с чем хотелось бы получить дополнительные разъяснения позиции автора диссертации;

– в первом параграфе третьей главы при характеристике права прокурора и его заместителя освобождать своим постановлением лиц, незаконно подвергнутых административному задержанию на основании решений органов административной юрисдикции, диссертант приводит общее количество таких постановлений прокуроров с 2004 г. по 2013 г. В этой связи хотелось бы уточнить, располагает ли автор подобными данными, которые характеризуют ситуацию по делам об административных правонарушениях в экологической сфере;

– наличие в приложении 3 статистических данных о работе органов прокуратуры в рассматриваемой сфере правоотношений могло бы быть в большем объеме использовано по тексту диссертации, а приведение в тексте диссертации более объемного перечня региональных законов, устанавливающих административную ответственность за отдельные правонарушения в рассматриваемой сфере, только бы украсило исследование.

Официальный оппонент Григорьев В.Н. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Курилова Е.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Алхутовой Елены Юрьевны отмечается, что уровень правонарушений в экологической сфере в России очень высок. Нарушения законов, допускаемые контролирующими органами при реализации предоставленных им полномочий, оказывают негативное влияние на состояние законности в экологической сфере. Несовершенство правового регулирования порождает недостатки в деятельности самих органов прокуратуры. Вопросы, связанные со спецификой осуществления и организации прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере, должным образом не проработаны. В связи с этим совершенствование вышеназванной деятельности прокуроров представляется в настоящее

время особенно актуальным. Оппонентом сделаны следующие замечания: диссертанту необходимо уточнить, в чем отличие понятия «направление прокурорского надзора» от понятия «уровень прокурорского надзора»; требуется также пояснить, будут ли в сфере внимания прокуроров хозяйствующие субъекты (организации и индивидуальные предприниматели), при каких обстоятельствах они будут выступать объектами прокурорского надзора; какова аргументация диссертанта, за счет каких организационных, кадровых и иных решений возможно предлагаемое автором возложение на органы прокуратуры ведения статистического учета административных правонарушений; поскольку в исследовании затрагивается вопрос сходства компетенции ряда органов государственной власти, осуществляющих экологический надзор, хотелось бы узнать мнение автора, можно ли решить эту проблему при ориентировании на полномочия соответствующих органов, установленных именно законодательством об административной ответственности, при наличии руководящего указания Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Официальный оппонент Алхутова Е.Ю. сделала вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Курилова Е.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 8 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, – Курилова Екатерина Владимировна, – заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

В отзыве начальника отдела по надзору за законностью правовых актов и исполнением административного законодательства управления по надзору за соблюдением федерального законодательства прокуратуры г. Москвы По-

другиной Оксаны Геннадьевны отмечается, что автором не анализируется зарубежный опыт организации работы прокуроров по надзору за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере.

В отзыве старшего преподавателя кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидата юридических наук Османовой Надежды Валерьевны указано следующее. Представленное в автореферате обоснование актуальности темы отражает организационные проблемы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере, при этом отсутствует постановка проблемы в части, касающейся правовых основ прокурорского надзора в рассматриваемой сфере правоотношений, заявленных автором в теме диссертации, не указывается на наличие проблем правового регламентирования прокурорского надзора, необходимость их исследования и разрешения. Результаты изучения материалов (докладных записок, статистической отчетности, анкетирования и др.) не нашли своего отражения в тексте автореферата, что высказывает необходимость восполнения этого пробела в процессе обсуждения результатов исследования в диссертационном совете. В первом положении, выносимом на защиту, автор констатирует, что «прокурорский надзор за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере является важным элементом в государственном механизме обеспечения законности в указанной сфере». Подобное положение в общем виде определено в ст. 24.6 КоАП РФ и в п. 1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина». В связи с изложенным данное утверждение не может быть представлено как новое научное достижение без дополнительной аргументации. Кроме того, соискателем как при изложении четвертого положения, выносимого на защиту, так и при раскрытии основного содержания работы в

автореферате не приводится перечень государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере. Разработанная автором классификация содержит общие положения системы о поднадзорных прокурору органах и должностных лицах и не отражает каких-либо специфических признаков относительно применения законодательства об административной ответственности в экологической сфере. Кроме того, представляется недопустимым при изложении положения, выносимого на защиту, не раскрывая его сущности, ссылаться на текст диссертации. Данное замечание относится к шестому, седьмому и восьмому положениям. Подобный недостаток не дает возможности в полной мере с положительной стороны оценить результаты и вклад автора в проведенное им исследование.

В отзыве профессора кафедры уголовно-правовых дисциплин Тульского филиала Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации, доктора юридических наук, профессора Шурухнова Николая Григорьевича отмечается, что во время публичной защиты автору желательно осветить следующие вопросы: раскрыть содержание деятельности органов специальной компетенции в экологической сфере и органов смежной компетенции (классификация на с. 19); дать обоснование, чем руководствовался диссертант при выборе основных направлений деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере, поскольку указанное обоснование отсутствует в автореферате.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и уголовного процесса федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный гуманитарный университет им. М.А. Шолохова», доктора юридических наук, профессора Глушкова Александра Ивановича отмечается, что предложение автора о возложении на Генеральную прокуратуру Российской Федерации ведения единого учета совершенных правонарушений, в том числе в экологической сфере, носит дискуссионный характер, поскольку на практике это

трудно реализовать из-за множественности органов административной юрисдикции и значительного количества выносимых административных постановлений. Кроме того, диссертанту предлагается ответить на вопрос: какова причина необходимости осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере при уплате административных штрафов? Относительно издания отдельного ведомственного указания Генерального прокурора Российской Федерации именно в области прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере отмечается, что логичнее было бы издать отдельное указание по административной практике. Целесообразно ли дублировать в данном указании, что необходимо проверять законность применения мер обеспечения производства по делам об экологических административных правонарушениях (доставление, задержание), если общие положения об этом есть в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации»?

В отзыве доцента кафедры административного и муниципального права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Орловский государственный университет», кандидата юридических наук Опрятова Виталия Ивановича также указано, что предложение автора о возложении на Генеральную прокуратуру Российской Федерации ведения единого учета совершенных правонарушений, в том числе в экологической сфере, трудно реализовать из-за большого количества органов административной юрисдикции и выносимых ими административных постановлений.

В отзыве доцента кафедры конституционного и муниципального права Института права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет», кандидата юридических наук Гузенко Валентины Николаевны отмечается, что смущает цель диссертационного исследования, поскольку теоретические, методические и иные основы организации и осуществления прокурорского надзора уже давно разработаны, а

фактор привязки надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере может повлиять только на некоторую специфичность. В тексте автореферата отсутствуют ссылки на результаты авторского соцопроса прокурорских работников и сотрудников органов административной юрисдикции (возможно, они используются в тексте диссертации), в результате неясно, как полученные результаты были применены при подготовке диссертантом проекта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и проекта указа Генерального прокурора Российской Федерации. Главные положения проекта указа тоже следовало бы указать.

В отзыве заместителя заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов», доктора юридических наук, профессора Сангаджиева Бадмы Владимировича отмечается, что в автореферате (с. 22 – 23) диссертант указывает, что основными элементами организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере выступают: информационно-аналитическая работа, прогнозирование и планирование, распределение, взаимодействие между структурными единицами органов прокуратуры. В этой связи автору предлагается уточнить причины, по которым в исследовании не анализируются иные элементы такой организации.

В отзыве преподавателя и временно исполняющего обязанности начальника кафедры административного и международного права федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидата юридических наук Оксаны Юрьевны Свининых и кандидата исторических наук Александра Николаевича Сотникова отмечается, что первая задача диссертационного исследования автором обозначена как анализ нормативно-правового регулирования института административной ответственности в экологической сфере,

что не может выступать в качестве задачи исследования ввиду того, что анализ – это логический прием, следовательно, было бы целесообразно использовать иную терминологию при формулировке задач диссертационного исследования. В третьем положении, выносимом на защиту, соискатель выделяет составляющие прокурорского надзора за исполнением законодательства в экологической сфере. Хотелось бы услышать позицию автора о целесообразности включения в предмет прокурорского надзора надзор за соблюдением общепризнанных принципов международного права и международных договоров Российской Федерации в экологической сфере. Во втором параграфе первой главы соискатель рассматривает систему государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере в качестве объектов прокурорского надзора, что неверно, поскольку фактически объектом прокурорского надзора выступает не сам орган, а его деятельность.

Выбор официальных оппонентов обусловливается специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, административных правоотношений и проблемам защиты экологических прав (за последние 5 лет – более 30 публикаций по теме диссертации), преподаванием на юридическом факультете (кафедра уголовного права) учебной дисциплины – прокурорский надзор, а также наличием диссертационного совета Д 229.001.02, рассматривающего диссертации по специальности 12.00.11.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере; модель разграничения компетенции территориальных и специализированных прокуроров при осуществлении надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в

экологической сфере; система государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере, выступающих в качестве объектов прокурорского надзора, с выделением критериев разграничения их компетенции, установлением и исследованием специфики взаимодействия с ними органов прокуратуры;

предложены определения предмета и пределов прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере, целей и задач надзорной деятельности, ее основных направлений; определения понятий «экологическая сфера», «законодательство об административной ответственности в экологической сфере» применительно к надзорной деятельности прокуроров; авторские пути решения поставленных проблем в правовом регулировании отношений, связанные с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

раскрыт содержательный аспект организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

доказана необходимость в целях устранения пробелов и противоречий в законодательстве, регламентирующем надзорную деятельность прокуроров: дополнения пункта 2 статьи 21 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» положением об уточнении пределов прокурорского надзора; дополнения статьи 51 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» пунктом 2 по вопросу совершенствования системы государственного учета в административно-юрисдикционной сфере; корректировки статей 1.1, 24.6, 30.10 и 30.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях конкретизации статуса прокурора; дополнения ст. ст. 3, 202 и 207 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации положениями, легализующими статус прокурора при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях;

введены в научный оборот понятия «экологическая сфера» и «законодательство об административной ответственности в экологической сфере» применительно к надзорной деятельности прокуроров, «система государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере», выступающих объектами прокурорского надзора.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана востребованность в современных условиях деятельности прокурора по надзору за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере и необходимость ее совершенствования;

изложены научные положения, направленные на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

раскрыты научные подходы к организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

изучены недостатки при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику методика осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательной и ведомственной нормативной правовой базы в сфере

осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуется с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере;

опубликовании единолично 11 научных статей, общим объемом 3,3 п.л., в том числе 3 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 95 прокурорских работников районных, специализированных прокуратур и прокуратур субъектов Российской Федерации, а также 63 работников органов административной юрисдикции по разработанной автором анкете.

На заседании 23.12.2014 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Куриловой Екатерины Владимировны «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законодательства об административной ответственности в экологической сфере» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых

степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Куриловой Екатерине Владимировне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 24 человек, из них 8 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 28 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 22, «против» – 1, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета



Б.В. Коробейников
Б.В. Коробейников

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.С. Харитонов
С.С. Харитонов

«23» декабря 2014 года