

Утверждаю  
Заместитель начальника Института  
доктор исторических наук, доцент

  
С.Г. Бандулин  
10 августа 2015 г.

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Абдул-Кадырова Шарпудди Муайдовича на тему «Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

На современном этапе уголовно-процессуальное законодательство, закрепив правозащитную цель деятельности прокуратуры на стадии досудебного производства, сохраняет исторические пропорции взаимоотношения прокурора и следователя (дознавателя). В этом заключается некоторое противоречие функций прокурорского надзора на стадии досудебного производства и уголовного преследования. С одной стороны, задача защиты личности от незаконного необоснованного обвинения, осуждения и ограничения ее прав и свобод «пронизывает» все содержание данной деятельности прокурора, а с другой – функция государственного обвинения, реализуемая прокурором на последующих стадиях уголовного судопроизводства, делает его заинтересованным в привлечении лица к уголовной ответственности. В этой связи, диссертация Абдул-Кадырова Ш.М., посвященная разрешению вышеуказанного противоречия, а также иным вопросам реализации прокурором своих процессуальных функций в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, является актуальной и своевременной.

Теоретические положения и практические рекомендации представляются в основном обоснованными и достоверными. Вместе с тем, судя по автореферату, для отдельных выводов, в т.ч. положений, выносимых на защиту, характерна некоторая степень умозрительности и слабая аргументированность (например, первое, второе и третье положения, выносимые на защиту).

Кроме того, достоверность результатов исследования подтверждается количеством (равным пяти научным статьям) научных публикаций автора, в

изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, превышающем среднестатистическое количество публикаций в других работах уровня диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Это свидетельствует о том, что научной общественности удалось ознакомиться с результатами представленной работы и оценить их, что, в свою очередь, является подтверждением достоверности сформулированных выводов.

Научную новизну исследования образуют положения, выносимые на защиту, а также сама попытка автора разграничить уголовно-процессуальные функции прокурора на этапе досудебного производства.

Практическую значимость имеют предложенные автором рекомендации по изменению действующего законодательства Российской Федерации, а также внедренная в деятельность органов прокуратуры система реализации полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовным делам на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

Вместе с тем, представленный на рецензирование автореферат вызвал ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1. В первом положении, выносимом на защиту, автор формулирует вывод о том, что понятие «надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия» не является точным и предлагает заменить его на понятие «прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам». Вместе с тем, такой подход представляется не вполне обоснованным. Во-первых, такая формулировка не позволяет определить круг объектов прокурорского надзора, распространяя его на экспертов и специалистов, чья деятельность должна основываться на принципе независимости. Кроме того, буквальное толкование данной формулировки, в случае ее включения в текст правовой нормы, позволяет отнести суд к объектам прокурорского надзора, что противоречит принципам построения судебной системы в Российской Федерации. Во-вторых, учитывая правоприменительный характер деятельности органов предварительного расследования, представляется, что осуществление процессуальной деятельности и есть исполнение уголовно-процессуального законодательства, и не требует предлагаемой автором корректировки.

2. Во втором положении, выносимом на защиту, автор утверждает, что «объем имеющихся полномочий прокурора явно недостаточен для реализации функции уголовного преследования». Однако, анализ текста

автореферата не позволил выявить, в чем заключается недостаточность существующих полномочий и почему они не позволяют ему осуществлять уголовное преследование в полной мере.

3. В качестве третьего положения, выносимого на защиту, автор формулирует вывод о «системной ошибке», допущенной при реформировании УПК России, связанной с «отрывом» уголовного преследования, осуществляемого прокурором в судебном производстве, от обвинительной деятельности в досудебном производстве. Вместе с тем, на с. 16 автореферата диссертации автор утверждает, что данный вывод является точкой зрения А.Г. Халиулина. Поэтому представляется, что рассматриваемое положение, выносимое на защиту, не соответствует п. 10 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», в части, касающейся личного вклада автора диссертации в науку.

4. Кроме того, представляется, что утверждение о существовании вышеуказанного отрыва несколько преувеличено, поскольку, согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК России, прокурор имеет право возвращать уголовное дело следователю для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения, что в полной мере оказывает влияние на формирование обвинения в стадии предварительного расследования.

Вместе с тем, следует отметить, что указанные замечания носят дискуссионный характер, не снижают научной ценности и практической значимости проведенного Абдул-Кадыровым Ш.М. диссертационного исследования.

**Вывод:** оценивая подготовленную Абдул-Кадыровым Ш.М. диссертацию в соответствии с критериями актуальности, обоснованности, достоверности, новизны, теоретической и практической значимости, можно сделать вывод о ее соответствии требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук и она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержатся научно обоснованные рекомендации, имеющие существенное значение для прокурорской деятельности.

Таким образом, диссертационное исследование соответствует пп. 9, 10, 11 постановления Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а её автор – Абдул-Кадыров Шарпудди Муайдович – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная

деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Отзыв на автореферат диссертации Абдул-Кадырова Ш.М. подготовлен преподавателем кафедры, кандидатом юридических наук Пономаревым Александром Игоревичем, подписан врио начальника кафедры кандидатом юридических наук Горяиновым Андреем Васильевичем, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 10 от 6 августа 2015 г.).

Почтовый адрес: 129345, г. Москва, ул. Осташковская д. 15, телефон: 8 (499) 798-90-94 или 8 (499) 798-96-85, e-mail: mpi@fsb.ru.

Преподаватель кафедры  
кандидат юридических наук

А.И. Пономарев

10 августа 2015 г.

*152/e-1918*

*12.08.2015*

Врио начальника кафедры  
кандидат юридических наук

А.В. Горяинов

10 августа 2015 г.

Подписи Пономарева А.И. и Горяинова А.В. заверяю  
начальник отдела кадров

С.Я. Гуревич

10 августа 2015 г.