

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ  
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА  
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 17.09.2015 № 35

*о присуждении Абдул-Кадырову Шарпудди Муайдовичу, гражданину  
Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве» по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс» принята к защите 25 июня 2015 г. (протокол № 21) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Абдул-Кадыров Шарпудди Муайдович, 1965 года рождения, в 1990 г. с отличием окончил Саратовский ордена «Знак Почета» юридический институт им. Д.И. Курского по специальности «правоведение», присуждена квалификация «Юрист». Работает в должности прокурора Чеченской Республики.

В 2010 г. прикреплен к федеральному государственному казенному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» в качестве соискателя для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация выполнена на кафедре прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия

прокурора в уголовном судопроизводстве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Халиулин Александр Германович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности и участия прокурора в уголовном судопроизводстве, заведующий.

Официальные оппоненты:

Королев Геннадий Николаевич, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волжский государственный университет водного транспорта», кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующий,

Соколов Александр Федорович – кандидат юридических наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», кафедра прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности, заведующий

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» в своем положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой уголовно-процессуального права доктором юридических наук, профессором Воскобитовой Лидией Алексеевной, утвержденном ректором Университета кандидатом юридических наук, профессором Блажеевым Виктором Владимировичем, отмечает, что

диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной и соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 1,25 п.л., в рецензируемых научных изданиях – 5. В опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Абдул-Кадыров, Ш.М. Функции и полномочия прокурора в стадии возбуждения уголовного дела / Ш.М. Абдул-Кадыров // Законность. – 2012. – № 9. – С. 12–15.

2. Абдул-Кадыров, Ш.М. Прокурорский надзор и ведомственный процессуальный контроль на предварительном следствии / Ш.М. Абдул-Кадыров // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 4. – С. 152–154.

3. Абдул-Кадыров, Ш.М. Прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам / Ш.М. Абдул-Кадыров // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации. – 2013. – № 4 (36). – С. 19–23.

4. Абдул-Кадыров, Ш.М., Халиулин, А.Г. Понятия «прокурор» и «вышестоящий прокурор» в досудебном производстве по уголовным делам / Ш.М. Абдул-Кадыров, А.Г. Халиулин // Законность. – 2014. – № 1. – С. 43–46.

5. Абдул-Кадыров, Ш.М. Доказательства, полученные при производстве доследственной проверки / Ш.М. Абдул-Кадыров // Уголовное право. – 2014. – № 2. – С. 96–99.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (МГЮА) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны

отдельные замечания: о недостаточном раскрытии и обосновании методологического подхода автора к построению научной концепции через рассмотрение функций прокурора в досудебном производстве по уголовным делам; о необходимости дополнительной аргументации позиции автора, что прокурор в стадии возбуждения уголовного дела осуществляет уголовное преследование; о непоследовательности позиции автора, который, с одной стороны, признает, что размыты процессуальные границы стадии возбуждения уголовного дела, что деятельность в стадии возбуждения уголовного дела представляет собой суррогат расследования, а с другой стороны, не дает критической оценки законодательным новеллам, позволяющим вовлекать в фактические отношения любое лицо и получать от него информацию без каких-либо процессуальных гарантий, и полагает, что такая информация может быть признана допустимым доказательством и оглашена в суде; требует дополнительной аргументации позиция автора, что лицо, от которого получено объяснение, должно быть наделено статусом свидетеля; в работе не рассмотрен вопрос о разном объеме полномочий прокурора при надзоре за досудебным производством, обусловленный различными формами расследования, и не определена позиция автора к данному обстоятельству; дискуссионно предложение автора о том, что в ст. 37 УПК РФ должно быть указано, что деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве осуществляется с целью обеспечение прав и свобод человека и гражданина.

В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Королева Геннадия Николаевича отмечается актуальность и научная новизна диссертации, в которой автор выявил и систематизировал закономерности развития общественных отношений, возникающих в связи с реализацией прокурором уголовно-процессуальных функций в досудебном производстве, и на этой основе с научных позиций выработал и предложил свой комплексный подход к решению проблемы правового статуса прокурора на исследуемом этапе уголовного процесса. Одновременно высказан ряд замечаний о том, что: автор без достаточного обоснования приводит различные определения уголовно-процессуальных функций и их наименования; в диссертации используются различные наименования стадии уголовного процесса, предшествующей возбуждению уголовного дела, но при этом веской аргументации не приводится; представляется спорным понимание автором содержания уголовного преследования, осуществляемого прокурором в досудебном производстве, в том числе в стадии возбуждения уголовного дела; заявление диссертанта о том, что им отрицательно оценены предложения о введении в России института следственных судей, требует дополнительной аргументации.

По мнению Королева Г.Н., несмотря на указанные замечания, диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Абдул-Кадыров Ш.М., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Соколова Александра Федоровича указывается, что предложенные автором теоретические положения, предложения по совершенствованию законодательства, практические рекомендации, направленные на реализацию полномочий прокурора в досудебном производстве по уголовным делам, отличаются новизной, диссертант четко

акцентирует внимание научной общественности на важнейших проблемах соотношения функций надзора и уголовного преследования, предлагает пути их гармонизации в целях дальнейшего повышения эффективности прокурорской деятельности по надзору за исполнением законов при расследовании преступлений. В то же время в отзыве содержатся следующие замечания: о необходимости закрепления в УПК РФ приоритета надзора по отношению к уголовному преследованию; возражения относительно предлагаемого существенного расширения полномочий прокурора по осуществлению уголовного преследования; о непоследовательности, проявленной диссертантом при характеристике функции руководства расследованием и предлагаемым предоставлением прокурору полномочий по фактическому руководству расследованием; о нецелесообразности разделения полномочий прокурора на надзорные и по осуществлению уголовного преследования. Также высказано замечание о неубедительности вывода диссертанта о том, что «реализация прокурором уголовно-процессуальных функций не должна зависеть только от волевых качеств прокуроров и организационных мероприятий. Уголовно-процессуальный закон должен наделять прокурора тем объемом полномочий, который позволял бы определенные законом функции реализовывать».

По мнению официального оппонента Соколова А.Ф., отмеченные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации, а, наоборот, свидетельствуют о творческом подходе автора. Работа выполнена на должном научном уровне, соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, а ее автор, Абдул-Кадыров Ш.М., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В диссертационный совет поступило 5 отзывов на автореферат диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа соответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости,

достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Абдул-Кадыров Ш.М., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

В отзыве судьи Верховного суда Республики Адыгея Войстрикова Михаила Николаевича обращается внимание на то, что в работе следовало бы более полно отразить соотношение роли прокурора в осуществлении уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве с процессуальной самостоятельностью следователя.

В отзыве декана юридического факультета Института сервиса, туризма и дизайна (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Северо-Кавказский федеральный университет» в г. Пятигорске кандидата юридических наук, доцента Фурсова Владимира Алексеевича отмечается, что изменение формулировки, содержащейся в ст. 37 УПК РФ, «надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия» на предлагаемую автором «прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам» не вполне обоснованно.

В отзыве, подготовленном, преподавателем кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации» кандидатом юридических наук Пономаревым Александром Игоревичем, подписанном временно исполняющим обязанности начальника кафедры кандидатом юридических наук Горяиновым Андреем Васильевичем, обращается внимание на то, что в первом положении, выносимом на защиту, «надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия» предлагается заменить на «прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным

делам». Вместе с тем такой подход представляется не вполне обоснованным. Во втором положении, выносимом на защиту, утверждается, что «объем имеющихся полномочий явно недостаточен для реализации функции уголовного преследования». Однако анализ текста автореферата не позволяет выявить, в чем заключается недостаточность существующих полномочий. В качестве третьего положения, выносимого на защиту, автор формулирует вывод о «системной ошибке», допущенной при реформировании УПК РФ. Представляется, что это утверждение несколько преувеличено, поскольку согласно п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ прокурор имеет право возвращать уголовные дела следователю для производства дополнительного следствия.

В отзыве адвоката адвокатской палаты Московской области кандидата юридических наук Потокиной Ольги Владимировны отмечено, что представляется не вполне мотивированным отрицание диссертантом идеи введения института следственных судей. Диссертант при этом не вносит предложений о том, как иным способом обеспечить состязательность сторон в досудебном производстве.

В отзыве начальника управления методико-аналитического обеспечения прокурорского надзора за уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельностью Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Куровской Людмилы Николаевны обращено внимание на неоднозначность предложенной формулировки «прокурорский надзор за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам».

Выбор официальных оппонентов обуславливается специализацией данных ученых в сфере уголовного процесса, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам уголовного процесса, наличием на базе Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина диссертационного совета Д 212.123.01, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.09, а



также наличием в Университете кафедры уголовно-процессуального права.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* научные положения о понятии функций прокурора в досудебном производстве;

*предложены* меры по оптимизации уголовно-процессуального регулирования деятельности прокурора по осуществлению уголовного преследования и надзора за исполнением законов;

*доказано*, что существующий объем полномочий прокурора недостаточен для реализации в полной мере возложенных на него уголовно-процессуальным законом функций;

*введены* в научный оборот новые данные о деятельности органов прокуратуры по надзору за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия после коренных изменений уголовно-процессуального законодательства и создания Следственного комитета Российской Федерации.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*разработаны* новые научные положения, вносящие вклад в решение проблемы функций прокурора в досудебном производстве;

*использованы* современные методы исследования, применение которых позволило обогатить научные знания о функциях уголовного преследования и надзора за исполнением законов, реализуемых прокурором в досудебном производстве;

*выявлены* новые проблемы и противоречия, снижающие эффективность деятельности прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, и предложены пути их разрешения;

*разработан* ряд новых научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые можно рассматривать в качестве теоретической основы для оптимизации

уголовно-процессуальной деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*разработаны и внедрены* в практическую деятельность органов прокуратуры Чеченской Республики научные рекомендации по осуществлению прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов органами дознания и органами предварительного следствия; опубликованные научные работы по теме диссертации используются в учебном процессе факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и юридического факультета Чеченского государственного университета;

*создана* методологическая основа для дальнейшего изучения вопросов, касающихся функций прокурора в досудебном производстве;

*сформулированы* предложения, направленные на совершенствование существующей нормативно-правовой базы, регулирующей деятельность прокурора по осуществлению уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на анализе тщательно отобранного и репрезентативного эмпирического материала с использованием современных методик сбора и обработки исходной информации: статистических данных, справочных и информационных материалов следственной и судебной практики, статистических данных Генеральной прокуратуры Российской Федерации, материалов надзорной деятельности органов прокуратуры; социологических данных, полученных

при опросе 240 респондентов из числа прокурорских работников субъектов Российской Федерации, входящих в Северо-Кавказский федеральный округ; фактических данных, полученных в результате изучения материалов 450 уголовных дел, 1000 актов прокурорского реагирования за период с 2010 по 2014 г.;

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовно-процессуального права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в самостоятельном выполнении диссертационной работы, достижении поставленных в ней цели и задач; непосредственном получении исходных данных при обобщении статистических показателей и материалов судебной, прокурорской и следственной практики, проведении социологических опросов, их обработке и научной интерпретации; подготовке 6 научных публикаций по теме исследования; во внедрении результатов исследования в практическую деятельность органов прокуратуры Чеченской Республики, в учебный процесс факультета профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации и юридического факультета Чеченского государственного университета.

На заседании 17.09.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Абдул-Кадырова Шарпудди Муайдовича «Осуществление прокурором уголовного преследования и надзора за исполнением законов в досудебном производстве» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Абдул-Кадырову Шарпудди Муайдовичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный

процесс».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.09, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав совета, проголосовали: «за» – 16, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета

17.09.2015



О.С. Капинус

Н.В. Буланова