

В диссертационный совет Д 170.001.02
на базе федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования «Академии
Генеральной прокуратуры Российской
Федерации»

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Агабаевой Анастасии Владимировны
«Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием
присяжных заседателей», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс.**

Участие в судебных стадиях уголовного судопроизводства - одна из важнейших функций прокуратуры, реализация которой в суде с участием присяжных заседателей приобретает особое значение в силу правовой природы и специфики данной формы уголовного судопроизводства. Государственный обвинитель наделяется специфичными, присущими лишь рассматриваемой форме судопроизводства полномочиями, от содержания и реализации которых в конечном итоге зависит законность и обоснованность вынесенного судом решения. Процессуальный статус прокурора, предполагающий осуществление не только функции уголовного преследования, но и защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения требует глубокой теоретической основы и четкой законодательной регламентации, что подтверждает актуальность выбранной диссертантом темы исследования.

В ходе исследования автором изучено 126 научных трудов по рассматриваемой тематике. В частности, теоретической основой исследования послужили труды таких ученых как С.А. Насонов, С.А. Пашин, О.Н. Тисен, А.А. Ильюхова, Н.П. Кирилловой, В.Ф. А.А. Тушева, А.Г. Халиулина. Однако, следует согласиться с автором в том, что несмотря на повышенное внимание ученых как к вопросам функционирования суда с участием присяжных заседателей, так и к процессуальной деятельности

государственного обвинителя, уровень научных разработок, посвященных рассматриваемым проблемам недостаточен.

Диссертационное исследование Агабаевой А.В. состоит из введения, трех глав, восьми параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Изучение автореферата позволяет констатировать, что структура диссертации и содержание глав и параграфов нашли в нем свое отражение.

В качестве объекта исследования автор определяет «комплекс правоотношений, возникающих между прокурором и другими участниками уголовного судопроизводства в ходе реализации государственным обвинителем полномочий в суде с участием присяжных заседателей». Предметом служат общепризнанные принципы и нормы международного права; положения Конституции Российской Федерации; нормы уголовно-процессуального законодательства и иных федеральных законов, регламентирующие правовой статус прокурора на всех этапах рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей; решения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации; материалы судебной практики; теоретические основы процессуальной деятельности прокурора в суде с участием присяжных заседателей и практика поддержания прокурорами государственного обвинения по делам, рассматриваемым судом присяжных.

Таким образом, объект и предмет исследования соответствуют теме диссертационного исследования.

В диссертационном исследовании соискатель поставил цель выявить и проанализировать теоретические и практические проблемы правового регулирования процессуального статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей и разработка предложений по совершенствованию норм действующего законодательства, регламентирующего участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судом с участием присяжных

заседателей. Данная цель и сформулированные на ее основе задачи в целом достигнуты и решены.

Выводы, сделанные по результатам исследования являются самостоятельными, прошли достаточную опробацию: результаты исследования изложены в 15 научных работах, 5 из которых опубликованы в ведущих рецензируемых журналах, входящих в перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Основные выводы диссертационного исследования стали предметом обсуждения на 7 научно-практических конференциях.

О научной новизне исследования свидетельствуют круг исследуемых автором проблем и подходом к их решению. Научно обоснованные выводы нашли отражения в положениях, выносимых на защиту, а так же в подготовленных диссертантом проекте федерального закона о внесении изменений в УПК РФ, проекте постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» и проекте приказа Генерального прокурора Российской Федерации о внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Диссертация Агабаевой А.В. является теоретически значимым исследованием, выводы которого могут использоваться при дальнейшем изучении процессуального статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей и при преподавании дисциплины «уголовный процесс» в высших учебных заведениях.

Исследование представляет так же практический интерес. Основные положения диссертации могут использоваться при совершенствовании действующего законодательства. Выводы, сделанные автором, также могут

использоваться в ходе поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.

Высокое качество работы определяется тем, что автор при ее подготовке исследовал не только нормы российского законодательства, регулирующего деятельность прокурора в суде с участием присяжных заседателей, но и законодательные акты зарубежных стран (Федеральные правила уголовного судопроизводства, Французский уголовно-процессуальный кодекс (1958 г.) и др.). Сравнительно-правовое исследование позволило автору выявить положительный опыт зарубежных стран, который возможно учесть при совершенствовании процессуально-правового статуса прокурора в российском судопроизводстве с участием присяжных заседателей.

Большое внимание в работе диссертант уделил материалам правоприменительной деятельности. В частности, автором изучено более 30 протоколов судебных заседаний и материалов уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей Смоленским областным судом и Санкт-Петербургским городским судом за период с января 2006 г. по май 2015 г., материалов надзорных производств прокуратуры г. Санкт-Петербурга и Смоленской областной прокуратуры; на результаты анализа материалов официально опубликованной апелляционной (до 1 января 2013 г. – кассационной) практики Верховного Суда Российской Федерации за период с января 2003 г. по май 2015 г.

Комплексный анализ полномочий прокурора на каждом из этапов рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей позволил автору сформировать системный взгляд на проблемы, возникающие в теории и практики поддержания государственного обвинения и сформулировать отличающиеся научной новизной выводы. Заслуживает одобрения позиция диссертанта о необходимости расширения полномочий прокурора при поддержании государственного обвинения в суде присяжных.

С точки зрения обеспечения принципа состязательности сторон, соискателем аргументировано обоснован тезис о необходимости вынесения на обсуждение с участием сторон всех вопросов, подлежащих разрешению судом в ходе предварительного слушания (с.10).

Небезосновательно автор обращает внимание на необходимость разъяснять присяжным заседателям, что используемые государственным обвинителем при выступлении со вступительным заявлением материалы, кратко отражающие существо обвинения, применяются для наглядности и доказательством не являются (с. 22).

Определенный интерес представляет предложение автора о предоставлении государственному обвинителю права оценивать вердикт с точки зрения его ясности и непротиворечивости. С такой позицией следует согласиться ввиду того, что своевременное обнаружение несоответствия вердикта присяжных заседателей требованиям УПК РФ, минимализирует вероятность вынесения приговора на основании незаконно постановленного вердикта.

Достоинством работы является проведенное соискателем анкетирование 140 государственных обвинителей, результаты которого используются автором в качестве подтверждения актуальности и практической значимости рассматриваемых вопросов и сделанных выводов.

С большинством выводов и предложений автора следует согласиться, однако, на фоне общего положительного впечатления от исследования, необходимо отметить, что в работе содержатся и спорные положения.

В частности, в положении №6, выносимом на защиту, отмечается необходимость предоставления государственному обвинителю полномочий вручать присяжным заседателям письменный экземпляр вступительного заявления прокурора (с. 11-12). В этой связи возникает вопрос, не нарушает ли наделение только прокурора соответствующим полномочием принцип состязательности сторон?

Указанное замечание является предметом научной дискуссии и не умаляет общего положительного впечатления от работы.

На основании изложенного, можно сделать вывод, что диссертация Агабаевой Анастасии Владимировны на тему «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Соискатель заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Старший научный сотрудник Института
государства и права Российской академии наук
кандидат юридических наук

С.А. Бочкарев

подпись С.А. Бочкарев

УДОСТОВЕРЯЮ

Зав. отд. кадров

Федерального государственного бюджетного учреждения науки
Института государства и права Российской академии наук



12.10.2015

Бочкарев Сергей Александрович
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт государства и
права Российской академии наук;
119019 г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.
Тел.: + 7 (495) 691-33-81; E-mail: rjls@bk.ru