

В диссертационный совет Д 170.001.02
на базе федерального государственного
казенного образовательного учреждения
высшего образования «Академии
Генеральной прокуратуры Российской
Федерации»

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
АГАБАЕВОЙ АНАСТАСИИ ВЛАДИМИРОВНЫ
на тему «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием
присяжных заседателей»,
представленную на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс»**

Актуальность избранной Агабаевой А.В. темы исследования не вызывает сомнений и обусловлена наличием значительного количества неразрешенных проблем, возникающих в теории уголовного процесса и в практике рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей. К настоящему времени государственный обвинитель не обладает необходимым объемом полномочий, а те, которыми его наделил законодатель, не имеют той необходимой полноты и четкой регламентации.

В свете указанного утверждения, очевидно, что настоящий правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей, указывает на несовершенство, как законодательного регулирования, так и недостаточность теоретического осмысления обозначенной проблемы.

Не вызывает возражений объект и предмет исследования, методология, эмпирическая, а также нормативная основы диссертационного исследования. Содержание диссертации и ее структура в полной мере соответствуют цели и задачам исследования, определенных соискателем, а само исследование в достаточной мере соответствует требованиям новизны, теоретической и практической значимости работы.

Вопросы процессуальной деятельности государственного обвинителя, как и суда с участием присяжных заседателей, всегда находились в центре внимания ученых. В тоже время, признавая высокое значение имеющих по

данной тематике трудов, следует отметить, что достаточного внимания вопросам, касающимся реализации прокурором его полномочий в ходе рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не уделялось.

В этой связи очевидна научная новизна диссертационного исследования Агабаевой А.В., обусловленная авторским подходом к решению дискуссионных вопросов, касающихся процессуально-правового статуса прокурора в суде присяжных заседателей. Соискателем изучено большое количество научных источников, проведен глубокий анализ точек зрения ученых и правоприменителей, судебной практики рассмотрения уголовных дел судами с участием присяжных заседателей, что указывает на самостоятельность оценки каждой из рассмотренных диссертантом проблем, обоснован и аргументирован выбор направления наиболее приемлемых и целесообразных путей их решения. Таким образом, большинство выводов, предлагаемых к защите, являются новыми или содержат элементы новизны.

О научной новизне исследования свидетельствуют так же сделанные диссертантом научно-обоснованные предложения о внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на оптимизацию процессуального статуса прокурора в суде присяжных и на расширение его полномочий. Подробные формулировки предлагаемых изменений изложены в тексте диссертации, а также в приложении в виде проекта УПК РФ. На основе полученных научных результатов диссертантом разработаны проекты постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации о внесении изменений в постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» и проект приказа Генерального прокурора Российской Федерации о внесении изменений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации

от 25.12.2012 № 465 «Об участии прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства».

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется его актуальностью и научной новизной, поэтому научно обоснованные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, имеют значение для дальнейшего совершенствования теоретических положений процессуально-правового статуса прокурора в суде с участием присяжных заседателей, а также для совершенствования законодательной регламентации деятельности прокурора.

Наиболее интересными представляются следующие выводы и предложения, сделанные автором.

Следует согласиться с выводом диссертанта о том, что действующее правовое регулирование не в полной мере обеспечивает сторонам возможность участвовать в разрешении всех вопросов, возникающих в ходе предварительного слушания. В этой связи ею вносятся обоснованные предложения о конкретизации в тексте закона права сторон участвовать в разрешении таких вопросов как: возможность выделения уголовного дела в отдельное производство; количество кандидатов в присяжные заседатели, подлежащих вызову в судебное заседание; открытым или закрытым будет судебное заседание (с. 83).

Обосновано акцентирование внимания в параграфе 2.3 диссертации на саму сущность и структуру вступительного заявления прокурора, как немаловажной части судебного следствия с участием присяжных заседателей. Предложенное авторское определение вступительного заявления сторон является ясным, полным и отражает существенные признаки содержания данного понятия. Кроме того приведенные диссертантом примеры из практики выступления прокуроров со вступительным заявлением с использованием наглядных материалов (схем, таблиц, презентаций), подтверждают обоснованность вывода автора о

целесообразности разъяснения присяжным заседателям назначения представленных материалов (с.112-113).

Импонирует позиция диссертанта, неоднократно проявляющаяся в ходе анализа деятельности прокурора на каждом из этапов рассмотрения уголовного дела, согласно которой процессуальные действия, которые могут быть по той или иной причине быть непонятны присяжным заседателям, должны быть разъяснены им председательствующим или же самими сторонами. В частности, по мнению автора, прокурору целесообразно разъяснить присяжным заседателям сущность и значение допроса с использованием современных технических средств связи, необходимости оглашения показаний потерпевшего и свидетелей (с. 127); в случае частичного или полного отказа прокурора от обвинения или изменения обвинения, присяжным заседателям необходимо разъяснять процессуальные последствия принятия данного решения (с. 141). Представляется, что принятие прокурором дополнительных усилий на пояснение сущности и значения процессуальных действий, исключает формирование у присяжных заседателей неверных представлений и выводов о происходящем при рассмотрении уголовного дела.

Одобрения и положительной оценки достойны и иные, сформулированные в работе выводы и предложения.

Вместе с тем, наряду с достоинствами работы, следует отметить, что в диссертации А.В. Агабаевой содержится ряд дискуссионных положений.

Так, в частности:

1. Диссертантом в параграфе 1.3 первой главы научного исследования анализируется процессуально-правовой статус прокурора в суде присяжных заседателей за рубежом. В свою очередь было бы целесообразно, более четко сформулировать свою авторскую позицию о необходимости заимствования тех или иных процессуальных механизмов, способных качественно повысить деятельность прокурора в суде присяжных заседателей.

Так, автор на стр. 68 диссертационного исследования лишь «вскользь» касается наличия более совершенных условий реализации прокурором своих полномочий в судебном процессе по законодательству США, но не анализирует их, не делая своих выводов относительно того, какие из них наиболее приемлемы для российского уголовного судопроизводства;

2. Автором обоснованно предлагается законодательно закрепить за сторонами процесса право на этапе формирования коллегии присяжных заседателей, ходатайствовать перед судом о проведении проверки сведений о кандидатах в присяжные, посредством направления запросов учреждениям, предприятиям, организациям и должностным лицам. Однако не уточняется, что за учреждения, предприятия и организации, которые должны выполнять указанную проверку, какую полезную информацию они могут сообщить о кандидате в присяжные заседатели, а также, почему срок проверки определен тремя сутками, а не каким-либо иным промежутком времени.

3. В положении №7, выносимом на защиту, диссертант предлагает законодательно закрепить за сторонами процесса право оценивать наряду с председательствующим в судебном заседании вердикт с точки зрения его ясности и непротиворечивости, давая замечания. Представляется, что оценка качества вынесенного вердикта присяжными заседателями с позиции его ясности и непротиворечивости, а также высказывание замечаний по нему, относится к компетенции председательствующего, а не сторон процесса. В компетенцию же последних входит предоставление присяжным заседателям доказательств обвиняющих и оправдывающих подсудимого, что обусловлено необходимостью качественной реализацией принципа состязательности и равноправия сторон в процессе.

С учетом сказанного, полагаем было бы не вполне логичным возлагать на стороны процесса правомочия, связанные с представлением присяжным заседателям доказательств и одновременно оценивать вынесенный вердикт с позиции его ясности и непротиворечивости. Выходит, что они представляют доказательства, а затем оценивают исходя из своего внутреннего убеждения,

результаты работы присяжных заседателей. Кроме того, не понятно, как поступать, если одна из сторон согласна с постановленным вердиктом, а другая нет? С учетом сказанного полагаем, что законодатель правильно установил полномочия именно председательствующему оценивать вердикт с позиций его ясности и непротиворечивости;

4. Также на стр.108 диссертационного исследования, автором не обосновательно делается вывод о том, что законодательное регулирование процедуры формирования коллегии присяжных заседателей не является совершенным, а постановление вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей служит одним из основных оснований для отмены приговоров. В тоже время, данное научное утверждение не подтверждается эмпирическими исследованиями, что позволяет указывать на необходимость проведения сравнительного анализа отмены приговоров, постановленных на основании вердикта по причине нарушения процедуры формирования коллегии присяжных заседателей и, к примеру, по причине нарушений допущенных при формировании вопросного листа или при произнесении напутственного слова.

5. Представляется обоснованным в автореферате выделить отдельное положение, выносимое на защиту, касающееся всех предложений, связанных с внесением изменений в действующий уголовно-процессуальный кодекс.

6. Сформулированная позиция о необоснованности ограничения права прокурора отказаться от обвинения или изменить его в соответствии с положениями ст.246 УПК РФ при обсуждении последствий обвинительного вердикта, также является дискуссионной, хотя бы потому, что судебное разбирательство с участием присяжных разделено на два самостоятельных этапа. Где на первом этапе осуществляется судебное следствие с участием присяжных, а второй этап – провозглашение вердикта, обсуждение его сторонами процесса уж без участия присяжных. Данный этап судебного разбирательства завершает судебное следствие и призван разрешать вопросы права, связанные с назначением наказанием, квалификацией и разрешением

гражданского иска. Какое-либо исследование доказательств закончено, а значит и отсутствует основание для отказа от обвинения или его изменение. Указанные решения принимаются только в ходе исследования обстоятельств в судебном следствии и не позже. Провозглашенный вердикт «ставит точку» в споре сторон процесса и окончательных сделанных ими выводах.

Указанные замечания и рекомендации никоим образом не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы А.В. Агабаевой, что позволяет заключить что:

1) представленная на оппонирование диссертация выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне, является актуальным, комплексным и завершенным исследованием, обладающим признаками новизны;

2) автореферат диссертации отражает структуру и основные выводы, сделанные по результатам исследования. Основные положения диссертации отражены в пятнадцати научных статьях и прошли достаточную для кандидатской диссертации практическую апробацию.

3) диссертация Агабаевой Анастасии Владимировны на тему «Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей» в полной мере отвечает п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – «Уголовный процесс».

Официальный оппонент:

Доцент кафедры уголовного процесса
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего
образования «Академия Следственного
комитета Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент

30.10.2015 г.

125080, Россия, Москва,
ул. Врубеля, д. 12,
8-499-750-10-59, <http://academy-skrf.ru>

Подпись Ильюхова Алексея Александровича заверяю:

