

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.05.2015 № 8

*о присуждении Быковой Марии Сергеевны,
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 17 марта 2015 г. (протокол № 4) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Быкова Мария Сергеевна, 1984 года рождения, в 2006 г. окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», присуждена квалификация «Юрист».

В 2013 г. заочно окончила аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности прокурора отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних и молодежи прокуратуры Ярославской области.

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук Бут Надежда Дмитриевна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики, заведующая.

Официальные оппоненты:

Винокуров Юрий Евгеньевич – доктор юридических наук, профессор, автономная некоммерческая организация высшего профессионального образования «Московский гуманитарный университет», кафедра уголовно-правовых и специальных дисциплин, профессор,

Алхутова Елена Юрьевна – кандидат юридических наук, прокуратура Курской области, управление по надзору за исполнением федерального законодательства, отдел по надзору за исполнением законов в сфере экономики, прокурор

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности, кандидатом юридических наук, доцентом Александром Федоровичем Соколовым, утвержденном проректором по научной работе, кандидатом юридических наук, доцентом Сергеем Александровичем Белоусовым, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и тео-

ретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 6 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 2,7 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Быкова М.С. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о техническом регулировании в сфере оборота продуктов питания и продукции медицинского назначения / М.С. Быкова // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 2. – С. 397–399.

2. Быкова М.С. Надзор за качеством и безопасностью продуктов детского питания / М.С. Быкова // Законность. – 2013. – № 11. – С. 39–43.

3. Быкова М.С. Проблемные вопросы применения норм международного права при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания / М.С. Быкова // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 6. – С. 1136–1142.

4. Быкова М.С. Органы по аккредитации и сертификации – объекты прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания / М.С. Быкова // Законность. – 2014. – № 10. – С. 21–25.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Саратовской государственной юридической академии) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания о том, что масштаб проблемы технического регулирования в сфере оборота продуктов детского питания не подтверждается обобщенным эмпирическим материалом, статистическими данными имеющей место угрозе потребления детьми недоброкачественных продуктов питания; о «притянутости» детского питания к проблемам прокурорского надзора; о нецелесообразности закрепления в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» понятия «прокурорской деятельности»; о необходимости более детально охарактеризовать криминологические аспекты прокурорского надзора на исследуемом направлении; об отсутствии достаточной четкости в определении пределов вмешательства прокурора в сферы, являющиеся предметом деятельности контролирующих органов, вместо указанных органов; о превышении объема работы и редакционных неточностях; о неконкретизированности способов использования прокурором в практической деятельности результатов проверок уполномоченных общественных организаций.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» требованиям, в связи с чем диссертант, Быкова М.С., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Юрия Евгеньевича Винокурова отмечается, что диссертанту наряду с обоснованием актуальности темы исследования удалось

раскрыть сущность, содержание и особенности прокурорского надзора в исследуемом направлении, сформулировать определение предмета и пределов прокурорского надзора, определить стоящие перед ним первостепенные задачи. Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, пополняют теоретическую базу прокурорского надзора, служат основой для продолжения научных исследований в рассматриваемой области. Выработанные рекомендации, направленные на совершенствование прокурорского надзора, могут оказать существенную помощь практическим работникам.

Между тем, в отзыве высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

1. Предложение диссертанта о необходимости выделения прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания в качестве самостоятельного направления надзорной деятельности нуждается в дополнительном обосновании.

2. Диссертанту предложено ответить на вопросы:

- чем отличается надзор за исполнением законов от надзора за соблюдением законов и вправе ли прокурор осуществлять надзор за соблюдением законов;

- логично ли, что в Законе о прокуратуре закреплено, что прокурор осуществляет надзор за исполнением законов, а за Конституцией Российской Федерации, являющейся также законом прямого действия, осуществляется надзор за соблюдением;

- отрасль надзора «надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина» не правильнее было бы назвать «Прокурорский надзор за исполнением законов о правах и свободах граждан»;

- осуществляют ли прокуроры надзор за исполнением законов физическими лицами (гражданами и лицами, не имеющими гражданства России), а если нет, то вправе ли они реагировать на нарушения законов этими лицами?

Официальный оппонент Винокуров Ю.Е. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Быкова Мария Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Алхутовой Елены Юрьевны указано, что диссертантом впервые разработаны теоретические и практические положения, связанные с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания, предложен авторский подход к решению выявленных проблем и устранению недостатков в правовом регулировании рассматриваемых правоотношений, в том числе разработаны проекты приказов о внесении изменений в приказы Генерального прокурора Российской Федерации.

Оппонентом отмечены спорные моменты, требующие уточнения:

1) С учетом авторского определения понятия прокурорской деятельности и используемого термина «прокурорско-надзорная деятельность» высказано предложение уточнить, в чем состоит отличие прокурорской деятельности от прокурорского надзора в данной сфере.

2) Какова целесообразность самостоятельного выделения в числе объектов прокурорского надзора организованных коллективов детей, являющихся по сути юридическими лицами.

3) Необходимо уточнить позицию автора о пределах подмены прокуратурой уполномоченных органов, с учетом того, что полномочие прокурора по привлечению специалиста прямо закреплено в ст. 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

4) Какова аргументация диссертанта, возможно ли и насколько целесообразно установление на законодательном уровне сокращенной периодичности проверок исполнения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания.

Официальный оппонент Алхутова Е.Ю. сделала вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Быкова Мария Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Быкова Мария Сергеевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве доцента кафедры менеджмента деятельности следственного органа федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидата юридических наук Захаровой Валентины Олеговны отмечается, что в тексте автореферата необоснованно много содержится сведений информационного характера о важности хорошего питания для детей. Вместе с тем не проанализированы данные статистики об итогах работы органов прокуратуры за 2014 год, а также о пробах продовольственного сырья и пищевых продуктов за тот же период. Автором не рассмотрен зарубежный опыт контроля со стороны государства за качеством продуктов детского питания.

В отзыве заведующего кафедрой правового обеспечения экономической деятельности федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» доктора юридических наук, профессора Ашмариной Елены Михайловны указывается, что автор не включает в число объектов прокурорского надзора потребителей продукции – физических лиц, в связи с чем предлагается уточнить, какими способами прокурор может обеспечить защиту прав детей, не являющихся членами какого-либо организован-

ного коллектива, на качество и безопасность продуктов питания. С учетом исследованных автором особенностей нормативных правовых актов, регулирующих общественные отношения в исследуемой сфере, представляется актуальным выяснить позицию автора относительно возможных форм участия прокуроров в правотворческой деятельности на уровне международных структур (Комиссии Таможенного союза и др.).

В отзыве доцента кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» кандидата юридических наук Воробьева Николая Федоровича высказывается сомнение, не приведет ли реализация предложения автора о наделении прокурора правом проведения проверок с учетом данных анализа состояния законности, к проведению прокурором проверок без достаточных оснований. Отмечается, что в целях более комплексного исследования вопроса следовало подробнее раскрыть исторические аспекты проблемы обеспечения качества и безопасности продуктов детского питания в нашей стране и высказаться относительно возможности заимствования предыдущего опыта с учетом складывающейся в настоящее время в мире экономической и политической обстановки.

В отзыве заведующего кафедрой деликтологии и криминологии Юридического института федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский федеральный университет» доктора юридических наук, профессора Щедрина Николая Васильевича указано, что в более подробной аргументации нуждается обоснование критериев разграничения отдельных видов прокурорской деятельности. Кроме того, отмечается, что вызывает сомнение возможность качественного воздействия прокуроров на уровень профессиональной подготовки специалистов контролирующих органов путем проведения совместных учебных семинаров.

В отзыве профессора кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена» доктора юридических наук, профессора Милюкова Сергея Федоровича не разделяется предложение автора о введении в часть 2 статьи 21 и часть 2 статьи 26 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» термина подмены прокурором иных госорганов (с. 19-20) с соответствующей коррекцией приказа Генерального прокурора от 27 марта 2009 г. № 93 (с. 21), так как это усугубит и без того плачевное состояние качества потребляемых детьми продуктов. Напротив, следует наделить прокуроров правом осуществлять такую «подмену», когда уполномоченные на то органы контроля уклоняются от выполнения своих функций ввиду некомпетентности, малочисленности или коррумпированности. Это будет практически значимой реализацией в сфере прокурорского надзора фундаментального института крайней необходимости.

В отзыве заведующего кафедрой конституционного и административного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» г. Нижний Новгород доктора юридических наук, доцента Михеевой Ирины Вячеславовны отмечается, что поскольку в пятом положении, выносимом на защиту, утверждается, что «государственный контроль в данной сфере общественных отношений выступает основным гарантом защиты прав детей на потребление качественных и безопасных продуктов питания», целесообразно уточнить, не исключается ли автором в принципе возможность участия органов исполнительной власти, не наделенных контрольными полномочиями, в реализации данной правозащитной функции государства. Также указывается, что третья глава диссертационного исследования названа «Проблемы совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания», в то время как из авто-

реферата следует, что в ней исследуются особенности организации и осуществления прокурорского надзора в этой сфере. Из содержания этой главы, лаконично обозначенного в автореферате, не совсем понятно, отождествляет ли автор «проблемы» и «особенности», и если нет, то каковы обозначенные в названии главы проблемы совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, а также наличием в Академии кафедры прокурорского надзора и организации правоохранительной деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания;

предложено уточнить круг правовых актов, надзор за исполнением которых осуществляет прокурор, перечень поднадзорных объектов;

раскрыты понятие прокурорской деятельности как самостоятельного явления правовой действительности, содержательный аспект организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания как ведущего направления деятельности органов прокуратуры;

дан анализ состояния законности в рассматриваемой сфере, системы уполномоченных органов государственного контроля и определена роль прокурора в осуществляемой органами прокуратуры деятельности по защите прав детей на качественные и безопасные продукты питания;

доказана необходимость в целях устранения пробелов и противоречий

в законодательстве, регламентирующем работу органов прокуратуры, изложить в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» понятие подмены органами прокуратуры иных органов государственной власти, наделить прокурора дополнительными полномочиями в сфере участия в рассмотрении судами гражданских дел, по координации деятельности контролирующих органов по борьбе с правонарушениями.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость комплексного подхода к организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания и необходимость ее совершенствования;

изложены научные положения, направленные на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания;

раскрыты научные подходы к организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания;

изучены недостатки при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику методика осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания;

представлены предложения, направленные на совершенствование

законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, регулирующей вопросы взаимодействия органов прокуратуры с органами государственного контроля, осуществления прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания;

опубликовании единолично 6 научных статей, общим объемом 2,7 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 124 прокурорских работников в различных регионах России по разработанной автором анкете;

подготовке предложений для включения в проекты федеральных законов, ведомственных приказов.

На заседании 26.05.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Быковой Марии Сергеевны «Прокурорский надзор за исполнением законов о техническом регулировании в сфере оборота продуктов детского питания» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Быковой Марии Сергеевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 9 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 2.

Председатель
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.С. Харитонов

«26» мая 2015 года