

*На правах рукописи*

Грудинин Никита Сергеевич

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ОРГАН НАРОДНОГО  
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ**

Специальность: 12.00.02 – «Конституционное право; конституционный  
судебный процесс; муниципальное право»

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Москва – 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Российский государственный социальный университет»

Научный руководитель	доктор юридических наук, доцент <b>Николаев Андрей Михайлович</b>
Официальные оппоненты:	<b>Садовникова Галина Дмитриевна</b> доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», кафедра конституционного и муниципального права, профессор  <b>Ежевский Дмитрий Олегович</b> кандидат юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Российский университет дружбы народов», кафедра конституционного права и конституционного судопроизводства, доцент
Ведущая организация	АНОО ВО «Алтайская академия экономики и права»

Защита состоится 1 марта 2016 г. в 14 ч. 00 мин на заседании Диссертационного совета Д 170.001.01 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 18 декабря 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

С.С. Харитонов

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Реализация конституционного установления о суверенитете народа в Российской Федерации неразрывно связана с эффективным функционированием институтов непосредственной и представительной демократии. Указанная эффективность достигается благодаря наличию в национальном законодательстве Российской Федерации разнообразных форм осуществления народом своего суверенитета, сложившейся практике их применения, а также сформировавшемуся отношению граждан Российской Федерации к имеющимся формам осуществления народовластия, их непосредственному участию в управлении делами многонационального федеративного государства.

Несмотря на то, что после принятия действующей Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> прошло уже более 20 лет, её демократический потенциал по-прежнему реализуется непоследовательно, с определёнными отступлениями от её требований. При этом конституционная практика в своём развитии по некоторым позициям ещё не достигла уровня нормативного содержания Конституции 1993 года. Прежде всего, это относится к народовластию как одной из наиболее важных основ конституционного строя Российской Федерации, а в системе народовластия – к референдуму и свободным выборам, выступающим в качестве центральных и системообразующих форм выражения суверенитета народа на практике<sup>2</sup>.

Наряду с институтами референдума и свободных выборов наиболее пристальное внимание на современном этапе развития отечественной государственности, по нашему глубокому убеждению, должно уделяться вопросу повышения эффективности функционирования института народного пред-

---

<sup>1</sup> См.: Конституция РФ: принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учётом поправок, внесённых Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 5.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // СЗ РФ. - 2014. - № 15. - Ст. 1691.

<sup>2</sup> См.: Избирательное право России: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / [В. О. Лучин и др.]; под ред. В. О. Лучина. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - С. 12.

ставительства на федеральном, региональном и местном уровнях власти. Актуальность этой проблемы подтверждается общественно-политической практикой, свидетельствующей о стабильном и устойчивом политическом развитии государств, в которых институт народного представительства успешно функционирует на протяжении многих лет, предоставляя гражданам эффективную возможность реализовать своё право на участие в управлении делами государства.

В этой связи рассмотрение юридической природы Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как одной из палат общефедерального парламента и общегосударственного органа представительства политических взглядов, убеждений и интересов многонационального народа России заслуживает к себе самого пристального внимания. Установление сущности Государственной Думы крайне важно для конкретизации её места в системе народовластия в целом, а также в системе народного представительства в частности. Не менее значимым вопросом является проблема функционального содержания деятельности Государственной Думы, а также модели избирательной системы, применяемой при её формировании путём свободных прямых периодических выборов.

**Степень научной разработанности проблемы.** Диссертационное исследование посвящено изучению проблемы функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства. По этой причине оно базируется на достаточном количестве работ, рассматривающих проблематику теории народного представительства, формирования и функционирования представительных органов государственной власти в России.

Значительный научный интерес представляет работа Г. Д. Садовниковой<sup>3</sup>, в которой автор формулирует фундаментальные общие принципы, лежащие в основе функционирования системы народного представительства Российской

---

<sup>3</sup> См.: Садовникова Г. Д. Представительные органы в Российской Федерации: проблемы исторической обусловленности, современного предназначения и перспективы развития: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02. - М., 2013.

Федерации, называет особенности российской модели народного представительства, а также указывает на отсутствие стабильного порядка формирования палат Федерального Собрания Российской Федерации.

Отдельным аспектам реализации народного представительства на практике, участия граждан России в формировании и деятельности Государственной Думы Российской Федерации, а также проблемам реализации конституционного права на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, в т.ч. посредством применения партийного принципа избрания депутатского корпуса Государственной Думы, посвящено исследование М. А. Липчанской<sup>4</sup>. Автор работы акцентирует внимание на необходимости полноценной реализации права граждан на участие в управлении делами государства, без которой невозможно функционирование представительных институтов в интересах народа.

Вопросам компетенции и функций палат Федерального Собрания Российской Федерации, а также проблемам взаимодействия Государственной Думы и Правительства Российской Федерации посвящена работа В. Б. Ваксмана<sup>5</sup>. Автор работы предлагает собственное определение функциям представительных органов государственной власти, которые, по его мнению, являются самостоятельным и неотъемлемым элементом их правового статуса и представляют собой основные направления, сферы деятельности, в рамках которых представительные органы осуществляют деятельность, имеющую нормативно фиксированное содержание.

Наконец, проблемам совершенствования конституционно-правового статуса депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, вопросам формирования Государственной Думы, а также некоторым аспектам использования пропорциональной избирательной системы на выборах представительных органов власти посвящены диссертационные работы М. В.

---

<sup>4</sup> См., например: Липчанская М. А. Участие граждан Российской Федерации в управлении делами государства: конституционно-правовое исследование: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02. - Саратов, 2012.

<sup>5</sup> См.: Ваксман В. Б. Компетенция Федерального Собрания Российской Федерации (конституционно-правовой аспект): автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. - М., 2011.

Варлен<sup>6</sup>, М. А. Котеговой<sup>7</sup> и Е. А. Волковой<sup>8</sup>, суть которых сводится к констатированию того факта, что пропорциональная избирательная система на федеральном уровне не позволяет обеспечить индивидуальные избирательные права граждан России и нуждается в совершенствовании.

Однако комплексные исследования, посвящённые изучению юридической природы института народного представительства, его месту в системе народовластия в Российской Федерации, а также проблемам формирования и функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства, ещё далеки от своего завершения. Настоящее диссертационное исследование призвано продолжить работу, ведущуюся в данном направлении, прояснив вопрос о системе народного представительства в России и месте Государственной Думы в этой системе.

**Объект исследования** – общественные отношения, возникающие в процессе формирования и функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как общефедерального органа народного представительства – палаты парламента Российской Федерации, а также реализации ею представительной функции.

**Предмет исследования** – конституционно-правовой механизм формирования и функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как общефедерального органа представительства многонационального народа Российской Федерации.

**Цель данного исследования** заключается в том, чтобы определить закономерности функционирования и развития системы народного представительства в Российской Федерации на современном этапе, изучить научные взгляды, посвящённые проблематике народного представительства, и сформулировать

---

<sup>6</sup> См.: Варлен М. В. Институт депутатского мандата в теории и практике народного представительства в России: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.02. - М., 2012.

<sup>7</sup> См.: Котегова М. А. Пропорциональная избирательная система: российский и зарубежный опыт: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. - М., 2007.

<sup>8</sup> См.: Волкова Е. А. Конституционно-правовые аспекты участия политических партий в формировании и деятельности парламента России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. - М., 2010.

целостную правовую концепцию о роли и месте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в системе народного представительства.

**Достижение названной цели предполагает решение следующих задач:**

1. Проанализировать понятие и значение народного представительства как формы реализации суверенитета народа, выявить соотношение между категориями «суверенитет народа» и «народное представительство».

2. Рассмотреть некоторые конституционно-правовые особенности функционирования института народного представительства в Российской Федерации, Великобритании, Франции, ФРГ, США и КНР.

3. Определить понятие, содержание и элементы системы народного представительства в Российской Федерации.

4. Проанализировать юридическую природу Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как общефедерального органа народного представительства в России.

5. Исследовать практику проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и её влияние на эффективность функционирования Государственной Думы в системе народного представительства.

6. Предложить возможные пути повышения эффективности функционирования Государственной Думы как органа народного представительства.

**Методологическую основу работы** составляет массив современных методов познания и освоения действительности. Важнейшим методом, на котором основано проведённое исследование, является диалектический метод познания. Наряду с ним при написании работы применялись такие общенаучные методы, как анализ и синтез, индукция и дедукция, формализация, сравнение, абстрагирование, экстраполяция, моделирование; ряд специальных методов познания, среди которых особо следует выделить системно-структурный, формально-логический, историко-правовой, сравнительно-правовой, а также методы изучения и анализа статистических данных.

**Теоретическую основу исследования** составили фундаментальные работы по конституционному праву, в частности труды отечественных и зарубежных учёных-конституционалистов, затрагивающие проблемы народного представительства. Также автором работы были использованы труды, касающиеся истории возникновения и последующей эволюции института народного представительства в России и за рубежом, труды в области избирательного права, освещающие проблемы применения различных избирательных систем на выборах органов народного представительства, а также пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Проблемы теории народного представительства исследуются в работах таких учёных, как М. М. Ковалевский, Н. М. Коркунов, С. А. Котляревский, Н. И. Лазаревский, Е. И. Лозинский, Дж. Ст. Милль, Ш. Л. Монтескьё, М. А. Рейснер, Ж.-Ж. Руссо, И. Л. Солоневич, К. М. Тахтарев, Л. А. Тихомиров, Б. Н. Чичерин, Г. Ф. Шершеневич и др.

Истории возникновения и развития органов народного представительства, их роли в системе органов государственной власти посвятили свои работы С. Л. Авалиани, И. Д. Беляев, В. Г. Богораз-Тан, П. Г. Виноградов, М. Ф. Владимирский-Буданов, Е. В. Гутнова, А. И. Елистратов, В. А. Истомин, К. Каутский, В. О. Ключевский, В. И. Ленин, К. Маркс, У. Макдональд, П. Н. Мрочек-Дроздовский, Л. В. Черепнин, Ф. Энгельс, В. Энсон и др.

В отечественной науке конституционного права имеется немало работ, посвящённых вопросу организации системы представительных органов власти, авторами которых являются такие учёные, как С. А. Авакьян, А. С. Автономов, П. А. Астафичев, В. Н. Белоновский, Н. А. Богданова, О. Н. Булаков, М. В. Варлен, В. И. Васильев, С. А. Глотов, В. Д. Горобец, И. В. Гранкин, Л. А. Григорян, Ю. А. Дмитриев, Д. Л. Златопольский, В. Т. Кабышев, Е. А. Казьмина, Д. А. Керимов, А. Д. Керимов, А. И. Ким, Е. И. Козлова, В. В. Комарова, С. С. Кравчук, М. И. Кукушкин, О. Е. Кутафин, В. В. Лапаева, А. И. Лепёшкин, В. О. Лучин, С. В. Масленникова, О. О. Миронов, Л. А. Нудненко, Ж. И. Овсе-



пян, В. С. Основин, И. П. Рыбкин, Г. Д. Садовникова, Ю. И. Скуратов, Н. Г. Старовойтов, И. М. Степанов, Б. А. Страшун, Ю. А. Тихомиров, В. Е. Усанов, В. И. Фадеев, В. Е. Чиркин, С. М. Шахрай, Е. С. Шугрина, Б. С. Эбзеев и др.

Проблемам использования пропорциональной избирательной системы на выборах органов народного представительства посвящены исследования Р. Т. Биктагирова, И. Б. Борисова, Ю. А. Веденева, А. А. Вешнякова, И. В. Выдри-на, Е. П. Дубровиной, Д. О. Ежевского, А. В. Иванченко, В. Б. Израеляна, Е. И. Колюшина, М. А. Котеговой, А. В. Кынева, Дж. Ламберта, В. И. Лафитского, Э. Лейкмана, А. И. Лукьянова, В. И. Лысенко, А. Е. Любарева, А. П. Любимова, К. В. Мурычева, Т. М. Пряхиной, Е. Е. Скосаренко, И. А. Старостиной, А. А. Фомина, С. М. Шапиева, А. А. Югова и др.

**Нормативная база исследования** основывается на Конституции Российской Федерации, международных договорах Российской Федерации в сфере прав и свобод человека и гражданина, федеральных конституционных и федеральных законах, регламентирующих осуществление права граждан России на участие в управлении делами государства и на народное представительство в органах государственной власти, а также на конституциях и законодательстве ряда зарубежных государств в той части, в которой они регулируют формирование и деятельность представительных органов власти.

**Эмпирическую базу исследования** составляют опросы общественного мнения граждан Российской Федерации, проведённые ведущими социологическими центрами (Всероссийским центром изучения общественного мнения, Фондом «Общественное Мнение», Аналитическим центром Юрия Левады) по вопросам, касающимся эффективности функционирования Государственной Думы как органа представительства интересов народа, порядка её формирования. Большое значение для изучения механизмов защиты нарушенных прав граждан России на участие в управлении делами государства и на народное представительство в органах государственной власти имеют судебные решения, прежде всего, решения Конституционного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит как в постановке и анализе проблемы функционирования Государственной Думы Федерального Собрания в интересах многонационального народа России, так и комплексном подходе к её решению, включающем в себя не только оценку конституционно-правовых норм, которые регулируют порядок формирования и функционирования Государственной Думы, эффективность реализации ею своих основных функций, но и оценку отношения и уровня доверия граждан Российской Федерации к работе Государственной Думы.

Необходимо отметить, что автором работы была установлена прямая взаимосвязь между практикой проведения выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания и эффективностью функционирования самой Государственной Думы. На основании этого был сделан вывод о бинарной правовой природе института свободных выборов депутатов Государственной Думы, который является одновременно и формой непосредственного волеизъявления граждан, и частью представительной системы России.

В ходе проведённого исследования автором также было уточнено понятие народного представительства, перечислены функции, выполняемые данным институтом. С позиций современной теории конституционного права были рассмотрены преимущества и недостатки пропорциональной избирательной системы, применявшейся на выборах депутатов Государственной Думы пятого и шестого созывов, обоснована необходимость закрепления мажоритарно-пропорциональной избирательной системы при комплектовании депутатского корпуса Государственной Думы непосредственно в тексте Конституции Российской Федерации.

Научную новизну диссертационного исследования конкретизируют **следующие выводы и положения, выносимые на защиту:**

1. Автором уточнено понятие народного представительства. Народное представительство представляет собой институт представительной демократии, форму реализации народного суверенитета, сущность которой состоит в передаче народом мандата на управление делами государства своим представителям

на определённый законом срок в коллегиальном органе государственной власти (парламенте). Данный институт выступает в качестве фундаментальной основы конституционного строя современных демократических государств.

2. Автором выявлены функции, выполняемые институтом народного представительства: представительная, законодательная, контрольная, системообразующая, обеспечительная, регулятивная, коммуникационная. Последовательная реализация данных функций на практике – необходимое условие эффективного функционирования органов народного представительства в интересах народа.

3. Система народного представительства – это комплексный государственно-правовой институт, включающий в себя совокупность представительных органов власти, порядок их формирования и функционирования, взаимоотношения с другими органами государственной власти, местного самоуправления, общественными организациями и гражданами, а также формы влияния и контроля за их деятельностью со стороны народа. Качество функционирования системы народного представительства предопределяется рядом факторов, среди которых на первый план выходят следующие: законодательная база, на которой основано функционирование органов народного представительства; механизм формирования представительных органов государственной власти; уровень политического и правового сознания общества; механизмы, обеспечивающие постоянную двустороннюю взаимосвязь депутатов со своими избирателями.

4. Народное представительство может функционировать как на презентативной, так и на репрезентативной основе. Органы народного представительства, функционирующие на репрезентативной основе, формируются в ходе всеобщих прямых свободных периодических выборов. В их основе – прямое избирательное право граждан государства и непосредственный мандат от граждан на представительство своих интересов в законодательных органах государственной власти. На современном этапе развития отечественной государственности органом народного представительства репрезентативного типа на феде-

ральном уровне является Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации, качество функционирования которой определяет саму суть народного представительства.

5. Качество функционирования органов народного представительства репрезентативного типа зависит от модели избирательной системы, используемой в ходе проведения выборов и определения их результатов. Результатом применения пропорциональной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания пятого и шестого созывов стало ослабление связей между депутатами Государственной Думы и их избирателями, разрыв между теорией и практикой реализации идеи народного представительства.

6. Укреплению взаимосвязей между депутатами Государственной Думы и их избирателями, повышению эффективности реализации коммуникационной функции института народного представительства должны способствовать поправки к Федеральному закону от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». Представляется целесообразным:

- введение обязательных предварительных голосований граждан по вопросу о персональном составе федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы, результаты которых должны напрямую влиять на формирование региональных групп федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы;

- введение элементов преференциального голосования при голосовании на выборах депутатов Государственной Думы по партийным спискам. Избирателям должна быть предоставлена возможность отметить знаком в бюллетене одного кандидата из состава региональной группы федерального списка кандидатов, которого они прежде всего хотели бы видеть депутатом.

7. С целью повышения эффективности функционирования Государственной Думы Федерального Собрания как органа народного представительства необходимым и целесообразным представляется принятие поправки к Конституции Российской Федерации, которая должна закрепить основы изби-

рательной системы на выборах депутатов Государственной Думы. Часть 3 статьи 95 Конституции должна звучать следующим образом: «Государственная Дума состоит из 450 депутатов, 225 из которых избирается в одномандатных избирательных округах и 225 – по федеральным спискам кандидатов в депутаты, выдвигаемым для участия в выборах политическими партиями и избирательными блоками».

8. Снижение степени эффективности функционирования органов народного представительства свидетельствует о наличии определённых проблем на пути построения демократического правового государства, реализации конституционного установления о суверенитете народа в Российской Федерации. Для эффективного функционирования системы народного представительства в России должна быть создана система контроля за работой депутатов в интересах своих избирателей. Применительно к Государственной Думе система правовых гарантий, препятствующих утрате ею своего представительного статуса, должна включать в себя институт ежегодных публичных отчётов политических партий о своей деятельности в Государственной Думе. Более того, депутаты, избранные в одномандатных избирательных округах, должны представлять ежегодные отчёты о своей деятельности населению своих округов через средства массовой информации.

**Теоретическая и практическая значимость исследования** заключается в том, что сформулированные в нём положения и выводы способствуют развитию теории народного суверенитета и науки конституционного права. Кроме того, выводы, содержащиеся в данной работе, способны оказать позитивное влияние на развитие Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства, повысить эффективность реализации ею своих основных функций. Положения, высказанные в данном исследовании, могут быть использованы при преподавании курсов конституционного, парламентского и избирательного права.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена на кафедре конституционного и международного права Российского государственно-

го социального университета. Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Московской городской избирательной комиссии, а также используются автором в ходе преподавания курсов «Конституционное право», «Проблемы реализации Конституции Российской Федерации», «Парламентское право», «Избирательное право и избирательный процесс», «Конституционные и международные стандарты избирательных прав граждан» на факультете юриспруденции и ювенальной юстиции Российского государственного социального университета.

Основные положения диссертации изложены автором в 14 научных статьях, опубликованных в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований (общий объём – 6,5 п.л.), и в иных научных публикациях автора (общий объём – 6,7 п.л.).

Основные положения и выводы исследования были апробированы на международных, всероссийских и иных научно-практических конференциях. Среди них Международная научно-практическая конференция «Права человека и национальная безопасность», Москва, 2011 г., Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых учёных «МГЮА имени О. Е. Кутафина: история и современность», Москва, 2011 г., Международная научно-практическая конференция молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права», Москва, 2012 г., Межвузовская научная конференция памяти Феликса Михайловича Рудинского, Москва, 2012 г., IV межрегиональная научно-практическая конференция «Молодёжь и выборы», Киров, 2012 г., Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием «Представительная власть в Российской Федерации: история, теория и современность», Барнаул, 2013 г., Всероссийская научно-практическая конференция «Конституция Российской Федерации: доктрина и практика», Сыктывкар, 2013 г., Всероссийская научно-практическая конференция «Конституционное развитие России: состояние, проблемы и перспективы», Великий Новгород, 2013 г., Международная научно-практическая конференция «Теоре-

тические и практические проблемы правового регулирования общественных отношений», Харьков, 2014 г.

Ряд положений и выводов автора, высказанных им в данном исследовании, прошли апробацию в ходе реализации программы обучения впервые избранных руководителей территориальных избирательных комиссий и других организаторов выборов «Правовые основы деятельности территориальных избирательных комиссий по подготовке и проведению выборов в городе Москве» (28 марта – 30 июня 2011 г., Москва, Российский государственный социальный университет), в составлении которой принимал участие автор диссертационного исследования.

**Структура и содержание работы** предопределяются целями и задачами проведённого исследования. Работа состоит из введения, двух глав, которые объединяют пять параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность и степень научной разработанности темы диссертационного исследования, формулируются объект, предмет, цель и задачи исследования, методологическая и теоретическая основа, а также эмпирическая и нормативная база, на которой основано проведённое исследование, раскрывается его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования, определяется структура диссертации.

**В первой главе диссертационного исследования «Народное представительство как фундаментальная основа конституционного строя демократического государства»**, которая состоит из трёх параграфов, рассматривается конституционно-правовая природа института народного представительства, общие закономерности его эволюции в России и ряде зарубежных государств, а также анализируется система народного представительства, сложившаяся в настоящее время в Российской Федерации.

*Первый параграф первой главы диссертации «Понятие и значение народного представительства как формы реализации суверенитета народа» посвящён рассмотрению вопроса о понятии, функциях, социально-правовой природе и значении института народного представительства в системе народовластия в Российской Федерации.*

При рассмотрении данного вопроса автором диссертации анализируются уже имеющиеся в науке конституционного права точки зрения, касающиеся социально-правовой природы института народного представительства. При этом делается вывод о том, что народное представительство является формой (механизмом) выражения суверенитета народа, при котором последний не утрачивает своего статуса верховного суверена и первоисточника государственной власти. Народное представительство, таким образом, не умаляет суверенитет народа, не отдаляет народ от процесса управления делами государства, а наоборот, служит каналом интеграции разнообразных политических воззрений граждан в систему органов государственной власти.

На основании проведённого исследования автором установлено, что народное представительство – это институт представительной демократии, форма реализации суверенитета народа, сущность которой состоит в передаче народом мандата на управление делами государства своим представителям на определённый законом срок в коллегиальном органе государственной власти (парламенте) как в ходе периодических свободных выборов, основанных на всеобщем свободном равном и прямом избирательном праве граждан (народное представительство репрезентативного типа), так и в ходе делегирования (назначения) самих граждан в состав органов народного представительства из органов государственной власти (народное представительство презентативного типа).

В диссертации подчёркивается, что к органам народного представительства относятся не всякие органы государственной власти и должностные лица, избранные народом, а лишь те из них, которые удовлетворяют определённым признакам. К их числу относятся: интегральное представительство разнообразных политических взглядов и убеждений граждан в принимаемых законах, из-



брание персонального состава органов народного представительства непосредственно народом на периодических выборах, коллегиальность по составу и порядку выработки и принятия решений, наличие механизма влияния на их деятельность со стороны граждан. По этой причине к органам народного представительства в Российской Федерации могут быть отнесены лишь Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации, органы законодательной (представительной) государственной власти субъектов Российской Федерации и представительные органы местного самоуправления.

Народное представительство выполняет такие важные функции, как представительная, законодательная, контрольная, системообразующая, обеспечительная, регулятивная и коммуникационная. Ключевой в системе данных функций выступает представительная функция, являющаяся наиболее значимой в юридической природе органов народного представительства. Именно от качества реализации представительной функции в текущей деятельности органов народного представительства судят об эффективности их функционирования как сами граждане Российской Федерации, так и политическое руководство страны.

Автор работы отмечает, что народное представительство, успешным образом интегрированное в систему органов государственной власти, выступает в качестве реального канала проникновения наиболее достойных граждан во власть, является средством ведения постоянного диалога между гражданами и властью, укрепляет демократические устои Российской Федерации, содействует развитию гражданского общества в стране.

*Во втором параграфе первой главы диссертационного исследования «Конституционно-правовые основы народного представительства в Российской Федерации и зарубежных странах: история и современность» рассматриваются отдельные конституционно-правовые аспекты формирования и функционирования органов народного представительства в России и ряде зарубежных стран – Великобритании, Франции, ФРГ, США и КНР.*

На основе анализа обширной практики формирования и функционирования органов народного представительства в этих зарубежных странах и не менее обширной практики функционирования представительных институтов в России автором диссертационного исследования делается ряд важных выводов. Во-первых, органы народного представительства возникают и формируются в России и странах Западной Европы (Англия, Франция, Германия) приблизительно в одно и то же время (X – XII вв.).

Во-вторых, эффективность функционирования органов народного представительства в системе органов государственной власти зависит от целого ряда факторов, ведущими из которых должны быть признаны существующее электоральное законодательство и избирательная система, наличие развитой политической и электоральной культуры граждан, сформировавшаяся и устойчиво функционирующая партийная система, политический плюрализм, а также возможность представительных органов оказывать решающее влияние на политические процессы в государстве путём реализации собственных функций.

В-третьих, по мнению автора диссертационного исследования, эволюция органов народного представительства в странах Западной Европы отчётливо демонстрирует два принципа, на основе которых может проходить формирование данных органов на практике. Первый из них презентативный принцип. Он заключается в том, что процесс формирования органов народного представительства происходит без непосредственного участия избирателей, а сами народные представители делегируются, направляются в состав представительных органов власти иными органами власти (классический пример – Бундесрат ФРГ, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации).

В отличие от презентативного репрезентативный принцип формирования органов народного представительства предполагает непосредственное участие граждан в процессе определения персонального состава органов народного представительства, т.е. их формирование по результатам всеобщих прямых свободных периодических выборов (классический пример – Палата общин Пар-

ламента Великобритании, Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации).

На основании конституционно-правового опыта функционирования органов народного представительства в России и зарубежных странах диссертант приходит к выводу о том, что данные органы могут успешно формироваться и функционировать как на презентативных, так и репрезентативных началах, а различия между презентативным и репрезентативным принципами формирования представительных органов не должны умалять их основного предназначения – выражения интересов народа в процессе принятия законов.

Автор диссертации подчёркивает, что многолетняя практика формирования органов народного представительства определила основные контуры избирательной системы в Российской Федерации. При этом особое место среди представительных органов государственной власти Российской Федерации занимает Государственная Дума Федерального Собрания, которая, формируясь на репрезентативных началах, является общегосударственным представительным органом власти, призванным выражать мнение многонационального народа страны по наиболее важным вопросам жизни государства и общества и закреплять это мнение в принимаемых ею законах.

Теоретические проблемы народного представительства такие, как соотношение понятий «система народного представительства» и «система представительных органов власти», исследуются *в третьем параграфе первой главы диссертации «Система народного представительства в Российской Федерации: понятие, содержание, элементы».*

Рассматривая вопрос о соотношении понятий «система народного представительства» и «система представительных органов власти», автор работы отмечает, что данные понятия не являются тождественным. Так, понятием «система органов народного представительства» охватывается совокупность всех представительных органов и учреждений, функционирующих в каждом конкретном государстве, осуществляющих свою деятельность на коллегиальной основе и имеющих постоянную двустороннюю связь со своими избирателями.

Понятие «система народного представительства» характеризует институт народного представительства и его органы в динамике, во взаимодействии с органами государственной власти и общественными организациями, в отношениях, возникающих в процессе формирования и функционирования представительных органов власти, а также в отношениях, связанных с осуществлением функции политического представительства интересов народа и конституционного принципа народовластия непосредственно в текущей деятельности представительных органов власти.

В диссертации особо отмечается, что помимо отношений между представителями и представляемыми, отношений органов народного представительства с другими государственными органами и общественными организациями, внутриорганизационных отношений в рамках представительных органов власти в содержание системы народного представительства также входят отношения, связанные с формированием представительных органов власти, а при выборной модели формирования органов народного представительства – порядок организации и проведения выборов, порядок и правила проведения избирательной кампании и предвыборной агитации, применяемая модель избирательной системы, порядок организации и проведения голосования на выборах, обеспечения свободы волеизъявления граждан на выборах. Кроме того, в содержание системы народного представительства входит отношение граждан к функционированию представительных органов власти, идеологические и политические факторы, способствующие или препятствующие функционированию органов народного представительства в интересах многонационального российского народа.

С учётом того, что выборы в представительные органы власти входят в содержание системы народного представительства, институт свободных выборов в представительные органы государственной власти и местного самоуправления в Российской Федерации обладает бинарной правовой природой, является одновременно и формой непосредственного волеизъявления граждан, и частью системы народного представительства Российской Федерации. По этой причине

качество проведения выборов и избирательной системы, по которой определяется персональный состав органов народного представительства, выступают индикаторами эффективности функционирования народного представительства как института и формы народовластия в России.

**Во второй главе диссертационного исследования «Роль и место Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в системе народного представительства»,** которая состоит из двух параграфов, исследуются проблемы формирования и функционирования Государственной Думы Федерального Собрания в современных условиях. При этом существенное внимание уделяется недостаткам пропорциональной избирательной системы, которая применялась на выборах депутатов Государственной Думы пятого и шестого созывов и способствовала усилению партийного представительства в Государственной Думе.

*Первый параграф второй главы диссертации «Государственная Дума – общефедеральный орган народного представительства Российской Федерации»* посвящён изучению вопроса о правовой природе Государственной Думы Федерального Собрания. Рассматривая данный вопрос, диссертант отмечает, что Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации является одной из двух палат парламента, центром законотворчества и представительства политических интересов многонационального народа России. Являясь органом народного представительства репрезентативного типа, Государственная Дума согласно Конституции Российской Федерации также выступает неотъемлемым элементом в системе разделения властей. Данное обстоятельство предполагает необходимость поиска оптимального баланса в законодательной работе Государственной Думы как в интересах государства, так и её непосредственных избирателей.

В диссертации подчёркивается тот факт, что в настоящее время в деятельности Государственной Думы первоочередное внимание уделяется реализации её законодательного предназначения как органа государственной власти, а представительная функция Государственной Думы и проблемы её реализации

в законодательном процессе отошли на второй план. Отчасти это объясняется нестабильностью избирательной системы, используемой на выборах депутатов Государственной Думы. Так, например, переход к пропорциональной избирательной системе, осуществлённый в 2006 году, позволил сформировать работоспособное партийное представительство в стенах Государственной Думы пятого и шестого созывов, но не смог решить задачу выражения всего многообразия политических убеждений, существующих в российском обществе.

Автор диссертационного исследования отмечает, что представительство народа в Государственной Думе должно обеспечиваться в т.ч. и за счёт представительства в ней оппозиционных по отношению к действующей власти политических сил, а свобода их деятельности должна регулироваться специальным федеральным законом «О гарантиях деятельности политической оппозиции в Российской Федерации».

Представительную функцию, выполняемую Государственной Думой, диссертант определяет как функцию выражения политических интересов многонационального народа Российской Федерации в органах государственной власти, осуществляемую депутатами Государственной Думы, наделяемыми соответствующими полномочиями гражданами Российской Федерации в ходе периодических свободных выборов. Не менее важными являются законодательная и контрольная функции, выполняемые Государственной Думой, осуществление которых на практике сталкивается с определёнными трудностями.

В этой связи, как отмечает автор работы, препятствием на пути эффективной работы Государственной Думы Федерального Собрания как основного законодательного органа Российской Федерации является отсутствие рамочного федерального закона «О нормативно-правовых актах Российской Федерации». Скорейшее принятие такого закона – потребность времени.

Вызывает определённые нарекания и реализация контрольной функции в деятельности Государственной Думы. В частности, это проявляется в процессе выражения согласия Государственной Думой Президенту Российской Федерации на назначение Председателя Правительства Российской Федерации.

Как известно, Президент Российской Федерации не связан мнением Государственной Думы при внесении кандидатуры Председателя Правительства Российской Федерации. Более того, в случае отклонения Государственной Думой кандидатуры на пост Председателя Правительства Президент может повторно внести на её рассмотрение ту же самую кандидатуру дважды или даже трижды. По мнению диссертанта, для усиления контрольной функции Государственной Думы часть 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации должна быть дополнена следующим положением: «Повторное внесение кандидатуры на должность Председателя Правительства Российской Федерации, однократно отклонённой Государственной Думой, не допускается».

*Во втором параграфе второй главы диссертации «Выборы депутатов Государственной Думы как элемент системы народного представительства. Пути укрепления представительной природы Государственной Думы»* затрагиваются проблемы формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, использования пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы пятого и шестого созывов, а также рассматриваются возможные пути укрепления представительного характера Государственной Думы.

Автор работы акцентирует внимание на том, что переход на пропорциональную избирательную систему был обусловлен взятым руководством страны курсом на укрепление партийной системы в России, укрупнение политических партий и повышение представительства интересов граждан в стенах Государственной Думы посредством института политических партий. Однако отказ от формирования Государственной Думы с использованием одномандатных округов на практике привёл к тому, что рядовые избиратели оказались во многом оторваны от своих представителей в Государственной Думе.

В связи с этим в диссертации подчёркивается взаимосвязь между развитием избирательной и партийной систем: пропорциональная избирательная система предполагает наличие сильных партий, развитой партийной системы. Диссертант отмечает, что формирование партийной системы в Российской Фе-

дерации в настоящее время активно продолжается, и по этой причине оптимальной моделью избирательной системы, по которой должны определяться результаты выборов является мажоритарно-пропорциональная избирательная система, устраняющая такой существенный недостаток пропорциональной системы, как отрыв депутатов, которые были избраны по партийным спискам, от избирателей, которые проголосовали за тот или иной партийный список.

Применение пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого и шестого созывов существенно повлияло на практику реализации идеи народного представительства в Российской Федерации. Представительство разнообразных политических интересов многонационального российского народа, политический плюрализм, представительство интересов конкретных граждан и территорий (через депутатов-одномандатников) фактически были подменены исключительно партийным представительством. Отказ от одномандатных округов на выборах депутатов Государственной Думы пятого и шестого созывов, несомненно, способствовал отрыву избирателей от федерального парламента. По этой причине пропорциональная избирательная система так и не смогла стать достойной альтернативой мажоритарно-пропорциональной избирательной системе, которая использовалась на выборах депутатов Государственной Думы первых четырёх созывов.

Вместе с тем, избирательная система, применяемая на выборах депутатов Государственной Думы, является всего лишь одним из элементов, который оказывает влияние на итоговый качественный вид народного представительства в Государственной Думе. Помимо избирательной системы существенное влияние на практику реализации идеи народного представительства оказывают порядок подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы, создаваемые условия для свободного волеизъявления граждан на выборах, обеспечение постоянной коммуникации между партиями, депутатами и их избирателями.

Диссертантом указываются ключевые проблемы, препятствующие эффективному функционированию Государственной Думы как органа «само-



представительства» интересов народа. В их числе применявшаяся на выборах депутатов Государственной Думы пятого и шестого созывов пропорциональная избирательная система, отсутствие в тексте Конституции 1993 года прямого указания на вид избирательной системы, по которой должно производиться распределение депутатских мандатов по итогам состоявшихся выборов, а также отсутствие каких-либо гарантий, препятствующих отрыву депутатов Государственной Думы от избирательного корпуса Российской Федерации.

Автор работы выступает за введение преференциального голосования на выборах депутатов Государственной Думы. Результаты преференциального голосования, как полагает диссертант, должны учитываться при распределении мандатов внутри списка между региональными группами кандидатов: избиратели должны иметь возможность отметить знаком в бюллетене одного кандидата из состава региональной группы, которого они прежде всего хотели бы видеть депутатом.

Ещё одним механизмом укрепления связей между избирателями и депутатами, по мнению автора, могли бы послужить также предварительные голосования по вопросу о персональном составе федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы. Для реализации этого предложения статья 39 ФЗ от 22 февраля 2014 г. № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» должна быть дополнена частью 12 следующего содержания: «Политическая партия обязана включить в состав региональных групп федерального списка кандидатов трёх кандидатов из числа граждан Российской Федерации, которые получили наибольшее по сравнению с другими кандидатами число голосов в ходе предварительных голосований граждан по вопросу о составе федеральных списков кандидатов, выдвигаемых политическими партиями для участия в выборах депутатов Государственной Думы. Порядок размещения указанных лиц внутри региональной группы кандидатов должен соответствовать результатам голосования граждан – участников предварительного голосования, определяя тем самым первых трёх кандидатов в составе региональной группы федерального списка кандидатов».

Диссертант выступает за принятие поправки к Конституции Российской Федерации, которая должна закрепить мажоритарно-пропорциональную избирательную систему на выборах депутатов Государственной Думы не только на уровне федерального законодательства, но и на конституционном уровне. В частности, по мнению автора диссертационного исследования, часть 3 статьи 95 Конституции должна звучать следующим образом: «Государственная Дума состоит из 450 депутатов, 225 из которых избирается в одномандатных избирательных округах и 225 – по федеральным спискам кандидатов в депутаты, выдвигаемым для участия в выборах политическими партиями и избирательными блоками».

Наконец, как полагает автор диссертации, вектор развития конституционно-правовых гарантий, направленных на недопущение отрыва депутатов от своих избирателей в процессе их работы в Государственной Думе, должен сводиться к усилению института отчётов депутатов перед своими избирателями. Система правовых гарантий, препятствующих утрате ею своего представительного статуса, должна включать в себя институт ежегодных публичных отчётов политических партий и депутатов-одномандатников о своей деятельности в Государственной Думе.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, обобщаются выводы, сделанные в ходе проведённого исследования, высказывается ряд предложений, направленных на дальнейшее поступательное развитие института народного представительства в Российской Федерации в целом и эффективное функционирование Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в системе разделения властей в частности.

**По теме исследования автором опубликованы следующие работы:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, указанных в перечне Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации:**

1. Грудинин Н.С. Компаративистский анализ пропорциональной избирательной системы выборов в Государственную Думу РФ // Учёные записки Российского государственного социального университета. – 2011. – № 5 (93). – С. 80-85. – 0,75 п.л.

2. Грудинин Н.С. Народное представительство как институциональная основа современной России // В мире научных открытий. – 2012. – № 4 (28). – С. 268-277. – 0,4 п.л.

3. Николаев А.М., Грудинин Н.С. Правовые позиции Европейского суда по правам человека в сфере реализации права граждан Российской Федерации на свободные выборы // Право и государство: теория и практика. – 2012. – № 4 (88). – С. 42-46. – 0,5 п.л.

4. Рыжак Н.И., Грудинин Н.С. Роль и место Государственной Думы в системе органов государственной власти Российской Федерации // Учёные записки Российского государственного социального университета. – 2012. – № 5 (105). – С. 164-167. – 0,5 п.л.

5. Грудинин Н.С. Модернизация пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: проблемы и пути их решения // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2012. – № 3. – С. 124-128. – 0,3 п.л.

6. Грудинин Н.С. Презентативная и репрезентативная основы формирования органов народного представительства // Закон и право. – 2012. – № 7. – С. 18-19. – 0,25 п.л.

7. Грудинин Н.С. Институт народного представительства в зарубежных странах: история, современное состояние и перспективы развития // Историческая и социально-образовательная мысль. – 2012. – № 4 (14). – С. 133-135 – 0,3 п.л.

8. Грудинин Н.С. Стабильность избирательной системы как необходимое условие эффективного функционирования органов народного представительства в современных условиях // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2012. – № 4 (30). – С. 61-65. – 0,5 п.л.

9. Грудинин Н.С. Пути повышения представительства граждан России в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации: проблемы теории и практики // Государственная власть и местное самоуправление. – 2013. – № 8. – С. 10-14. – 0,5 п.л.

10. Грудинин Н.С. Критерии эффективности функционирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 23. – С. 161-165. – 0,5 п.л.

11. Грудинин Н.С. Проблемы модернизации избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы РФ: вызовы и ответы современности // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. – № 4 (26). – С. 124-130. – 0,5 п.л.

12. Грудинин Н.С. Пути повышения эффективности реализации представительной функции Государственной Думы Российской Федерации // Вестник Северо-Восточного федерального университета имени М.К. Аммосова. – 2013. – Том 10. – № 5 (ноябрь-декабрь). – С. 118-122. – 0,5 п.л.

13. Грудинин Н.С. Возвращение мажоритарных начал как старт очередного этапа модернизации избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Российской Федерации: аргументы «за» и «против» // Вестник Томского государственного университета. Право. – 2014. – № 3 (13). – С. 43-50. – 0,5 п.л.

14. Грудинин Н.С. Избирательные системы на парламентских выборах в России и ФРГ: законодательная модель и практика применения // Учёные записки Российского государственного социального университета. – 2014. – № 3 (125). – С. 81-85. – 0,5 п.л.

#### **Статьи, опубликованные в иных изданиях:**

1. Грудинин Н.С. Реализация принципа свободного волеизъявления граждан на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации пятого созыва // Права человека и национальная безопасность: материалы международной научно-практической конференции, состоявшейся в Московском гуманитарном университете 11 – 12 мая 2011 года / под ред. Т.А. Сошниковой. – М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2011. – С. 223-227. – 0,3 п.л.

2. Грудинин Н.С. Принцип народного суверенитета и проблемы его реализации в Российской Федерации // Вестник факультета юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. Выпуск 6 / Составитель – к.ю.н., доцент З.В. Соломко. – М.: АПКИППРО, 2011. – С. 99-105. – 0,4 п.л.

3. Грудинин Н.С. Модели формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа государственной власти // Общество – вчера, сегодня, завтра. Межвузовский сборник научных трудов. Выпуск 7. – М.: МГУПИ, 2011. – С. 164-168. – 0,3 п.л.

4. Грудинин Н.С. Порядок формирования Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: история, современное состояние и перспективы совершенствования // Социальные технологии в исследованиях молодых учёных. Аспирантские чтения 23 апреля 2011 г.: материалы выступлений. – М.: Изд-во РГСУ, 2011. – С. 378-389. – 0,8 п.л.

5. Грудинин Н.С. Закрытые партийные списки на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как фактор, препятствующий реализации идеи народного представительства // Материалы международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «МГЮА имени О.Е. Кутафина: история и современ-

ность». Москва, 21 – 22 октября 2011 года. – М.: МГЮА, 2011. – С. 283-285. – 0,2 п.л.

6. Грудинин Н.С. Институт народного представительства как способ реализации принципа народного суверенитета // Проблемы теории правового и социального государства: Сборник научных трудов кафедры теории и истории государства и права РГСУ. Выпуск VI / Под общей редакцией д.ю.н., профессора В.Г. Пахомова. – М.: АПКИППРО, 2011. – С. 191-198. – 0,5 п.л.

7. Грудинин Н.С. К вопросу о соотношении понятий «народовластие» и «народное представительство» в современной доктрине конституционного права // Современная наука: тенденции развития: Материалы международной научно-практической конференции. 24 января 2012 г.: Сборник научных трудов. – Краснодар, 2012. – С. 159-160. – 0,3 п.л.

8. Грудинин Н.С. Народное представительство и парламентаризм: проблемы функционирования в рамках системы разделения властей // Сборник тезисов Международной научно-практической конференции молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права». – М.: МГЮА, 2012. – С. 80-82. – 0,1 п.л.

9. Грудинин Н.С. Народное представительство как необходимая основа современного парламентаризма // Права и свободы человека и гражданина: теоретические аспекты и юридическая практика: Материалы Межвузовской научной конференции памяти Феликса Михайловича Рудинского, 26 апреля 2012 года. – М.: АПКИППРО, 2012. – С. 105-109. – 0,3 п.л.

10. Грудинин Н.С. Модели распределения депутатских мандатов в рамках пропорциональной избирательной системы в России и зарубежных странах // Актуальные проблемы права: сборник научных работ преподавателей, аспирантов и студентов факультета юриспруденции и ювенальной юстиции Российского государственного социального университета по итогам Фестиваля науки 13 октября 2012 года / Факультет юриспруденции и ювенальной юстиции РГСУ. – М.: АПКИППРО, 2012. – С. 55-60. – 0,5 п.л.

11. Грудинин Н.С. Проблемы модернизации пропорциональной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы после выборов 4 декабря 2011 года // Молодёжь и выборы: материалы IV межрегиональной научно-практической конференции. Киров, 30 ноября 2012 г. / Отв. ред. А.Г. Поляков. – Киров, 2012. – С. 56-63. – 0,5 п.л.

12. Грудинин Н.С. Конституционно-правовые проблемы формирования и функционирования Государственной Думы Российской Федерации на современном этапе // Актуальные социально-экономические и правовые проблемы развития России: материалы X Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Э.Р. Гатиатуллина. – М.: МФЮА, 2012. – С. 140-147. – 0,5 п.л.

13. Грудинин Н.С. Контрольная функция Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. Ежеквартальный научно-практический журнал. – 2013. – № 2 (6). – С. 143-148. – 0,4 п.л.

14. Грудинин Н.С. Цикличность избирательного законодательства как индикатор эффективности функционирования института народного представительства в Российской Федерации // Сборник тезисов Международной научно-практической конференции молодых учёных «Традиции и новации в системе современного российского права». – М.: МГЮУ, 2013. – С. 55-57. – 0,1 п.л.

15. Грудинин Н.С. Государственная Дума Российской Федерации в системе народного представительства: современное состояние и перспективы развития // Представительная власть в Российской Федерации: история, теория и современность [Текст]: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием / под ред. И.И. Лоора, Л.В. Тена. – Барнаул: Изд-во ААЭП, 2013. – С. 109-111. – 0,3 п.л.

16. Грудинин Н.С. Выборы депутатов Государственной Думы Российской Федерации как элемент системы народного представительства // Молодёжь и выборы: материалы V межрегиональной научно-практической конференции. Киров, 28 ноября 2013 г. / Отв. ред. А.Г. Поляков. – Киров, 2013. – С. 27-36. – 0,5 п.л.

17. Грудинин Н.С. Внутрипартийные праймериз как способ повышения представительства интересов народа в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации // «Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин»: Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, (м. Харків, 21-22 лютого 2014 року). – Харків: ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2014. – С. 28-31. – 0,3 п.л.

18. Грудинин Н.С. Реализация принципа свободного волеизъявления граждан на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации шестого созыва // Права человека: теория, история, практика. Сборник научных трудов, посвящённый 65-летию Всеобщей декларации прав человека / Под общ. ред. Е.М. Павленко. – Волгоград: Изд-во Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО РАНХиГС, 2014. – С. 127-133. – 0,4 п.л.

**Общий объём публикаций составляет 13,2 п.л.**

---

**Подписано в печать 17.12.2015 г.**

**Усл. печ. л. 1,5.**

**Уч. – изд.л. 1,5**

**Тираж 150 экз.**

**Наряд № 146**

---

УОП РИЛ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации  
117638, Москва, ул. Азовская, д.2, к.1