

УТВЕРЖДАЮ
Ректор Автономной некоммерческой
образовательной организации высшего образования
«Алтайская академия экономики и права»,
кандидат юридических наук

А.Л. Тен
«29» января 2016 г.

ОТЗЫВ
ведущей организации
на диссертацию Грудинина Никиты Сергеевича
на тему: «Государственная Дума Федерального Собрания
Российской Федерации как орган народного представительства:
вопросы теории и практики», представленную на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 –
конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право в диссертационный совет Д 170.001.01 при
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Актуальность темы диссертационного исследования. Диссертация Грудинина Н.С. выполнена по одной из чрезвычайно актуальных тем современной науки российского конституционного права. Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена следующими аспектами.

Во-первых, провозглашение в статье 1 Конституции Российской Федерации государства в качестве демократического и закрепление в статье 3 многонационального народа России в качестве носителя суверенитета и единственного источника власти породило объективную необходимость развития законодательства в демократическом направлении, на базе научных подходов к понятию и элементам демократии в целом и институту народного представительства как одному из ключевых элементов демократического политического режима.

Во-вторых, в науке конституционного права, а, следовательно, и в законодательстве отсутствует единое комплексное представление о народном представительстве, системе народного представительства и системе органов

народного представительства, об их признаках, назначении и функциях, что предопределяет потребность выработки единых подходов и глубокого теоретического осмысления этих вопросов, несмотря на многовековую историю существования этих институтов.

В-третьих, хотя деятельность Государственной Думы Федерального Собрания и законодательство, регламентирующее ее функционирование, могут вызывать дискуссии, именно Государственная Дума является органом априори наиболее близким к народу России уже в силу того, что при любой избирательной системе остается органом представительства всего народа, что обуславливает необходимость совершенствования механизмов взаимодействия народа и Государственной Думы.

В-четвертых, практика реализации действующего законодательства в области функционирования органов народного представительства свидетельствует о все большем отрыве от них народа, об ослаблении доверия к их деятельности со стороны граждан, об укреплении исполнительной ветви власти в ущерб законодательной. Данный факт вызывает острую потребность в поисках новых способов обеспечения эффективности народного представительства.

В-пятых, эффективность деятельности органов народного представительства тесным образом переплетена с развитием гражданского общества. Они взаимно дополняют друг друга и взаимно влияют друг на друга. Ответственный перед народом орган народного представительства, в частности, Государственная Дума, обладающая его доверием, и требовательное к депутатам Государственной Думы общество развивают гражданское общество как таковое.

Все это отражено в представленной диссертации Н.С. Грудинина и подчеркивает высокую степень актуальности темы исследования.

Новизна результатов диссертационного исследования очевидна. Выводы Грудинина Н.С. обоснованы и логичны, подтверждаются аргументацией. Автор в необходимой степени проанализировал зарубежный

опыт становления системы народного представительства, рассмотрел эволюцию системы органов народного представительства в России.

В диссертации предложены авторские определения народного представительства, а также системы народного представительства. Так, под народным представительством автор понимает форму реализации народного суверенитета, сущность которой состоит в передаче народа мандата на управление делами государства своим представителям на определенный законом срок в коллегиальном органе государственной власти (парламенте) (стр. 11 и 43 диссертации). Под системой народного представительства предлагается понимать комплексный государственно-правовой институт, включающий в себя совокупность представительных органов власти, порядок их формирования и функционирования, взаимоотношения с другими органами государственной власти, местного самоуправления, общественными организациями и гражданами, а также формы влияния и контроля за их деятельностью со стороны народа (стр. 11 и 76 диссертации).

Впервые в отечественной правовой науке настолько широко и полно определен перечень функций народного представительства (стр. 11 и 33 диссертации), значение которого сложно переоценить в силу того, что он позволяет укрепить статус представительного органа, выражающего и отстаивающего интересы народа.

Автором научно обоснована взаимосвязь эффективности деятельности органов народного представительства с моделью избирательной системы, освещены и исследованы показатели этой эффективности, предложены принципы их анализа (стр. 12, 134 – 139, 142 – 152 диссертации).

Методология и структура работы.

Содержание работы свидетельствует о правильно выбранном методологическом аппарате, прослеживается широко используемый автором общенаучный диалектический метод познания. Соискатель применяет методы анализа и синтеза, системный подход и другие, а также иные методы, используемые юриспруденцией. Корректно и обосновано используются

формально-логический метод, сравнительно-правовой, историко-правовой, статистический методы.

Источниковедческая и нормативная база, включающая в себя отечественные и иностранные доктринальные источники различных периодов, а также законодательство Российской Федерации, зарубежных стран, практику Конституционного Суда Российской Федерации, Европейского Суда по правам человека, является достаточной для решения задач исследования.

Структура диссертации отражает научный замысел автора и позволяет органично и с учетом правил формальной логики выстроить в единую систему анализ теоретических вопросов, нормативных положений, правоприменительной практики, а также выводы автора, содержащие в себе конкретные предложения.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования. В процессе подготовки исследования Грудинин И.С. использовал корректные методы формирования научных позиций и выводов. В работе отражено практическое осмысление широкого перечня источников, собран, обобщен и проанализирован достаточный эмпирический материал. Особо следует отметить широкое использование соискателем статистических данных. Все это способствовало получению достоверных и обоснованных результатов.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Полученные автором диссертационного исследования результаты имеют значение для развития науки конституционного права. Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейшем в учебном процессе юридических вузов, а также при разработке проектов нормативных правовых актов.

Автором сформулированы предложения, направленные как на укрепление механизмов правоприменения действующего российского

законодательства, так и на безусловно необходимое его совершенствование. При этом Грудинин Н.С. высказывает предложения в отношении норм права, закрепляющих и регулирующих не только вопросы организации и деятельности непосредственно Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации и статуса ее депутатов, но и иных органов государственной власти и местного самоуправления. Кроме того, апробация ряда положений диссертационного исследования и их обусловленность сложившейся практикой свидетельствует о возможностях дальнейшего практического использования разработок диссертанта, в частности, внедрения их в практику деятельности избирательных комиссий. Подтверждением этому служит прилагаемая автором программа, разработанная с его непосредственным участием, обучения впервые избранных руководителей территориальных избирательных комиссий и других организаторов выборов в 2011 году.

Результаты исследования в целом представляют собой решение научной и практической проблемы, направленное на повышение эффективности деятельности Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации как органа народного представительства.

Вместе с тем, как и любое научное исследование, диссертация Грудинина Н.С. содержит в себе положения, которые носят дискуссионный характер, требуют уточнения и дополнительной аргументации.

1. Представляется, что Положение № 7, выносимое на защиту, не обладает достаточной степенью научной новизны. Предложения о необходимости закрепления в Конституции Российской Федерации порядка формирования палат Федерального Собрания, в частности, Государственной Думы Федерального Собрания, вносились и ранее.

2. Параграф 2 главы 2 представленной диссертации посвящен вопросам становления основ народного представительства в Российской Федерации и зарубежных странах. Автор в начале главы определяет в качестве обоснования выбора для исследования истории становления

представительных органов определенных государств различные формы правления. Однако впоследствии не указывает, является ли совокупность признаков исследованных органов характерной для всех государств аналогичной формы правления, либо элементы системы народного представительства в большей степени отражают иные особенности общества и государства.

3. Определив систему народного представительства на стр. 76 как комплексный государственно-правовой институт, включающий в себя совокупность представительных органов власти, порядок их формирования и функционирования, взаимоотношения с другими органами государственной власти и местного самоуправления, общественными организациями и гражданами, а также формы влияния и контроля за их деятельностью со стороны народа, автор на стр. 81 диссертации в качестве элементов этой системы в России понимает совокупность представительных органов власти и местного самоуправления, функционирующих в соответствии с Конституцией 1993 года, федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации. Тем самым, диссертант фактически вновь сводит систему народного представительства к системе органов народного представительства.

4. Поддерживая в целом позицию автора о необходимости принятия федерального конституционного закона «О Федеральном Собрании — парламенте Российской Федерации», следует отметить, что автор не обосновывает возможность принятия закона именно в форме конституционного. Конституция Российской Федерации этого, прямо не предусматривает, как автором справедливо отмечается.

5. Представляется, что более полной реализации поставленных автором диссертационного исследования задач, и существенному обогащению работы способствовал бы анализ практики реализации Федеральных законов от 7 мая 2013 года № 77-ФЗ «О парламентском

контроле» и от 27 декабря 2005 года № 196-ФЗ «О парламентском расследовании Федерального Собрания Российской Федерации».

6. Разделяя вывод автора о необходимости введения преференциального голосования, следует отметить серьезное увеличение потребности в финансовых средствах при изменении размеров бюллетеней в силу включения в них дополнительной информации и сложности в использовании КОИБов при подсчете голосов. В части увеличения расходов аналогичные вопросы возникают и с введением предварительного голосования, которое кроме того, может породить и иное последствие: нежелание избирателей часто участвовать в голосованиях.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертационного исследования Грудинина И.С., главным результатом которого явилась попытка разрешения имеющей большое теоретическое и практическое значение научной проблемы. Достигнутые Грудининым И.С. в результате исследования выводы, их аргументация и полнота свидетельствуют о высоких способностях диссертанта к научной и творческой деятельности.

Автореферат диссертации полностью соответствует содержанию исследования. Основные результаты исследования опубликованы в многочисленных печатных изданиях, включающих в себя рецензируемые журналы и издания, рекомендованные для опубликования результатов исследования Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации (14 статей), сборниках материалов научно-практических конференций, в том числе международных, и иных изданиях (18 статей), общим объемом 13,2 п.л.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, что диссертация на тему: «Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации как орган народного представительства: вопросы теории и практики» полностью отвечает требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор – Грудинин Никита Сергеевич – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс; муниципальное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом кафедры конституционного и административного права Казьминой Екатериной Алексеевной.

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры конституционного и административного права Автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования «Алтайская академия экономики и права» (протокол № 5 от 26 января 2016 г.).

Доцент кафедры конституционного
и административного права ААЭП,
кандидат юридических наук

Е.А. Казьмина

Заведующий кафедрой конституционного
и административного права ААЭП,
кандидат юридических наук, доцент

Т.В. Герасименко

АНОО ВО «Алтайская академия экономики и права»
656038, г. Барнаул, пр. Комсомольский, 86
Тел.: (3852) 24-48-08
E-mail: adm@aael.altai.ru
Официальный сайт: <http://www.aael.goskomsoft.ru>

Подписи Е.А. Казьминой и Т.В. Герасименко удостоверяю.

Зав. отделом управления персоналом
С/сайчик

