



**«УТВЕРЖДАЮ»**  
**Проректор по научной работе**  
**Московского государственного юридического**  
**университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)**  
**доктор юридических наук, профессор В.Н. Синуков**

  
«28» 10 2014 г.  


### **ОТЗЫВ**

**ведущей организации на диссертацию Гулягина Александра Юрьевича  
на соискание ученой степени доктора юридических наук по  
специальностям: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская  
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»,  
12.00.14 – «административное право, административный процесс»  
на тему:  
«Основы правоохранительной деятельности органов административной  
юрисдикции»**

Диссертационное исследование А. Ю. Гулягина посвящено теоретически и практически важной проблеме – научно-практической разработке основ правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции.

В современных условиях укрепления государственности страны, ее политических, социальных, экономических основ, реальной демократизации различных сторон общественной жизни возрастает значимость укрепления законности, ее конструктивной роли в этих процессах. Наряду с этим отмечается тенденция повышения роли деятельности органов по охране и защите законности и правопорядка в сфере административной юрисдикции. Это происходит в различных аспектах. Во-первых, отчетливо прослеживается тенденция снижения количества ежегодно регистрируемых преступлений при относительно стабильном и даже возрастающем уровне в отдельных сферах правоотношений совершаемых однотипных административных правонарушений (безопасность на транспорте, распространение наркотиков, незаконная миграция, хищение имущества, нарушения общественного порядка и др.). Во-вторых, происходит процесс декриминализации различных общественно опасных деяний, их перевод в категории административных правонарушений. В-третьих, в процессе дальнейшего совершенствования организационной структуры органов исполнительной власти, особенно на федеральном уровне, происходит дифференциация контролирующих органов административной юрисдикции, развитие их компетенции, особенно в части реализации полномочий, связанных с привлечением юридических и физических лиц к административной ответственности в связи как с совершением ставших уже

типичными, так и с появлением принципиально новых по своему характеру правонарушений. Их возникновение является одним из негативных следствий недостаточной нормативной урегулированности и организационно-структурной обеспеченности новых политических, правовых и иных подходов и решений по устранению угроз экономической, валютно-финансовой, бюджетной, миграционной, экологической и иных видов безопасности. В-четвертых, логическим следствием и проявлением последовательности и элементом комплексности подходов к нейтрализации возникающих угроз, предупреждения и нейтрализации правонарушений административного и иного характера является тенденция законодателя усиливать статус и особенно полномочия прокуратуры по профилактике правонарушений в сфере деятельности органов административной юрисдикции, устранению коррупционности в принимаемых ими правовых актах, проведении контрольных проверок, особенно в сфере предпринимательской деятельности, предупреждению и устранению нарушений законов при их назначении и проведении. Перед системой органов административной юрисдикции и прокурорами поставлена принципиально новая задача — не только обеспечивать соблюдение законов, но и активно защищать права и законные интересы человека и гражданина, включая предпринимателей, инвесторов, от кого бы не исходили посягательства на них, в целях предупреждения и пресечения недобросовестной конкуренции, рейдерских захватов, монопольных сговоров и других нарушений законов, препятствующих развитию предпринимательства, сдерживающих инвестиционные процессы, стимулирующие бегство капиталов.

В этих условиях в теории и практике правоохранительной деятельности становится все более востребованным осуществление научного обобщения и анализа правоприменительной практики правоохранительных органов административной юрисдикции во взаимосвязи с регулирующей ролью прокуратуры по обеспечению законности в административном процессе, повышения роли законности в решении современных задач государственно-политического, социального строительства, экономического развития, повышения уровня благосостояния граждан страны. В связи с этим, тема диссертационного исследования представляется безусловно актуальной.

*Структура диссертации* соответствует логике научного исследования, его целям и задачам, изложение материала является последовательным. Главы диссертации взаимосвязаны, каждая из них носит законченный характер, содержит самостоятельные предложения и выводы. Избранная структура работы позволила автору в полной мере раскрыть тему исследования. Диссертация содержит обширный и весьма познавательный фактический материал, обогащающий научные знания по исследуемой проблеме.

*Во введении* обосновывается актуальность темы работы, определяются ее цели и задачи, предмет и методология исследования, формулируются положения, выносимые на защиту (С. 4-31).

*В первой главе* «Теоретические основы правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции» согласно выстраиваемой автором логике исследования закладывается теоретический фундамент работы, подробно рассматриваются правовые основы и значимые элементы административной юрисдикции, и дается ее понятие, характеризуется статус прокуратуры в ней, а также формулируется авторская интерпретация понятия «законность» применительно к сфере административной юрисдикции.

В первом параграфе первой главы на основе системного научного исследования дается характеристика и формулируется научное понятие правоохранительной деятельности. Подробно рассматриваются элементы данного понятия, а также дается характеристика правоохранительной деятельности в целостной системе государственного регулирования (С. 32-48).

Во втором параграфе подробно рассматривается понятие «юрисдикция», как правовой институт, определяется место административной юрисдикции в ее системе, характерные элементы административной юрисдикции. Выделяются элементы, связывающие юрисдикцию в одно целое с правоохранительной деятельностью, подробно анализируются признаки административной юрисдикции, на основании чего делается совершенно определенный вывод, что юрисдикция в общем понимании является частью правоохранительной деятельности (С. 48-67).

В третьем параграфе детально анализируется принцип законности, как принцип всей правовой системы государства. Автором дополнительно отмечается законность как особый предмет правоохранительной деятельности, при этом законность как правовая категория в сфере административной юрисдикции анализируется в различных аспектах (С. 67-83).

В четвертом параграфе проводится анализ правоприменительной практики, обосновывающий элементы теории приоритетов правоохранительной деятельности применительно к сфере административной юрисдикции. Приводятся принципы приоритезации деятельности органов административной юрисдикции, среди которых выделяется общеправовой принцип законности, адекватности, научной обоснованности приоритетов, динамизации, детерминанты приоритетов (С. 83-105).

*Во второй главе* «Организационные основы правоохранительной деятельности государственных органов административной юрисдикции» детально рассматривается и анализируется состояние регламентации правоохранительной деятельности как на законодательном, так и на уровне иного нормативного правового регулирования.

В первом параграфе второй главы рассматривается юридический процесс как условие реализации юридической деятельности посредством различных правовых форм. Анализируются две сферы правоохранительной деятельности - это сферы уголовной и административной юрисдикции, и используемый для их регулирования процессуальный режим (С. 106-128).

Во втором параграфе подробному анализу подвергнуты правовые основы административных правоохранительных процедур, в результате чего автором обосновывается разработка и принятие Федерального закона, регулирующего административные процедуры - Административно-процессуальный Кодекс Российской Федерации (С.128-147).

В третьем параграфе проводится анализ правовых основ и сути характеристики административного судопроизводства как неотъемлемой части административной юрисдикции (С.147-162).

В четвертом параграфе прокурорский надзор рассматривается как самостоятельный вид процессуальной деятельности, с особенностями актов, процедур, иных процессуальных атрибутов. Автор выявляет цели прокурорского надзора в сфере административной юрисдикции, задачи деятельности прокуратуры в сфере административной юрисдикции (С.162-176).

В главе третьей «Государственно-правовой механизм функционирования органов административной юрисдикции» исследуются и обосновываются основания классификации правоохранительных органов административной юрисдикции, а также компетенция различных государственных органов по обеспечению законности в данной сфере.

В первом параграфе третьей главы рассматриваются критерийные основы и содержательная характеристика дифференциации и консолидации деятельности правоохранительных органов. В результате автор приходит к заключению, что дифференциация и консолидация государственных органов административной юрисдикции строится на основании функционального и компетенционного критериев в различных самостоятельных сферах правовых отношений, на этой основе дается классификация правоохранительных органов по четырем группам: органы уголовной юрисдикции; правоохранительные органы со смешанной, универсальной компетенцией; правоохранительные органы административной юрисдикции; правоохранительные органы универсально-компенсаторной юрисдикции. В диссертации сформулировано теоретическое определение органа административной юрисдикции (С. 177-205).

Во втором параграфе третьей главы анализируются функциональные и компетенционные признаки правоохранительных органов административной юрисдикции. На основе полученных данных, автор заключает, о властном характере данной компетенции и о практической идентичности характера процессуальных полномочий правоохранительных органов в сфере административной юрисдикции, что позволяет ему поддержать существующую идею принятия Административно-процессуального Кодекса РФ (С. 205-227).

В третьем параграфе третьей главы важным представляется обоснование и раскрытие содержания понятия нормативно-правового акта и значимости нормативно-правового регулирования процедур в сфере административной юрисдикции (С. 227-245).

Четвертая глава «Особенности прокурорской деятельности в сфере административной юрисдикции» посвящена статусной и функциональной

характеристике прокуратуры как государственного института в системе административной юрисдикции.

В первом параграфе четвертой главы подробно рассматривается конституционно-правовая природа статуса прокуратуры, в результате чего автор заключает, что статус прокуратуры в системе государственных органов в целом определяется его социальным предназначением, конституционно-правовым регулированием, организационным построением системы органов прокуратуры (С. 246-271).

Во втором параграфе четвертой главы анализируется полифункциональность органов прокуратуры, как основа обеспечения законности в сфере административной юрисдикции. Автор приходит к выводу, что полифункциональность прокуратуры определяется как ее статусными характеристиками, основанными на конституционном регулировании существования данного надзорного органа, так и множественностью сфер правоотношений, которые выступают в качестве предметов прокурорской надзорной деятельности при единстве характеристики его правовой сути, а также надведомственным характером деятельности органов прокуратуры по отношению к иным надзорным органам (С. 271-286).

В третьем параграфе четвертой главы рассматривается деятельность прокуратуры в системе органов административной юрисдикции, которая по заключению автора выражается, во-первых, в реализации ее надзорной функции за исполнением законов органами контроля, во-вторых, надзором за законностью издаваемых ими нормативных правовых актов, и, в-третьих, в участии прокурора в административно-процессуальном производстве. Делается вывод, что надзор органов прокуратуры является высшим, а надзорная направленность на органы контроля, органы административной юрисдикции с перечисленными выше особенностями позволяет говорить о прокурорском надзоре как о высшем по отношению к ним (С.286-298).

В параграфе исследуются вопросы участия прокурора в административных процедурах, регламентированных КоАП РФ. Сопоставительный анализ полномочий прокурора в административном и уголовном производстве позволил автору говорить об их сходстве и различиях, обусловленных правозащитным потенциалом и направленностью прокурорского воздействия. Автор заключает, что при наличии у прокурора процессуальных возможностей в обеих юрисдикциях влиять на ход и результаты рассмотрения дел, остается открытым вопрос с реализацией наработанного прокурором материала, в котором усматриваются признаки уголовно-наказуемого деяния. В этой связи, предлагается наделить прокурора полномочиями по возбуждению уголовных дел с последующей их передачей в орган предварительного расследования (С. 298-310).

В четвертом параграфе четвертой главы рассматриваются научные, правовые, организационные и методические аспекты процесса координации деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности и правонарушаемости в сфере административной юрисдикции. По итогам исследования автором сформулированы

процессуальные, координационные и надзорные полномочия органов прокуратуры (С. 310-335).

Диссертационное исследование проведено в современных условиях реформирования правоохранительных органов Российской Федерации и в определенной степени подводит современные итоги их деятельности. Автором разработана совокупность понятий раскрывающих правовую природу деятельности правоохранительных органов в сфере административной юрисдикции. Диссертантом предложена система специальных административно-правовых категорий и классификаторов, которые предопределяют основные направления оптимизации деятельности органов административной юрисдикции.

Анализ содержания позволяет сделать вывод о том, что автору удалось решить поставленные задачи. Найденные им решения обладают научной новизной и практической значимостью.

Следует отметить, что *научная новизна* определяется как самой постановкой актуальной проблемы, так и тем, что на основе достижений правовой науки и теории управления, диссертантом формулируется и научно обосновывается концепция реализации правоохранительной административно-юрисдикционной функции государства, совокупность его специальных органов, формулируются основания, тенденции и закономерности ее дифференциации по сферам правовых отношений в их взаимосвязи и обусловленности с правоохранительной деятельностью органов уголовной юрисдикции. Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

В частности, содержание исследования позволяет по новому взглянуть на понимание содержания термина «правоохранительные органы», имеющего родовое теоретическое и практическое значение. (С. 184-233)

Представляет научный и практический интерес положение диссертации о том, что правоохранительная деятельность и прокурорский надзор за исполнением законов не могут осуществляться формально, всё их содержание призвано выражать суть законности и следовать её требованиям. Соблюдение принципа законности является основным критерием оценки действий поднадзорных субъектов с позиции соответствия или несоответствия правовым предписаниям. В целом, следует отметить, что законность это важнейшее проявление и условие демократии, поскольку власть народа реализуется посредством установления и надлежащего исполнения законов и иных правовых актов (С. 89-110).

Заслуживают внимания и поддержки суждения автора относительно общих и специальных целей и задач прокурора в Координации деятельности правоохранительных органов по противодействию преступности и иной правонарушаемости в сфере административной юрисдикции (С.314-338). В диссертации довольно успешно решена научная задача, состоящая в подготовке научно обоснованных предложений по внесению изменений и дополнений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», приведение его в состояние, адекватное современным реалиям законности и правопорядка (С. 437-450).



*Теоретическую основу* исследования составили многочисленные труды известных ученых по теории административного права и процесса, в том числе по теории судебной власти, прокурорской деятельности, правозащитной и правоохранительной деятельности, научные работы по проблемам административно-правового регулирования эффективности правоохранительных органов в сфере административной юрисдикции, а также прокурорско-надзорной деятельности.

Изложенное свидетельствует о безусловной актуальности, новизне и практической значимости представленной диссертации, в которой на монографическом уровне не только обозначаются основные проблемы, связанные с поиском правовых форм обеспечения эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере административной юрисдикции, но и предлагаются конкретные пути их разрешения.

Безусловно, автор проделал большую исследовательскую работу. Об этом свидетельствует и широкий круг нормативных правовых и литературных источников, на которые опирается диссертант. Им использованы теоретические и иные специальные работы не только по проблемным вопросам правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции в целом, но и по теории государства и права, конституционному праву, уголовному праву, административному праву, гражданскому праву, в том числе и диссертационные исследования.

Авторские положения и выводы носят обоснованный характер, что обеспечивается современной методологией и методикой научных исследований, и базируются на результатах использования широкого круга разнообразных источников, а также на данных, полученных на основе проведенного по специально разработанной программе опроса в форме анкетирования сотрудников правоохранительных органов уголовной и административной юрисдикции.

Важным достоинством диссертационной работы А.Ю. Гулягина является удачное соединение в ней теоретических положений и ее практической направленности. Развивая теорию правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции, автор не только выявил ее правовые и организационные недостатки и их причины, но и внес и обосновал конкретные предложения по совершенствованию законодательства.

С учетом сказанного можно сделать вывод о том, что значение данного исследования усиливается тем, что автор при этом опирается на изучение совокупности правовых и организационных норм, регулирующих отношения, возникающие в правоприменительной сфере, а также тенденции и перспективы развития административно-правового регулирования и организационной структуры этих отношений в современных политико-правовых условиях.

*Структура* представленной работы, ее построение, логическая последовательность изложения материалов исследований позволяют определить ее достаточный научный уровень, полноту и законченность проведенного научного исследования. Оно создает целостное представление

о теоретических и прикладных аспектах, определяющих закономерности и тенденции обеспечения эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере административной юрисдикции

Работа написана в хорошем научном литературном стиле, в целом оставляет положительное впечатление. При этом следует также отметить корректный тон полемики диссертанта с другими авторами, к трудам которых он обращается в процессе исследования.

Изложенные положения в совокупности позволяют говорить о том, что соискателем решена крупная научная проблема, имеющая важное социальное значение.

Несмотря на то, что отдельные аспекты избранной диссертантом темы исследования ранее привлекали внимание отечественных исследователей, многие вопросы автором подвергнуты основательному научному анализу впервые и исследованы весьма детально. Поэтому можно констатировать наличие научной новизны данной диссертации, которая заключается в том, что работа является *первым системным по характеру и концептуальным по содержанию исследованием проблем правового и организационного обеспечения эффективности деятельности правоохранительных органов административной юрисдикции.*

Существенную *научную новизну* исследования в деле укрепления законности и правопорядка в стране отражают следующие положения проведенного диссертационного исследования:

1) авторское определение правоохранительной деятельности и административной юрисдикции;

2) определенные и сформулированные функциональные и компетенционные признаки определения правоохранительного органа административной юрисдикции.

3) удачной представляется классификация правоохранительных органов на четыре группы по характеру выполняемой юрисдикционной компетенции.

4) предложение о необходимости разработки и принятия Федерального закона об административных процедурах - Административно-процессуального Кодекса Российской Федерации.

5) установлена статусная характеристика прокуратуры в системе административной юрисдикции.

*Теоретическая значимость* диссертационного исследования заключается в том, что сделанные А.Ю. Гулягиным выводы и предложения вносят значительный вклад в систему научных знаний в области правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции и прокурорского надзора. Установлены теоретические, правовые и организационные основы правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции, сформулированы цели и задачи, субъекты, объекты надзорной, координационной и иной деятельности прокуратуры по обеспечению законности.

Также следует отметить, что *практическая значимость* проведенного исследования состоит в научной разработке и обосновании ряда конкретных



предложений, направленных на совершенствование действующего законодательства, регулирующего вопросы прокурорской службы.

Глубокий научный анализ позволил автору найти достаточно обоснованные варианты решений всех исследуемых проблем. Заключение содержит выводы, сформулированные по результату проведенного исследования (С. 336-358).

Согласно справке о результатах проведения экспертизы на предмет наличия плагиата в диссертации А.Ю. Гулягина на тему «Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции» 25 сентября 2014 года в период с 10:35 по 10:40 по Московскому времени проведена комиссионная экспертиза на предмет наличия плагиата в диссертации А.Ю. Гулягина на тему «Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции». Были задействованы следующие базы данных:

- 1) Академия Генеральной прокуратуры;
- 1) РГБ, диссертации;
- 2) Интернет (Антиплагиат);
- 3) Академия ВЭГУ.

Результаты экспертизы следующие:

- частично оригинальные блоки: 0 %
- оригинальные блоки 64,45 %;
- заимствование из «белых» источников: 12,07 %;
- итоговая оценка оригинальности: 76,52 %.

Давая положительную оценку проведенному исследованию А. Ю. Гулягина, следует в тоже время отметить, что оно, как и всякая подлинно творческая работа, не свободно от некоторых недостатков, содержит определенные спорные положения, обсуждение которых в ходе защиты диссертации поможет углубленному анализу проведенной автором научной значимости работы.

1. Во введении и разделе «научная новизна» автореферата, указывается только, что она заключается в предложении диссертантом нового взгляда на институт правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции. Новизна предлагаемого подхода заключается в том, что на основе достижений правовой науки и теории управления диссертантом научно обоснованы концепция реализации правоохранительной административно-юрисдикционной функции государства, основания, тенденции и закономерности ее дифференциации по сферам правовых отношений, их взаимосвязи и обусловленности с правоохранительной деятельностью органов уголовной юрисдикции (С. 18,19 в диссертации; С. 15,16 в автореферате).

Таким образом, данный раздел изложен излишне лаконично, без раскрытия сущностной характеристики основных параметров этой деятельности, что представляется недостаточным.

2. В параграфе «Приоритизация мер укрепления законности в сфере административной юрисдикции, как принцип деятельности органов

административной юрисдикции» первой главы на основании того, что государственные и общественные процессы постоянно находятся в подвижном состоянии в связи с развитием многообразных факторов, их обуславливающих, что влечет обязанность государства развивать и качественно улучшать состояние законности, автор подробно излагает приоритеты правоохранительной деятельности в сфере административной юрисдикции (С. 83-105).

Несмотря на то, что это положение является, безусловно, важным и актуальным как для всей рассматриваемой темы, так и для правоохранительной и иной государственной деятельности в целом, диссертант не сформулировал это в качестве положения, выносимого на защиту, что требует дополнительных пояснений в процессе защиты диссертации.

3. В параграфе «Прокурорский надзорный процесс в системе административной юрисдикции» второй главы ведется речь о том, что прокурорский надзор должен осуществляться в правовых процессуальных формах, установленных законом. В этих целях необходимы детальная проработка и законодательное закрепление процедур всей совокупности прокурорских действий во всех сферах правовых отношений, в которых они осуществляются прокурорами при выполнении своих задач и функций (С. 162-176).

Данное положение представляется спорным по той причине, что современная практика организации и осуществления прокурорского надзора свидетельствует о своей эффективности. Излишняя формализация прокурорского надзора может привести к снижению эффективности прокурорской деятельности.

В распоряжении органов прокуратуры имеются правовые механизмы решения этой процессуальной задачи посредством правовых средств, предоставленных Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации». Статья 17 данного закона наделяет Генерального прокурора Российской Федерации правом издавать приказы, указания, распоряжения, положения и инструкции, регулирующие вопросы организации и деятельности системы органов прокуратуры Российской Федерации, что представляется вполне достаточным.

4. В диссертации указывается, что «...в систему правовых актов административно-юрисдикционной деятельности входят правила административного расследования различного рода происшествий. В качестве примера можно назвать Правила расследования авиационных происшествий и авиационных инцидентов с государственными воздушными судами в Российской Федерации, а также Правила расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации... Анализ правовой природы административных регламентов, а также правил расследования, позволяет говорить о том, что они однозначно вписываются в современную систему правового регулирования административно-юрисдикционной деятельности, имеют свой предмет, полномочия субъектов проверки и расследования, их

процедуры, правовые средства и другие элементы регламентации» (С. 133134).

При этом не проводится разграничение по целям и задачам понятия «административное расследование» в смысле ст. 28.7 КоАП РФ, и «служебное расследование» транспортных происшествий в порядке, предусмотренным транспортным законодательством. Так, например, пунктом 1.1.5 Правил расследования авиационных происшествий и инцидентов с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 18.06.1998 № 609 (в ред. от 07.12.2011) определено, что «...целями расследования авиационного происшествия или инцидента являются установление причин авиационного происшествия или инцидента и принятие мер по их предотвращению в будущем.

Установление чьей-либо вины и ответственности не является целью расследования авиационного происшествия или инцидента. Любое судебное или административное разбирательство, направленное на установление доли чьей-либо вины или ответственности, проводится отдельно от расследования, выполняемого в соответствии с настоящими Правилами. Также следует иметь в виду, что расследование авиационных происшествий с гражданскими воздушными судами в Российской Федерации, проводится межгосударственным органом - Межгосударственным авиационным комитетом, который не является органом административной юрисдикции.

Отмеченные положения носят дискуссионный характер и не снижают научную и практическую ценность диссертационного исследования. Автореферат в полной мере соответствует положениям диссертации. Публикации автора в полной мере отражают ее основное содержание.

Таким образом, диссертация А.Ю. Гулягина «Основы правоохранительной деятельности органов административной юрисдикции» является самостоятельной научной квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 (с изменениями и дополнениями от 30 июля 2014) и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора юридических наук специальностям: 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», 12.00.14 - «Административное право, административный процесс». (450 с.)

На основании изложенного полагаем, что Александр Юрьевич Гулягин заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора юридических наук по специальностям: 12.00.11 - «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», 12.00.14 - «административное право, административный процесс».

Отзыв подготовлен Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры

административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) Д.К. Нечевиним и обсужден на заседании кафедры административного права и процесса Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) (Протокол № 4 от 28 октября 2014 года).

Заведующий кафедрой  
административного права и процесса  
Московского государственного  
юридического университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Заслуженный деятель науки  
Российской Федерации,  
доктор юридических наук, профессор



Л.Л. Попов

Название организации (полное и сокращенное)	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» (ФГБОУ ВПО «Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»)
Адрес	г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.9
Почтовый индекс	123995
Телефон	8 (499) 244-86-35
Адрес электронной почты	msal@msal.ru
Официальный сайт организации	<a href="http://www.msal.ru/">http://www.msal.ru/</a>



*Подпись Л.Л. Попова заверено*

Начальник управления кадров  
С. Н. Волкова

*28 10 2014*