

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 17.03.2015 № 5

*о присуждении Ивковой Анне Владимировне,
гражданке Российской Федерации,
ученой степени кандидата юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 23 декабря 2014 г., протокол № 29, диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Ивкова Анна Владимировна, 1981 года рождения, в 2005 г. с отличием окончила федеральное государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права», присуждена квалификация «Юрист». В 2014 г. заочно окончила аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации». Работает в должности судьи Свердловского районного суда г. Костромы.

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук Жубрин Роман Владимирович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, заместитель директора.

Официальные оппоненты:

Колоколов Никита Александрович – доктор юридических наук, доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский педагогический государственный университет», кафедра судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности факультета социологии, экономики и права, профессор,

Вильде Людмила Викторовна – кандидат юридических наук, дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Костромской государственный университет им. Н.А. Некрасова» в своем положительном заключении, подписанном заведующей кафедрой судебной и правоохранительной деятельности Тетериной Ольгой Анатольевной, утвержденном проректором по научной работе, доктором юридических наук, доцентом Владиславом Владимировичем Груздевым, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным

требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 2,5 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Ивкова А.В. Противодействие легализации преступных доходов в процессе привлечения лиц к административной ответственности по статье 15.27 КоАП / А.В. Ивкова // Законность. – 2013. – № 1. – С. 41–44. – 0,35 п.л.

2. Ивкова А.В. Пределы прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере / А.В. Ивкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. – 2013. – № 4. – С. 158–160. – 0,35 п.л.

3. Ивкова А.В. Проблемы взаимодействия органов прокуратуры с контрольно-надзорными органами при осуществлении надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере / А.В. Ивкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. – 2014. – № 3. – С. 205–208. – 0,35 п.л.

4. Ивкова А.В. Анализ прокурором состояния законности при противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере / А.В. Ивкова // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. – 2014. – № 4. – С. 182–185. – 0,4 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания об уточнении позиции автора о причинах выбора для исследования одного из аспектов организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма – в банковской сфере; о необходимости изучения судебной практики по вопросу законности истребования прокурором сведений, отнесенных законом к банковской тайне, после внесения изменений в статью 4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»; об аргументации позиции относительно конкретных действий, которые требуется предпринять Генеральной прокуратуре Российской Федерации, прокурорам субъектов Российской Федерации, Центральному Банку Российской Федерации, его территориальным учреждениям, чтобы взаимодействие при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма осуществлялось более активно.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование является научно-квалифицированной работой, соответствующей требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» требованиям, в связи с чем диссертант, Ивкова А.В., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, доцента Колоколова Никиты Александровича отмечается, что цельное учение об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере до сих пор в отечественной юридической науке отсутствует.

Соискателем ученой степени предельно ясно и точно определены цели и задачи исследования, его объект, предмет и пределы, структура и содержание работы, круг исследуемых проблем и вопросов.

Между тем, в отзыве отмечены некоторые дискуссионные моменты, не влияющие в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

1) Исключительно важное практическое значение имели бы пояснения А.В. Ивковой относительно рекомендаций по организации прокурорского надзора в условиях современности. Напомним, что все существующие в мире подобные системы, свойственные их функционированию технологии – порождение эпохи индустриальной (века прошлого, а то и позапрошлого). Им просто нет места в постиндустриальном в обществе. На смену «офису прокурорскому» стремительно идет «офис» тоже прокурорский, но уже виртуальный... Смена систем мысли неизбежно ведет к смене всех прочих стратегических схем и систем, в ряду которых системы защиты властных отношений, складывающихся в рамках исполнения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере.

2) Автор не всегда уделяет достаточное внимание вопросам значимости инфраструктуры прокурорского надзора, а равно среды, в которую таковой бывает обычно погружены. Вместе с тем, именно несовершенство первой, а в ряде случаев не то, что ее фрагментарность, но и ее полное отсутствие не позволяет обществу в полной мере задействовать заблаговременно созданные им «мощности» систем, ориентированных на защиту отношений, складыва-

ющихся в рамках исполнения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере. Эмпирическим путем давным-давно доказано, что эффективность процесса правоохраны зависит не от качеств «чисто внутренней системной инфраструктуры» (здания, оборудование, кадровый аппарат), а от уровня подготовки участников конфликта, понимания ими сути процесса правоохраны, знания его особенностей. В частности, например, суд – это, в первую очередь, не учреждение, а метод. В постсоветских обществах господствуют идеи иждивенчества, их члены замерли в ожидании, «когда приедет прокурор и наведет порядок». В таких случаях прокурорский надзор вырождается в одну из форм административного управления.

3) Делая правильный вывод о необходимости усовершенствования алгоритмов управления системой властных отношений, складывающихся в рамках исполнения законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере, А.В. Ивкова далеко не всегда четко отграничивает стратегический и тактический аспекты проблемы.

4) Хотелось бы также, чтобы автор не забывал, что система прокурорского надзора – не более чем одна из государственных подсистем, причем в их ряду далеко не самая важная. Вспомним, – у государства не одна цель, а иерархия целей. Следовательно, эффективность работы системы (фактически подсистемы) прокурорского надзора, в том числе и в анализируемой сфере, напрямую зависит от схемы сложения активностей всего ряда подсистем. В этой связи от исследователя хотелось бы получить ответ: может ли быть эффективным функционирование системы прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере, если в конкретный исторический период времени не эффективна государственная политика в целом.

5) Не удалось автору обозначить и четкую позицию относительно роли личности в организации прокурорского управления систем правоохраны. Вместе с тем, именно идеология ее кадрового корпуса – одна из основ эффективности функционирования любой системы.

Официальный оппонент Колоколов Н.А. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Ивкова Анна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Вильде Людмилы Викторовны отмечается, что достоинством работы является подробный анализ состояния законности на исследованном направлении, в том числе анализ правового регулирования современных отношений в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. В работе детально изучена национальная система органов, призванных контролировать исполнение закона в указанной сфере. Определено место прокуратуры в национальной антиотмывочной системе. Аргументирована необходимость оптимизации прокурорского надзора, выделен круг наиболее острых проблем, требующих скорейшего разрешения. На основе материалов прокурорской и судебной практики, а также обстоятельно рассмотренных положений приказов Генерального прокурора Российской Федерации, определены приоритеты надзорной деятельности, его магистральные направления.

Оппонентом сделаны следующие замечания:

1) С учетом того, что весьма распространенным способом легализации преступных доходов являются незаконные валютные операции, не подверглась исследованию деятельность банков, как агентов валютного контроля. Автором не затронута сфера исполнения валютного законодательства и не изучены труды ведущих специалистов в этой области.

2) Не достаточно ясна теоретическая и практическая значимость Положения № 7, выносимого на защиту, о том, что взаимодействие прокуратуры и Банка

России на региональном уровне осуществляется руководителями соответствующих подразделений. Как известно, на практике проведение «общенадзорных» проверочных мероприятий и ранее предваряла переписка между прокурором субъекта федерации (его заместителем) и руководителем территориального подразделения Центробанка. Это является общепринятой практикой, имеющей повсеместное распространение.

3) Представляется дискуссионной научная новизна и значимость Положения № 9, выносимого на защиту, где отражено предложение по внесению дополнений в приказ Генерального прокурора Российской Федерации № 11 от 19.01.2010 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» об обоснованности и мотивированности актов прокурорского реагирования в соответствующей области, необходимости соблюдения законных интересов банков, организаций и их клиентов. Поскольку требования о высоком качестве, обоснованности и мотивированности предъявляются ко всем актам прокурорского реагирования вне зависимости от сферы законодательства, думается, что дублирование Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» и многочисленных научных разработок общетеоретического характера не вполне является каким-либо новшеством.

4) Не до конца исследованы вопросы фактической реализации прокурорской компетенции, в частности, не выяснено научным путем, что является причиной столь малого количества уголовных дел, возбужденным по итогам надзорных проверок. Почему, согласно приложенным автором статистическим данным, в целом по России прокурорами направлено материалов для решения вопроса об уголовном преследовании в 2011 году – 0, в 2012 году – 4, а в 2013 – всего 2. Думается, что исследование в этой области, включение соответствующих вопросов о мерах прокурорского реагирования, их характере, результатах рассмотрения в опросный лист, разработанный диссертантом, придали бы большую глубину представленной научной работе.

Официальный оппонент Вильде Л.В. сделала вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Ивкова Анна Владимировна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Ивкова Анна Владимировна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве преподавателя кафедры уголовно-правовых дисциплин Московского пограничного института ФСБ России, кандидата юридических наук Пономарева Александра Игоревича высказаны следующие замечания:

1) В третьем положении, выносимом на защиту, автор указывает на двойственную правовую природу Центрального банка Российской Федерации, что весьма справедливо. Однако в том контексте, в котором раскрывается это положение, вызывает сомнение его научная новизна, поскольку двойственной природой обладают все публично-правовые образования, являющиеся участниками как административно-правовых, так и гражданско-правовых правоотношений. Как представляется, двойственная государственно-правовая природа Центрального банка Российской Федерации проявляется в том, что, обладая признаками публично-правового образования, он не несет ответственности по обязательствам государства, а государство - по обязательствам Центрального банка Российской Федерации, как указано в Федеральном законе от 10 июля 2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

2) В тексте автореферата автор неоднократно отмечает необходимость организации взаимодействия при осуществлении надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полу-

ченных преступным путем, и финансированию терроризма. Несмотря на это, автором не рассматриваются вопросы взаимодействия с правоохранительными органами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскной деятельности и предварительного расследования. Вместе с тем, в приказе Генерального прокурора Российской Федерации от 19 января 2010 г. № 11 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» такому взаимодействию уделяется достаточно пристальное внимание. Как представляется, такой подход значительно снижает практическую значимость ряда выводов, положений и рекомендаций, предложенных автором.

3) Представляется несколько противоречивыми утверждения автора о том, что «прокурорский надзор в национальной системе противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма выполняет важную компенсаторную роль, восполняющую недостатки государственного контроля (надзора)» и «надзор за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма определен как одно из приоритетных направлений прокурорского надзора». Такое противоречие позволяет сделать вывод и о том, что основная государственная функция органов прокуратуры имеет в целом компенсирующее (дополняющее, вспомогательное – А.П.) значение.

В отзыве начальника Главного управления по надзору за исполнением федерального законодательства Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Заслуженного юриста Российской Федерации, кандидата юридических наук Паламарчука Анатолия Владимировича отмечается, что автор, используя в качестве эмпирической базы результаты опроса прокурорских работников, не приводит их в тексте автореферата.

В отзыве старшего помощника прокурора Свердловской области по надзору за процессуальной деятельностью органов безопасности, кандидата

юридических наук Анисимова Геннадия Геннадьевича указано, что в диссертации автор исследует несогласованность норм Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». При этом, в автореферате не находит своего отражения авторская позиция относительно того, каким правовым нормам в надзорной деятельности прокурора должен отдаваться приоритет в случае, если они вступают в противоречие друг с другом. Кроме этого, спорным является утверждение о необходимости дополнения приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 19.01.2010 № 11 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», поскольку предлагаемые изменения вытекают из требований, отраженных в ч. 2 ст. 4, ст. 21-28 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» о том, что все принимаемые прокурором действия, в том числе по внесению актов прокурорского реагирования, должны соответствовать закону. Дополнительное указание об этом в организационно-распорядительных документах является излишним.

В отзыве старшего преподавателя кафедры уголовного процесса Академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидата юридических наук Османовой Надежды Валерьевны отмечается, что соискателем недостаточно полно отражена эмпирическая база исследования: не конкретизировано, какие именно статистические и информационные данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Федеральной службы по финансовому мониторингу, Банка России, а также эмпирических исследований, проведенных другими авторами при разработке отдельных аспектов данной темы, использовались при написании работы. Требуется дополнительной научной аргументированности вынесение в качестве положения на защиту авторской позиции о росте роли прокуратуры в обеспечении законности в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма. Следует согласиться с тем, что в

настоящее время в целом намечается повышение роли прокуратуры в обеспечении законности независимо от сферы деятельности. В связи с изложенным представленное на защиту положение в большей степени отражает постановку проблемы и может выступать в качестве обоснования актуальности темы исследования, но не является научным или практическим достижением. Представляется дискуссионным четвертое положение, выносимое на защиту, касающееся предложения о дополнении части 7 статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» нормативным положением об обязанности кредитных организаций предоставлять прокурору по письменному запросу информацию об операциях, о счетах и вкладах юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и физических лиц. Подобное предложение и его реализация, вероятно, может повлечь необоснованное нарушение ряда законных прав и свобод граждан, в том числе регламентированных ч. 1 ст. 23 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

В отзыве советника юридического управления Федеральной службы по финансовому мониторингу, кандидата юридических наук Грошикова Кирилла Константиновича указано следующее. Предложение автора по внесению дополнений в часть 7 статьи 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» нормативным положением об обязанности кредитных организаций по письменному запросу информацию об операциях, о счетах и вкладах юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и физических лиц носит дискуссионный характер, поскольку информация о нарушениях закона юридическим либо физическим лицом может быть проверена Федеральной службой по финансовому мониторингу по запросу прокуратуры на основании сведений, предоставляемых кредитными организациями в уполномоченный орган.

В отзыве профессора кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, доктора юридических наук, профессора Полищука Николая Ивановича отмечается, что в п. 9 положения, выносимого на защиту, диссертант предлагает дополнить приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 19.01.2010 № 11 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» пунктом 1.13, содержащим требование прокурорам «... особое внимание уделять обоснованности и мотивированности актов прокурорского реагирования. Выбор мер прокурорского реагирования осуществлять с учетом законных интересов банков, организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, и их клиентов, предупреждая возможность ограничения и нарушения их прав». В этой связи возникает вполне закономерный вопрос, – а что, акты прокурорского реагирования в иных сферах надзорной деятельности могут быть необоснованными и не мотивированными? Думается, что требования о высоком качестве, обоснованности и мотивированности должны предъявляться ко всем, без исключения, актам прокурорского реагирования вне зависимости от сферы надзорной деятельности, законодательного регулирования, ведомственной подчиненности и т.д.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, а также наличием на юридическом факультете Университета кафедры судебной и правоохранительной деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии лега-

лизации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

предложены определение предмета прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере, его основных направлений; авторские пути решения поставленных проблем в правовом регулировании отношений, связанные с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

раскрыт содержательный аспект организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

дан анализ национальной системы противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, и определена роль прокурора в национальной антиотмывочной системе;

доказана необходимость в целях устранения пробелов и противоречий в законодательстве, регламентирующем надзорную деятельность прокуроров: дополнения части 7 статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» нормативным положением об обязанности кредитных организаций предоставлять прокурору по письменному запросу информацию об операциях, о счетах и вкладах юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и физических лиц.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана востребованность в современных условиях деятельности прокурора по надзору за исполнением законодательства о противодействии

легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере и необходимость ее совершенствования;

изложены научные положения, направленные на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

раскрыты научные подходы к организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

изучены недостатки при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику методика осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательной и ведомственной нормативной правовой базы в сфере осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных

преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере;

опубликовании единолично 7 научных статей, общим объемом 2,5 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 103 прокурорских работников в различных регионах России по разработанной автором анкете.

На заседании 17.03.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Ивковой Анны Владимировны «Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в банковской сфере» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям

Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Ивковой Анне Владимировне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 7 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 28 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 22, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета



Б.В. Коробейников

Б.В. Коробейников

Ученый секретарь
диссертационного совета

С.С. Харитонов

С.С. Харитонов

«17» марта 2015 года