

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Колесова Михаила Владимировича «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность темы представленного диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена тем, что право на беспрепятственный доступ к правосудию является одним из базовых прав человека, закрепленных в Конституции Российской Федерации.

Изложенные в автореферате сведения о количестве совершенных и зарегистрированных сообщений о преступлениях, указывает на то, что их количество превосходит число зарегистрированных как минимум в два раза, что в свою очередь позволяет утверждать то, что сокрытие преступлений от регистрации, а, соответственно, от дальнейшего его расследования и установления виновных лиц имеет место быть, а это нарушает законные права и интересы потерпевшего в уголовном процессе. На это же указывает, и Председатель Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкин, призывая руководство следственных органов и самих следователей ответственно относиться к учетно-регистрационной дисциплине в сфере уголовного судопроизводства. Что в свою очередь свидетельствует об актуальности темы исследования.

Соискателем верно определены **объект и предмет** диссертационного исследования. Используемая в работе методология и методика исследования позволили автору разрешить поставленные в диссертации **задачи** и достичь **цели** проведенного исследования, заключающихся в выработке теоретических и практических рекомендаций по осуществлению прокурорского надзора за соблюдением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием

преступлений от учета, а также выявлению преступлений, сокрытых от учета.

Реализация поставленных в исследовании задач при обеспечении методологической основы и методики исследования, использовании научных трудов российских, советских ученых в области проблематики сокрытия преступлений позволили автору обеспечить **научную новизну диссертационного исследования**, которая определяется:

1) разработанными теоретическими и прикладными положениями, связанными с определением критериев эффективности прокурорского надзора за исполнением законов должностными лицами, осуществляющими предварительное расследование;

2) разработанной классификацией способов сокрытия преступления, в зависимости от различных оснований;

3) разработанным механизмом взаимодействия прокурора, осуществляющего надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета;

4) предложением введения в научный оборот термина «сокрытое от учета преступление», сокрытое от учета сообщение о преступлении».

5) авторской интерпретацией характерных признаков, присущих сокрытию преступления от учета, совершенного сотрудником правоохранительного органа;

6) авторским определением нового правонарушения – сокрытие информации о преступлении должностным лицом правоохранительного органа;

7) авторским определением алгоритма работы прокуратуры при осуществлении надзора за законностью принятия решения на стадии доследственной проверки применительно к специфике надзора за расследованием должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета;

8) обоснованием вывода о том, что нормативно-правовое

регулирование вопросов, относящихся к приему, регистрации, рассмотрению сообщений о преступлениях, должно осуществляться не на уровне совместного межведомственного приказа, а на уровне федерального закона;

В процессе анализа норм законодательства, правоприменительной деятельности диссертант продемонстрировал умелое использование общенаучных и научно-специальных методов исследования.

Принимая во внимание многообразие проблем, возникающих в ходе осуществления прокурором своей деятельности по надзору за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрыванием преступлений от учета, автором были в полной мере исследованы те общественные отношения, которые складываются в процессе выявления данных фактов, а также определен алгоритм работы прокурора при осуществлении надзора за законностью принятия решения на стадии доследственной проверки применительно к специфике должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета, а также особенности прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений.

Изложенные в автореферате выводы свидетельствуют о самостоятельности проведенного автором исследования.

Значительный научный и практический интерес представляют:

- предложения автора о необходимости в целях устранения противоречий и пробелов, создающих трудности в применении прокурорами процессуального законодательства, дополнения главы 30 УК РФ нормативным положением, устанавливающим уголовную ответственность за сокрытие преступления (сообщения о преступлении) от учета должностным лицом правоохранительного органа, а также установлением уголовной ответственности за сокрытие информации о преступлении от учета.

- предложением расширения круга должностных лиц, подлежащих ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.13.19 КоАП РФ.

- части 1 статьи 52 АПК РФ нормативным положением о том, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о ликвидации юридического лица в случае неоднократного или грубого нарушения прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

- дополнением части второй ст.37 УПК РФ п.4.1, и изложением его в следующей редакции: «давать следователю, руководителю следственного органа, принявшему уголовное дело к своему производству, обязательные для исполнения указания о направлении расследования, производству процессуальных действий по уголовным делам, возбужденным по инициативе прокурора».

Выводы и предложения автора по указанным проблемам сделаны на основе результатов проведенного исследования, являются научными, обоснованными и отличаются элементами новизны. Используемые в работе сведения, полученные в результате изучения уголовно-правовой статистики, анкетирования и изучения уголовных дел, подтверждают аргументированность выводов автора и обеспечивают достоверность выводов и обоснованность выдвигаемых предложений.

С учетом изложенного диссертационное исследование М.В. Колесова представляет теоретическую и практическую значимость, поскольку вносит определенный вклад в развитие судебной, прокурорской, правозащитной и правоохранительной деятельности, а разработанный авторский комплекс предложений и рекомендаций позволит создать условия для защиты прав, и законных интересов потерпевших.

Автореферат написан научным языком, его содержание структурировано, логично, взаимосвязано и производит впечатление всестороннего и самостоятельного исследования.

Содержание рукописи диссертации, объем и результаты научных исследований М.В. Колесова свидетельствуют о том, что работа написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и свидетельствует о личном вкладе автора в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Изложенные в исследовании положения, выводы, предложения имеют **теоретическую и практическую значимость** и могут быть использованы в ходе дальнейших научных разработок по теме диссертационного исследования.

Давая в целом положительную оценку проделанной автором работы, следует отметить наличие в ней ряда дискуссионных положений, выносимых на защиту, которые требуют дополнительной аргументации.

1. Так, соискателем на основе исключительно статистических данных за определенный период времени, дается отрицательная оценка результатов деятельности Следственного Комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации по рассмотрению и принятию решений по поступившим сообщениям о совершенных преступлениях. Автор приходит к выводу, что в указанных ведомствах имеет место факты неправомερных действий, связанных с манипуляцией статистической отчетностью с целью мнимого улучшения собственных показателей.

В тоже время автор приводит общие показатели статистики, не разделяя при этом, в каком процентном соотношении присутствуют указанные показатели статистики по отдельно взятому ведомству. Кроме того, в автореферате следует привести статистические данные выявления незаконных процессуальных решений со стороны руководителей следственных органов, а то складывается впечатление, что только лишь органы прокуратуры выявляют факты незаконных и необоснованных решений следователей по результатам проводимых доследственных проверок.

2. Представляется не вполне достаточным при проведении эмпирических исследований проведение опроса только лишь 6 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, тогда как сотрудников прокуратуры соискателем было опрошено 150 человек. Такой количественная разница в опросах не способствует формированию научно обоснованной точки зрения и обоснования своих выводов.

3. Требуют дополнительной конкретизации положения, выносимые автором для публичной защиты, поскольку, являясь безусловно научным достижением, они должны содержать разрешение конкретной проблемы.

Так, третье положение, выносимое на защиту (с.14) содержит предложение внести в научный оборот новые термины «сокрытое от учета преступление» и «сокрытое от учета сообщение о преступлении», однако в самом положении, выносимом на защиту не конкретизированы различия между двумя этими понятиями. Также в указанном положении не раскрыто обоснованность корректировки введения указанных терминов и исключения из законодательного оборота таких как «укрытое от учета преступление» и «укрытое от учета сообщение о преступлении».

Сделанные замечания не влияют на общий положительный вывод о научной, практической ценности и значимости проведенного исследования и могут быть устранены в ходе публичной защиты.

Содержание автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация М.В. Колесова представляет собой комплексную, самостоятельную научно-квалификационную работу, заслуживающую положительную оценку, как по своему научному уровню, так и с точки зрения ее практической значимости. Результаты диссертационного исследования можно определить как новое решение задачи, имеющей существенное значение для судебной, прокурорской, правозащитной и правоохранительной деятельности.

Вывод: В целом работа Колесова Михаила Владимировича «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от

учета» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность – отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор – Колесов Михаил Владимирович заслуживает присвоения искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв на автореферат диссертации Колесова М.В. подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук Ильюховым А.А., обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 2 от 10.09.2015 г.).

И.о. ректора Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент генерал-майор юстиции
«10» сентября 2015 г.

А.М. Багмет

(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,
8(499) 750-10-71, akskrf@ya.ru)