

## ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора В.Б. Ястребова на диссертацию М.В. Колесова на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»

Тема диссертации характеризуется несомненной **актуальностью**. Полнота выявления, регистрации и расследования преступлений является основой формирования реального представления о состоянии преступности, ее динамике и структуре, что имеет безусловное значение для организации эффективной борьбы с преступными формами антиобщественных проявлений в стране. В обеспечении эффективного противодействия преступности существенную роль играет прокурорский надзор за исполнением требований федерального закона при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях. Деятельность прокуратуры выступает одним из главных факторов нейтрализации (говорить об ее ликвидации было бы утопией) практики укрытия преступлений, фальсификации данных о совершенных преступных деяниях.

**Содержание** диссертации представлено введением, двумя главами, включающими шесть параграфов, библиографией и приложениями.

В соответствии с установленными правилами и сложившейся практикой во введении освещаются актуальность предпринятого исследования, его цель и задачи, основные положения, выносимые на защиту, теоретическая и практическая значимость, база исследования, результаты апробации содержащихся в диссертации выводов и положений.

В главе 1 «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам о должностных преступлениях, связанным с сокрытием преступлений

от учета» предпринята попытка рассмотрения предмета и объекта прокурорского надзора в исследуемой области, критериев эффективности надзорной деятельности, полномочий прокурора по реализации функции уголовного преследования в отношении должностных лиц, совершивших сокрытие преступлений от учета, типичных способов сокрытия преступлений от учета.

В главе 2 «Особенности организации прокурорского надзора за исполнением в досудебном производстве по уголовным делам о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета», как следует из названий параграфов, излагаются положения, определяющие работу прокурора по проверке законности производства доследственных проверок сообщений о преступлениях, прокурорского надзора в стадии расследования должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета, характеризующие соотношение прокурорского надзора и организации взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета.

**Научная новизна** диссертации заключается в том, как отмечено во введении, что она представляет собой научно-квалификационную работу, в которой представлена совокупность теоретических и прикладных положений об основах прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений (сообщений о преступлениях) от учета. В работе действительно содержатся соображения о необходимости замены понятия «укрытия преступления» понятием «сокрытие преступлений», определение «нового правонарушения» – сокрытие информации о преступлении должностным лицом правоохранительного органа, названы признаки, присущие сокрытию преступлений от учета, сформулирован ряд рекомендаций правового, методического, организационного характера, направленных на совершенствование практики прокурорского надзора по

выявлению фактов сокрытия преступлений, а также сообщений о преступлениях от учета.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** усматривается в допустимости учета содержащихся в работе выводов и предложений в практике разработки мер по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Думается, нелишним будет включение в УК Российской Федерации специальной нормы об ответственности за укрытие преступлений. В качестве дополнительных аргументов в пользу восстановления ранее предусматривавшихся законом полномочий прокурора могут быть использованы разделяемые автором высказанные ранее специалистами оценки изменений уголовно-процессуального законодательства, явившиеся следствием принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон от 5 июня 2007 г.). Полезной для практического применения может быть признана изложенная в диссертации совокупность типичных нарушений закона, связанных с сокрытием преступлений от учета (они, правда, преподнесены как типичные способы укрытия преступлений).

Обозначенная в диссертации **база исследования** представляется достаточной для получения обоснованных и достоверных выводов. Тем не менее было бы желательно видеть в тексте работы программу изучения уголовных дел, обобщенные данные о результатах их изучения. Полезно было бы также констатацию количественных показателей опроса работников правоохранительных органов сопроводить их содержательной интерпретацией.

**Апробация** результатов исследования соответствует сложившейся практике.

В качестве **замечаний** по рецензируемой работе представляется возможным высказать следующие соображения.

На наш взгляд, было бы целесообразно вопросы организации работы прокурора по надзору за исполнением законов органами расследования преступлений рассматривать в едином комплексе, а не рассредоточивать их в разных главах: в главе 1 – организационные основы прокурорского надзора и в главе 2 – особенности организации прокурорского надзора. Не вполне логичным также выглядит в надзорной по названию главе 1 параграф 2, касающийся функции уголовного преследования.

Уместно было бы видеть в диссертации развернутую характеристику объекта (с. 34) и предмета (с. 29) прокурорского надзора, отображающих, специфику их содержания. Кстати, ссылка на определение предмета надзора авторским коллективом «Настольной книги прокурора» (с. 29) едва ли может считаться правильной, поскольку оно практически дословно, применительно к надзору за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие, повторяет статью 29 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации». Лишено точности указание на определение объекта надзора В.В. Клочковым (с. 30–31): цитируемые положения им были высказаны (довольно оригинально) по отношению к выделяемым им «подтипам» надзорной деятельности. Попутно заметим (в связи с определенной близостью к теме исследования), что подтипами деятельности по уголовному преследованию В.В. Клочков считал: 1) доследственную проверку и возбуждение уголовного дела; 2) расследование преступлений; 3) поддержание прокурором обвинения в суде.

Неоднозначное впечатление производит обозначение объекта преступления, связанного с укрытием преступлений от учета (с. 126–127).

Диссертант, как представляется, повторяет ошибку авторов учебника по оперативно-розыскной деятельности, рассматривая в качестве полномочий прокурора в сфере надзора за законностью расследования правовые средства общего надзора (см., например, с. 46–48).

По всей видимости, автор не учитывает последовавшее после вступления в силу Закона от 5 июня 2007 г. усложнение условий

осуществления прокурорского надзора за законностью производства предварительного следствия, рекомендуя прокурору «особо тщательным образом проверять все процессуальные документы, протоколы и постановления в материалах уголовного дела» (с. 148), причем (по смыслу изложения) не только, когда дело поступит к нему с обвинительным заключением или в связи с мотивированным запросом в порядке части 2.1 статьи 37 УПК Российской Федерации. В этой связи нельзя не отметить, что соискателем не используются в полной мере возможности анализа действующего законодательства в плане устранения наблюдающихся ограничений полномочий прокурора по осуществлению функции надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия, включая ее правовое и информационное обеспечение.

Едва ли автору следует выражать, хотя и с оговорками, солидарность с идеей процессуального руководства прокурором расследованием преступлений (с. 179).

Учитывая правовой статус прокурора в досудебных стадиях уголовного судопроизводства, достаточно проблематично утверждать возможность взаимодействия (что следует понимать как обмен действиями, причем, как известно, происходящий на добровольной основе) прокурора и руководителя следственного органа в условиях отношений надзорного органа и поднадзорного субъекта. Предложение реанимировать в качестве формы взаимодействия межведомственные совещания (с. 179) при наличии координационных совещаний выглядит, по меньшей мере, излишним.

Имеются редакционные погрешности.

Несмотря на высказанные замечания, есть основания считать, что диссертация М.В. Колесова может быть допущена к защите, а ее автор вправе претендовать на присуждение ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Основные положения диссертации получили отражение в 7 публикациях автора, в том числе 4 статей, опубликованных в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Доктор юридических наук, профессор  
Заслуженный юрист Российской Федерации

В.Б.Ястребов

06 сентября 2015 г.