

В Диссертационный совет Д 170.001.01
при Академии Генеральной
прокуратуры Российской Федерации

ул.2-я Звенигородская, д.15,
г.Москва, 123022

ОТЗЫВ
ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию, представленную на соискание
ученой степени кандидата юридических наук
Колесова Михаила Владимировича
на тему «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании
должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета»
Специальность: 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность,
правозащитная и правоохранительная деятельность»

Диссертация Михаила Владимировича Колесова посвящена исследованию комплекса проблем теоретико-прикладного характера, возникающих при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета.

Оценка актуальности избранной темы, степени обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, их достоверности и новизны

Актуальность проведенного исследования, по мнению официального оппонента, каких-либо сомнений не вызывает. Диссертация подготовлена на недостаточно разработанную, но весьма востребованную тему. Недостатки в организации работы прокурора в указанной сфере ведут не только к нарушениям конституционного права гражданина на беспрепятственный доступ к правосудию, но и основополагающего принципа уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения.

В диссертации достаточно убедительно показано, что современное законодательство, регламентирующее осуществление прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета, не совершенно. Существующая система учета преступлений и оценки эффективности деятельности поднадзорных прокуратуре

правоохранительных органов не исключает возможность неправомерной манипуляции статистической отчетностью, что оказывает негативное влияние на формирование объективной картины преступности. Несвоевременность или непринятие верного процессуального решения о возбуждении уголовного дела уполномоченными должностными лицами подрывает доверие граждан ко всем правоохранительным органам, существенно затрудняет реализацию закрепленного статьей 52 Конституции РФ права потерпевшего на защиту от преступлений, злоупотребления властью.

Вопросам исполнения законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета, уделялось значительное внимание в ряде научных трудов и публикаций. В то же время обозначенная проблематика рассматривалась преимущественно с процессуальных и криминалистических позиций. Безусловно, что для повышения эффективности прокурорского надзора в рассматриваемой сфере необходима его научно обоснованная концепция, основанная на определении специфики и сущности его основных институтов, таких как объект, предмет, задачи. Необходимо совершенствование организационно-методической составляющей этой деятельности и соответствующего законодательства. Целью диссертационного исследования М.В. Колесова являлась разработка теоретических и практических рекомендаций по осуществлению прокурорского надзора за соблюдением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета, выявлению преступлений (сообщений о преступлениях), сокрытых от учета.

Избрав направление своего исследования, соискатель верно определил его объект, предмет, задачи и методологический инструментарий (с.8-9, 11).

Диссертация написана правильным литературным языком. Ее структура вполне приемлема, она подчинена логике исследования и состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении автор обосновывает актуальность темы исследования, определяет объект и предмет исследования, формулирует цель и задачи, освещает степень научной разработанности темы, указывает методологическую основу исследования, эмпирическую, теоретическую и нормативную базу диссертации, раскрывает ее

научную новизну, формулирует основные положения, выносимые на защиту, теоретическую и практическую значимость результатов исследования, предоставляет сведения об их апробации и структуре работы.

В первой главе – «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета» – автор рассматривает предмет и объект прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета, процессуальные полномочия прокурора по уголовному преследованию должностных лиц, совершивших сокрытие преступлений от учета, раскрывает типичные способы сокрытия должностными лицами преступлений от учета.

В первом параграфе соискатель на основании действующего законодательства определяет место прокуратуры в системе органов государственной власти, правовой статус прокуратуры, ее функции, направления деятельности, анализирует сущность прокурорского надзора. Диссертант акцентирует внимание на относительной самостоятельности предмета прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, являющегося составной частью надзора за производством предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности (с.25-26). Анализируя имеющиеся в литературе научные точки зрения, М.В. Колесов формирует собственные выводы о предмете и объекте прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета, указывая на их специфичность (с.28-37). Под предметом автор понимает законность процессуальной деятельности органов предварительного расследования по расследованию должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета (с.29). Под объектом - законность и эффективность процессуальной деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел рассматриваемой категории (с.34). Диссертантом предложены критерии эффективности прокурорского надзора действий должностного лица, осуществляющего предварительное расследование (с.32-33).

Исследуется автором и круг вопросов, касающихся осуществления прокуратурой проверки исполнения не только законов, но и подзаконных нормативных актов, а также соотношения норм национального и международного права. Диссертант обосновывает вывод о том, что прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета, начинается с момента выявления преступления, сокрытого от учета, предлагая этапы проведения проверки учетно-регистрационной дисциплины и определяя действия прокурора на каждом из этих этапов (с.40-42).

Второй параграф посвящен процессуальным полномочиям прокурора по уголовному преследованию должностных лиц, совершивших сокрытие преступлений от учета. Автор приходит к выводу, что эти полномочия действующим законодательством регламентируются недостаточно конкретно, анализирует процессуальные и непроцессуальные средства прокурорского реагирования. Диссертант приводит данные анкетирования о наиболее эффективных мерах реагирования для устранения и пресечения нарушений учетно-регистрационной дисциплины: внесение представления, вынесение постановления о направлении материалов для решения вопроса об уголовном преследовании (с.43-55). Критикуя имеющуюся правовую модель взаимодействия прокуратуры и органов предварительного расследования по вопросу принятия решения по существу сообщения о преступлении, мотивированно обосновывает необходимость предоставления прокурору правомочия по возбуждению уголовного дела (с.55-59).

Аргументировано признавая передачу полномочий по ведению учета преступлений в ведение органов прокуратуры логичным решением, автор обосновывает необходимость принятия федерального закона «Об уголовно-правовой статистике и порядке учета преступлений на территории РФ» (с.69-72).

В третьем параграфе диссертант, анализируя имеющиеся в научной литературе классификации способов сокрытия преступлений от учета, мотивирует вывод об ограниченности способов сокрытия преступления в рамках имеющихся нормативно-правовых предписаний, отсутствии «уникальных» способов сокрытия и предлагает свои собственные закрытые классификации (с.73-106). Для обоснования выводов автором приведены наглядные примеры из практики что, несомненно, следует отнести к достоинствам работы. Соискатель также приводит обоснование

с сокрытием преступлений от учета») автором рассмотрена проблематика задач прокурора при оценке законности процессуальных документов, оформленных в ходе проведения допроса (подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, специалиста, эксперта), осмотра места происшествия, обыска и выемки (с.143-152), при проверке законности задержания подозреваемого в порядке ст.91, 92 УПК РФ, порядка привлечения лица в качестве обвиняемого и избрания меры пресечения (с.153-157). Диссертант аргументировано обосновывает необходимость расширения полномочий прокурора путем предоставления в целях устранения нарушений закона возможности отмены любого незаконного решения следователя или руководителя СО с правом дачи им обязательных указаний и внесения соответствующих изменений в ст.37 УПК РФ (с.158-161). Не остались за рамками исследования и вопросы оценки качества и своевременности проведенного предварительного расследования (с.161-167).

В третьем параграфе («Соотношение прокурорского надзора и организации взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета») автором сформулирована авторская трехэтапная методика проведения совместных заслушиваний уголовных дел и материалов доследственных проверок как формы межведомственного взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования и органами, осуществляющими оперативно-розыскные мероприятия (с.168-180). Рассмотрена также такая форма взаимодействия прокурора с указанными органами как координация, в рамках которой диссертант предлагает проект совместного приказа Генерального прокурора РФ и Председателя СК РФ, предусматривающий механизм кратковременной стажировки специалистов одного правоохранительного органа в другом (с.181-187).

В заключении подведены итоги проведенного исследования (с. 188-190).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в разработке автором совокупности теоретических и прикладных положений об основах прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступления (сообщения о преступлении) от учета.

Опираясь на теоретическую базу в области прокурорского надзора, сложившуюся практику в рассматриваемой сфере, собственный опыт работы в

должностях следователя и заместителя прокурора в органах прокуратуры, М.В.Колесову, в частности, удалось:

- показать общественную значимость и возрастание роли прокуратуры в сфере противодействия преступности (с.21-27);

- раскрыть сущность, содержание и особенности прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступления (сообщения о преступлении) от учета, определить критерии эффективности прокурорского надзора на данном направлении (с.27-43);

- предложить классификацию способов сокрытия преступления от учета в зависимости от различных оснований (с.89-107);

- сформулировать сущность укрывания преступления от учета (с.73-77), определить содержание терминов «сокрытие преступления от учета», «сокрытие сообщения от учета», предложить авторское определение нового правонарушения «сокрытие информации о преступлении» (с.114-115), установить характерные признаки, присущие сокрытию преступления от учета, совершенному сотрудником правоохранительного органа (с.107-108).

В диссертации содержится ряд достаточно ценных рекомендаций методического плана, реализация которых будет способствовать повышению эффективности надзорной деятельности, касающихся методики проведения проверки прокурором учетно-регистрационной дисциплины (с.40-42); алгоритма работы прокурора при осуществлении надзора за законностью принятия решения на стадии доследственной проверки применительно к специфике надзора за расследованием должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета (с.116-119); методики проведения совместных заслушиваний уголовных дел и материалов доследственных проверок о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета (с.175-177).

В работе содержатся интересные предложения, направленные на совершенствование законодательства. В частности, предложен проект Федерального закона «Об уголовно-правовой статистике и порядке учета преступлений на территории Российской Федерации» (с.70-72, приложение № 3 на с.215-217). Соискателем предлагается внести изменения в уголовный кодекс РФ, дополнив его статьями 285.4 и 285.5 УК РФ (с.120-141, приложение № 4 на с.218-219), в уголовно-

корректности применения терминов «сокрытое от учета преступление», «сокрытое от учета сообщение о преступлении» в отличие от терминов «укрытое от учета преступление», «укрытое от учета сообщение о преступлении». Устанавливает и обосновывает М.В. Колесов и различия между «сокрытым от учета преступлением» и «сокрытым от учета сообщением о преступлении» (с.107-115), правомерно аргументируя их различную общественную опасность.

Вторая глава – «Особенности организации прокурорского надзора за исполнением законов в досудебном производстве по уголовным делам о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета» - состоит из трех параграфов. В первом («Прокурорский надзор за законностью решения на стадии проведения доследственной проверки по факту сокрытия должностным лицом преступления от учета») рассмотрена специфика исследуемой сферы надзора, заключающаяся в необходимости надзирать и за законностью принятия процессуального решения и собственно по сокрытому преступлению, определены этапы надзора на стадии доследственной проверки и алгоритм работы прокурора (с.116-120), проанализирована правоприменительная практика возбуждения по различным составам преступлений (ч.1 ст.285, ч.1 ст.286, ч.1 ст.292 УК РФ) уголовных дел в отношении должностных лиц правоохранительных органов в связи с сокрытием последними преступлений от учета (с.120-123). На основании отсутствия единой практики и оценочного характера составообразующих признаков указанных преступлений (таких как мотив, последствия), автором сделан вывод о том, что действующая редакция УК РФ не позволяет в полной мере осуществлять адекватное уголовное преследование должностных лиц, виновных в сокрытии преступления от учета (с.123) и со ссылкой на результаты проведенного анкетирования предложен специальный способ борьбы путем введения в уголовное законодательство двух отдельных самостоятельных составов, устанавливающих ответственность должностного лица правоохранительных органов за сокрытие преступления (сообщения о преступлении) от учета должностным лицом правоохранительного органа - ст.285.4 УК РФ и сокрытие информации о преступлении от учета - ст.285.5 УК РФ (с.124-142).

Во втором параграфе («Прокурорский надзор за законностью решений на стадии предварительного расследования уголовных дел о должностных преступлениях, связанных

процессуальный кодекс РФ (в статью 37 УПК РФ), расширив полномочия прокурора, предоставив ему право отмены любых постановлений следователя и руководителя СО, право возбуждения уголовного дела, право дачи обязательных для исполнения указаний следователю и руководителю СО (с.55-67, приложение № 4 на с.219-220), в Кодекс РФ об административных правонарушениях РФ путем расширения круга должностных лиц, подлежащих ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст.13.19 КоАП РФ (нарушение порядка представления статистической информации), включив в него должностных лиц правоохранительных органов предварительного расследования, прокуратуры и суда (с.142, 220).

Имеется также дискуссионное, но интересное предложение о принятии совместного приказа Генеральной прокуратуры РФ и Следственного комитета РФ «О порядке прохождения стажировки работников прокуратуры и Следственного комитета РФ», в целях совершенствования деятельности указанных ведомств и повышения профессионального уровня и квалификации их сотрудников (приложение № 5 на с.221-225).

Исходя из изложенного, имеются основания утверждать, что диссертантом сформулированы теоретические и прикладные положения об основах прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступления (сообщения о преступлении) от учета.

Теоретическая значимость исследования заключается в комплексном анализе проблем, возникающих в ходе осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступления (сообщения о преступлении) от учета и разработке путей их разрешения. Полученные диссертантом результаты вносят определенный вклад в науку прокурорского надзора.

Практическая значимость исследования, как уже отмечалось, состоит в выработке предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступления (сообщения о преступлении) от учета. Результаты исследования могут использоваться при совершенствовании законодательства, ведомственных нормативно-правовых актов, в процессе

подготовки научно-методических и практических рекомендаций, а также при проведении занятий в системе повышения квалификации прокурорских работников.

Выносимые диссертантом на защиту положения являются в основном обоснованными и аргументированными (с.14-18).

Автореферат диссертации отвечает предъявляемым требованиям и информативно отражает ее содержание и структуру.

Достоверность положений, предложений и выводов, содержащихся в диссертации, сомнений не вызывает. Они опираются на серьезную теоретическую, нормативную, а также эмпирическую базу (с.11-12). М.В.Колесовым проанализированы результаты изучения 62 уголовных дел, анкетирования 45 сотрудников полиции, 28 адвокатов, 14 судей, 150 сотрудников прокуратуры, 6 сотрудников Следственного Комитета РФ из 30 различных субъектов Российской Федерации.

Материалы диссертации получили достаточное апробирование, внедрены в практическую деятельность Управления правовой статистики Главного управления Главного организационно-аналитического управления Генеральной прокуратуры Российской Федерации, прокуратуры г.Москвы, в учебный процесс на факультете повышения квалификации и юридическом факультете Академии Генеральной прокуратуры РФ. Основные положения работы изложены в выступлениях автора на 3 научно-практических конференциях и в 7 публикациях, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России.

Положительно оценивая диссертацию М.В.Колесова как результат научного исследования важной проблемы, следует в то же время высказать ряд замечаний по содержанию этой работы.

1. Представляются нечетко аргументированными выводы диссертанта о степени научной разработанности темы. Доводы автора о немногочисленности научных исследований в области проблематики сокрытия преступлений в отечественной правовой науке в достаточной мере не обоснованы (с.9-11). Диссертант ограничился простым перечислением авторов, не указав название, специфику, временной период проведенных ими исследований. В стороне остались имеющие важную практическую значимость научные работы М.А.Любавиной,

О.Н.Коршуновой, Е.Б. Серовой, в частности, «Противодействие преступлениям, связанным с приемом, регистрацией, рассмотрением и разрешением заявлений и сообщений о преступлениях» (СПб, 2005), ориентированные не только на следователей, но и на надзирающих прокуроров, а также защищенные в 2014 г. диссертации, в частности, кандидатская диссертация Сиверской Л.А. «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок», в которой параграф 3.2 главы третьей посвящен вопросам прокурорского надзора за законностью рассмотрения сообщений о преступлениях. и научные публикации, непосредственно связанные с темой исследования (В.И.Ломакин, А.Н.Мондохонов. Эффективность надзора в сфере уголовно-правовой регистрации //Законность, 2014 №12; О.А.Тетерина. Основы методики проверки исполнения законов при учете преступлений //Законность, 2014, №7).

2. Определение предмета и объекта прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета, предложенные диссертантом на с.29 и 34 соответственно, носят достаточно общий характер, отличаются противоречивостью.

Так, утверждение автора, что предметом обозначенной сферы надзора является законность процессуальной деятельности органов предварительного расследования по расследованию должностных преступлений, связанных с укрытием преступления от учета, оставляет открытыми ответы на возникающие при анализе этого определения вопросы о том, что конкретно вкладывается в понятие законности процессуальной деятельности, каковы границы этой процессуальной деятельности (включена ли предварительная проверка сообщения о преступлении сотрудником Следственного комитета РФ или имеется в виду проверка сообщения о преступлении гражданина, по которой уполномоченным должностным лицом принимается незаконное решение об отказе в возбуждении уголовного дела), какие конкретно органы предварительного расследования имеются в виду (с учетом того факта, что расследование преступлений выбранной диссертантом категории проводится только следователями СК РФ), какие конкретно должностные преступления (составы), связанные с укрытием преступлений от учета, имеются в виду.

Вывод диссертанта о том, что объектом прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, связанных

с сокрытием преступлений от учета, является законность и эффективность процессуальной деятельности органов предварительного следствия по расследованию уголовных дел рассматриваемой категории, не позволяет уяснить, что подразумевается под законностью, что под эффективностью процессуальной деятельности, какая конкретно процессуальная деятельность, какие органы предварительного следствия, какие конкретно должностные преступления (составы) имеются в виду. Допущена редакционная неточность при упоминании соискателем термина «расследование уголовных дел». По общепринятой в юридической литературе терминологии по уголовным делам осуществляется производство, а расследуются конкретные преступления.

3. Акцентируя внимание на относительной самостоятельности предмета прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, являющегося составной частью надзора за производством предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности (с.26), диссертант не отразил в своем исследовании важный организационный момент осуществления прокурорского надзора в горрайспецпрокуратурах – распределение должностных обязанностей между сотрудниками, осуществляющими надзор за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины, надзор за уголовно-процессуальной деятельностью (начинающийся со стадии возбуждения уголовного дела и заканчивающийся принятием прокурором решения в порядке ст.221 УПК РФ), надзор за оперативно-розыскной деятельностью, и сотрудниками, обеспечивающими участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами. Представляется, что эффективность прокурорского надзора в рассматриваемой диссертантом сфере имеет непосредственную сопряженность с организационными особенностями работы прокуроров.

4. Исследовав значительное количество уголовных дел, диссертант использовал их в качестве иллюстраций (с.77-78, 79-80, 92-101, 103-105 и др.), подтверждающих теоретические выводы, основанные на результатах анкетирования, анализе мнений ученых, рассматривавших проблематику учетно-регистрационной дисциплины. Представляется, что результаты собственного анализа исследованных 62 уголовных дел (в частности, приведение сведений о структуре составов должностных преступлений, по которым лица привлекались к уголовной ответственности, о

количестве актов прокурорского реагирования по изученным делам, о типичных ошибках, допускаемых прокурорами при осуществлении надзора, сроках расследования, удельном весе дел, оконченных с нарушенным сроком, о процентном соотношении предложенных соискателем способов сокрытия преступлений от учета применительно к исследованным уголовным делам), дополнительно бы украсило работу.

5. Уделив значительное внимание деятельности прокурора при осуществлении надзора за законностью принятия решения по собственно сокрытому преступлению на стадии доследственной проверки, М.В. Колесов не включил в сферу своего исследования материалы об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении должностных лиц, в отношении которых проводились соответствующие проверки в порядке ст.144-145 УПК РФ. Представляется, что это позволило бы выявить типичные ошибки, допускаемые прокурорами при инициировании вопроса о возбуждении уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов, сокрывших тем или иным способом от учета преступления.

6. Нуждаются в дополнительной аргументации предложенные автором критерии эффективности прокурорского надзора, вынесенные в качестве 1 положения на защиту, поскольку в тексте работы (с.32-33) и в тексте автореферата (с.13) они сформулированы без указания специфики избранной темы исследования.

7. Несомненный интерес представляет авторское определение нового правонарушения - сокрытие информации о преступлении (положение № 5, выносимое на защиту) – с.115. В то же время в тексте работы вопрос о самостоятельности этого деяния, принципиальных отличиях от сокрытия от учета преступления (сообщения о преступлении) освещен недостаточно ясно. Так, на с.101-103 исследования автором указано, что утаивание сообщения о преступлении в материалах дела оперативного учета является специфическим способом сокрытия преступления от учета. Встречался ли этот способ в исследованных автором уголовных делах? Обозначенную неясность необходимо восполнить в ходе публичной защиты.

8. Вызывает сомнение целесообразность аргументации диссертантом доводов об оценке существенности причиненного ущерба положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 4 от 30.03.1990 «О судебной практике по делам о

злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (с.120-121), утратившим силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

9. Представляется, что вывод диссертанта (положение № 9) о том, что нормативно-правовое регулирование вопросов, относящихся к приему, регистрации, рассмотрению сообщений о преступлениях, должно осуществляться не на уровне совместного межведомственного приказа, а на уровне федерального закона (сообщения о преступлении), нуждается в дополнительной аргументации. В тексте работы (с.70-71) соискатель, обосновывая необходимость принятия федерального закона, основывается на данных анкетирования и собственном опыте, свидетельствующем о недостаточной степени воздействия прокурорского надзора на проблематику учетно-регистрационной дисциплины. Вне поля зрения диссертанта осталась существующая (в соответствии с Приказами Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 39 «О проведении опытной эксплуатации государственной автоматизированной системы правовой статистики», № 555 от 30.12.2013 и № 727 от 26.12.2014 «О продлении опытной эксплуатации ГАС ПС и внесении изменений в организационно-распорядительные документы ГП РФ») уже более двух лет практика реализации государственной автоматизированной системы правовой статистики (ГАС ПС), главной целью которой является обеспечение прозрачности, достоверности и полноты учетных сведений о преступлениях. Указанная система является пилотным проектом Генеральной прокуратуры РФ, действует на территории нескольких субъектов, в частности на территории Псковской области, она предоставляет возможность оперативно проследить всю цепочку событий, начиная от сообщения о совершенном преступлении до исполнения судебного решения (постановления), исполнения уголовного наказания и снятия судимости, позволяет увидеть реальную картину состояния преступности, раскрываемости преступлений, состояния следственной работы и вырабатывать действенные механизмы в сфере борьбы с преступностью.

10. Вывод диссертанта (положение № 10) о необходимости дополнения Уголовного кодекса РФ двумя новыми составами – ст.285.4 (сокрытие преступления

(сообщения о преступлении) от учета должностным лицом правоохранительного органа) и ст.285.5 (сокрытие информации о преступлении от учета) нуждается в дополнительной аргументации. В тексте исследования (с.120-125) автор основывается на данных анкетирования, что, по мнению официального оппонента, не может являться достаточным основанием для криминализации деяния. Доводы соискателя о невозможности доказывания в рамках ст.285,286 УК РФ негативных последствий для заявителя какими-либо объективными данными не подтверждены. Представляется, что существующие криминалистические рекомендации позволяют сформировать достаточную доказательственную базу по обозначенным М.В.Колесовым составам. Диссертанту следует в ходе публичной защиты привести дополнительные аргументы, почему существующие в уголовном законе нормы (ст.285, 286, 292, 293 УК РФ) не могут удовлетворить потребности общества в защите граждан от преступных посягательств. Автором оставлены без должного освещения результаты имеющихся исследований, согласно которым преступления, связанные с нарушениями учетно-регистрационной дисциплины, совершенные должностными лицами правоохранительных органов, в том числе и осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, являются, по сути, криминалистическими способами совершения должностных преступлений и в зависимости от конкретных обстоятельств преступного деяния и формы вины подлежат квалификации по ст.285, 286, 292, 293 УК РФ.

Приведенные замечания носят в основном дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку выполненного Колесовым М.В. диссертационного исследования, представляющего собой самостоятельную, законченную, научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, которая имеет существенное значение для науки о прокурорской деятельности и для практической деятельности прокуроров.

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842

Диссертация Колесова Михаила Владимировича «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета», представленная на соискание ученой степени

кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правоохранительная и правозащитная деятельность, соответствует всем требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, а автор работы заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент,
заместитель прокурора города Великие Луки
прокуратуры Псковской области
младший советник юстиции
кандидат юридических наук

Н.В. Прокофьева

Н.В.Прокофьева

«25» августа 2015 года

Прокофьева Надежда Витальевна
182113 Псковская область, г.Великие Луки,
ул.Пушкина д.10/1
(8-81153) 3-83-62,
arhimed85@rambler.ru

Подпись Прокофьевой Н.В. заверяю

*Младший советник юстиции
Псковской области
по кадрам
младший советник юстиции*



Н.В. Прокофьева