

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ
ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 22.09.2015 № 15

*о присуждении Колесову Михаилу Владимировичу,
гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата
юридических наук*

Диссертация «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 23 июня 2015 г. (протокол № 9) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Колесов Михаил Владимирович, 1979 года рождения, в 2002 году окончил Московскую государственную юридическую Академию, присуждена квалификация «Юрист».

В 2014 г. очно окончил аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности старшего прокурора отдела подготовки сводной государственной отчетности управления правовой статистики прокуратуры города Москвы.

Диссертация выполнена на кафедре судоустройства и организации правоохранительной деятельности федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор Жук Олег Дмитриевич, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», юридический факультет, декан.

Официальные оппоненты:

Ястребов Владислав Борисович – доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», кафедра уголовного процесса, профессор,

Прокофьева Надежда Витальевна – кандидат юридических наук, прокуратура г. Великие Луки Псковской области, заместитель прокурора дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой прокурорской деятельности, доктором юридических наук, профессором Евгением Рашидовичем Ергашевым, утвержденном ректором университета, доктором юридических наук, профессором Владимиром Александровичем Бубликом, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 7 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 2,59 п.л., опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 4. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Колесов, М.В. Соотношение координации деятельности правоохранительных органов и межведомственного взаимодействия при осуществлении уголовного преследования должностных лиц правоохранительных органов, виновных в сокрытии преступления от учета / М.В. Колесов // Пробелы в Российском законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 168–170. – 0,35 п.л.

2. Колесов, М.В. Методика организации взаимодействия прокурора с органами предварительного расследования / М.В. Колесов // «Черные дыры» в Российском Законодательстве. – 2014. – № 4. – С. 108–110. – 0,35 п.л.

3. Колесов, М.В. Еще раз к вопросу о возбуждении уголовного дела прокурором / М.В. Колесов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 5 (43). – С. 105–108. – 0,25 п.л.

4. Колесов, М.В. Уголовная ответственность за сокрытие преступления от учета и регистрации должностным лицом правоохранительного органа / М.В. Колесов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 2 (40). – С. 129–131. – 0,19 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Уральский государственный юридический университет) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания о том, что некоторые положения диссертации не бесспорны, хотя и представляют интерес с точки зрения тенденций развития юридической науки. К таким положениям, обсуждение которых хотелось бы провести во время защиты, относятся:

1. Автор рассматривает пределы прокурорского надзора, в частности, – возможность осуществления прокурорского надзора за исполнением ведомственных подзаконных актов. В работе обосновывается необходимость прокурора в ходе осуществления прокурорского надзора за расследованием должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета, проверять действия следователей на предмет исполнения не только федерального законодательства, но и ведомственных актов. Между тем диссертант также указывает, что в предмет прокурорского надзора не может входить проверка соответствия действий и решений следователя, к которым не отсылают бланкетные нормы федеральных законов. Подобное утверждение не позволяет определить четкую позицию автора относительно пределов осуществления прокурорского надзора в рассматриваемой теме исследования.

2. Полагаем, что диссертант в своей работе уделил непропорционально большое внимание использованию работ по теме проведенного исследования ученых московской школы, и не всегда при исследовании обозначенных проблем опирался на работы ученых других регионов, в частности – уральской школы. Указанное в большой степени касается анализа диссертантом предмета и объекта прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета (стр. 29-32 диссертации), а также рассмотрения прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с сокрытием преступлений от учета в системе функций и направлений деятельности прокуратуры Российской Федерации (стр. 25-26 диссертации).

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата

юридических наук по специальности 12.00.11, в связи с чем диссертант, Колесов М.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Ястребова Владислава Борисовича отмечается, что диссертанту наряду с обоснованием актуальности темы исследования удалось раскрыть сущность, содержание и особенности прокурорского надзора в исследуемом направлении, сформулировать определение предмета и пределов прокурорского надзора, определить стоящие перед ним первостепенные задачи. Положения, предложения и выводы, содержащиеся в диссертации, пополняют теоретическую базу прокурорского надзора, служат основой для продолжения научных исследований в рассматриваемой области. Выработанные рекомендации, направленные на совершенствование прокурорского надзора, могут оказать существенную помощь практическим работникам.

Между тем, в отзыве высказан ряд замечаний и пожеланий, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно: вопросы организации работы прокурора по надзору за исполнением законов органами расследования преступлений было бы целесообразно рассматривать в едином комплексе, а не рассредоточивать их в разных главах; в диссертации уместно было бы видеть развернутую характеристику объекта (с. 34) и предмета (с. 29) прокурорского надзора, отображающих специфику их содержания; лишено точности указание на определение объекта надзора В.В. Клочковым (с. 30-31), неоднозначное впечатление производит обозначение объекта преступления, связанного с укрытием преступлений от учета (с. 126-127); диссертант, как представляется, повторяет ошибку авторов учебника по оперативно-розыскной деятельности, рассматривая в качестве полномочий прокурора в сфере надзора за законностью расследования правовые средства общего надзора (см., например, с. 46-48); едва ли автору следует выражать, хотя и с оговорками, солидарность с идеей процессуального

руководства прокурором расследованием преступлений (с. 179); имеются редакционные погрешности.

В заключении своего отзыва Ястребов В.Б. сделал вывод, что диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор, Колесов М.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Прокофьевой Надежды Витальевны указано, что актуальность проведенного исследования каких-либо сомнений не вызывает. Диссертация подготовлена на недостаточно разработанную, но весьма востребованную тему. Недостатки в организации работы прокурора в указанной сфере ведут не только к нарушениям конституционного права гражданина на беспрепятственный доступ к правосудию, но и основополагающего принципа уголовного судопроизводства – защиту прав и законных интересов потерпевших от преступлений, защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения. В диссертации достаточно убедительно показано, что современное законодательство, регламентирующее осуществление прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета, не совершенно. Одновременно с положительной оценкой проведенного исследования Прокофьева Н.В. высказала ряд замечаний:

1. Представляются нечетко аргументированными выводы диссертанта о степени научной разработанности темы.

2. Определение предмета и объекта прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании уголовных дел о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета, предложенные диссертантом на с. 29 и 34 соответственно, носят достаточно общий характер, отличаются противоречивостью.

3. Акцентируя внимание на относительной самостоятельности предмета прокурорского надзора за исполнением федерального законодательства

при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях, являющегося составной частью надзора за производством предварительного расследования и оперативно-розыскной деятельности (с.26), диссертант не отразил в своем исследовании важный организационный момент осуществления прокурорского надзора в горрайспецпрокуратурах – распределение должностных обязанностей между сотрудниками, осуществляющими надзор за соблюдением учетно-регистрационной дисциплины, надзор за уголовно-процессуальной деятельностью (начинающийся со стадии возбуждения уголовного дела и заканчивающийся принятием прокурором решения в порядке ст. 221 УПК РФ), надзор за оперативно-розыскной деятельностью и сотрудниками, обеспечивающими участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами. Представляется, что эффективность прокурорского надзора в рассматриваемой диссертантом сфере имеет непосредственную сопряженность с организационными особенностями работы прокуроров.

4. Исследовав значительное количество уголовных дел, диссертант использовал их в качестве иллюстраций (с. 77-78, 79-80, 92-101, 103-105 и др.), подтверждающих теоретические выводы, основанные на результатах анкетирования, анализе мнений ученых, рассматривавших проблематику учетно-регистрационной дисциплины. Представляется, что результаты собственного анализа исследованных 62 уголовных дел дополнительно бы украсили работу.

5. Представляется, что включение в сферу исследования материалов об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении должностных лиц, в отношении которых проводились соответствующие проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, позволило бы выявить типичные ошибки, допускаемые прокурорами при инициировании вопроса о возбуждении уголовных дел в отношении сотрудников правоохранительных органов, сокрывших тем или иным способом от учета преступления.

6. Нуждаются в дополнительной аргументации предложенные автором критерии эффективности прокурорского надзора, вынесенные в качестве

1 положения на защиту, поскольку в тексте работы (с. 32-33) и в тексте автореферата (с. 13) они сформулированы без указания специфики избранной темы исследования.

7. Несомненный интерес представляет авторское определение нового правонарушения – сокрытие информации о преступлении (положение № 5, выносимое на защиту, с.115). В то же время в тексте работы вопрос о самостоятельности этого деяния, принципиальных отличиях от сокрытия от учета преступления (сообщения о преступлении) освещен недостаточно ясно. Так, на с. 101-103 исследования автором указано, что утаивание сообщения о преступлении в материалах дела оперативного учета является специфическим способом сокрытия преступления от учета. Встречался ли этот способ в исследованных автором уголовных делах? Обозначенную неясность необходимо восполнить в ходе публичной защиты.

8. Вызывает сомнение целесообразность аргументации диссертантом доводов об оценке существенности причиненного ущерба положениями Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 4 от 30.03.1990 «О судебной практике по делам о злоупотреблении властью или служебным положением, превышении власти или служебных полномочий, халатности и должностном подлоге» (с.120-121), утратившим силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий».

9. Представляется, что вывод диссертанта (положение № 9) о том, что нормативно-правовое регулирование вопросов, относящихся к приему, регистрации, рассмотрению сообщений о преступлениях, должно осуществляться не на уровне совместного межведомственного приказа, а на уровне федерального закона (сообщения о преступлении), нуждается в дополнительной аргументации.

10. Вывод диссертанта (положение № 10) о необходимости дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации двумя новыми составами –

ст. 285.4 (сокрытие преступления (сообщения о преступлении) от учета должностным лицом правоохранительного органа) и ст. 285.5 (сокрытие информации о преступлении от учета) нуждается в дополнительной аргументации.

В завершении своего отзыва Прокофьева Н.В. сделала вывод, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор, Колесов М.В., заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Колесов Михаил Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленном преподавателем кафедры кандидатом юридических наук Пономаревым Александром Игоревичем, подписанном временно исполняющим обязанности начальника кафедры кандидатом юридических наук Горяиновым Андреем Васильевичем, высказан ряд вопросов, на которые автору предлагается ответить в процессе публичной защиты: автору следует пояснить, в чем заключалось применение системного метода при исследовании уголовных дел; требуется пояснение по поводу назначения «характерных признаков, присущих сокрытию преступления от учета, совершенному сотрудником правоохранительного органа», приведенных в четвертом положении, выносимом на защиту, а также необходимости выделения негативных последствий в составе сокрытия преступления от учета; в предложенных автором изменениях в действующее законодательство, положение десятое,

выносимом на защиту, допущен ряд ошибок в юридической технике проектов правовых норм.

В отзыве заместителя начальника кафедры управления органами расследования преступлений федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации» кандидата юридических наук Красильникова Алексея Владимировича указано, что в ходе публичной защиты автору необходимо дополнительно аргументировать его предложение о возвращении прокурору права на возбуждение уголовного дела и давать обязательные для исполнения указания о направлении расследования и производстве по уголовным делам конкретных процессуальных действий.

В отзыве заведующего кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов» доктора юридических наук, профессора Гребенникова Валерия Васильевича подчеркнуто, что тезис о том, что нормативно-правовое регулирование вопросов, относящихся к приему, регистрации, рассмотрению сообщения о преступлениях необходимо предусмотреть на уровне федерального закона, требует дополнительного обоснования при защите диссертации. При этом указанное замечание не влияет в целом на высокую оценку диссертационного исследования.

В отзыве начальника кафедры уголовного процесса федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел имени В.Я. Кикотя» доктора юридических наук, профессора Химичевой Ольги Викторовны высказаны следующие замечания:

1. Одним из положений, определяющих научную новизну диссертации, является «алгоритм работы прокурора при осуществлении надзора за законностью принятия решения на стадии доследственной проверки применительно к специфике должностных преступлений, связанных с сокрытием пре-

ступлений от учета...» (стр. 12). Современное уголовно-процессуальное законодательство, раскрывая в ст. 144 УПК РФ порядок рассмотрения сообщения о преступлении, не содержит термин доследственная проверка. В свою очередь, теория уголовно-процессуального права прием и регистрацию сообщений о преступлениях относит к элементу процессуальной формы стадии возбуждения уголовного дела, а стадии доследственной проверки в уголовном судопроизводстве не существует.

2. В положении, выносимом на защиту № 5 (стр. 15), автором дается определение нового правонарушения - сокрытие информации о преступлении должностным лицом правоохранительного органа. Данное предложение, бесспорно, представляет теоретический и практический интерес. Однако целесообразно ли ограничивать круг субъектов совершения правонарушения исключительно должностным лицом, уполномоченным осуществлять оперативно-розыскные мероприятия? Возникает закономерный вопрос: что делать, если следователь, который не обладает полномочием проводить оперативно-розыскные мероприятия, в ходе предварительного расследования получит информацию о новом преступлении и совершит данное правонарушение (сокрытие информации о преступлении)?

3. Содержание автореферата (стр. 27-30) не позволяет четко уяснить особенности прокурорского надзора за законностью решений на стадии предварительного расследования уголовных дел о должностных преступлениях, связанных с сокрытием преступлений от учета, и отличия прокурорского надзора в этой части от надзора за исполнением законов в стадии предварительного расследования в целом.

В отзыве на автореферат старшего прокурора отдела управления по надзору за следствием в МВД России и ФСКН России Главного управления по надзору за следствием Генеральной прокуратуры Российской Федерации кандидата юридических наук Денисова Ивана Константиновича предлагается в процессе публичной защиты пояснить, в чем принципиальное отличие предлагаемого автором определения «сокрытие информации о преступле-

нии» от «сокрытия от учета преступления (сообщения о преступлении)». Критерии различия указанных определений и их соотношение в названном автореферате освещены недостаточно ясно. Кроме того, соискателем в исследовании перечисляются негативные последствия, к которым приводит сокрытие преступлений, при этом в автореферате им высказано мнение о формальном составе этого противоправного деяния. В связи с этим, автору предлагается дополнительно пояснить необходимость классификации вышеназванных последствий.

В отзыве федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном доцентом кафедры уголовного процесса Академии кандидатом юридических наук Ильюховым Алексеем Александровичем, подписанном исполняющим обязанности ректора Академии кандидатом юридических наук, доцентом Багметом Анатолием Михайловичем, высказаны следующие замечания:

1. Так, соискателем на основе исключительно статистических данных за определенный период времени дается отрицательная оценка результатов деятельности Следственного Комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации по рассмотрению и принятию решений по поступившим сообщениям о совершенных преступлениях. Автор приходит к выводу, что в указанных ведомствах имеет место факты неправомерных действий, связанных с манипуляцией статистической отчетностью с целью мнимого улучшения собственных показателей.

В тоже время автор приводит общие показатели статистики, не разделяя при этом, в каком процентном соотношении присутствуют указанные показатели статистики по отдельно взятому ведомству. Кроме того, в автореферате следует привести статистические данные выявления незаконных процессуальных решений со стороны руководителей следственных органов, а то складывается впечатление, что только лишь органы прокуратуры выявляют

факты незаконных и необоснованных решений следователей по результатам проводимых доследственных проверок.

2. Представляется не вполне достаточным при проведении эмпирических исследований проведение опроса только лишь 6 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации, тогда как сотрудников прокуратуры соискателем было опрошено 150 человек. Такая количественная разница в опросах не способствует формированию научно обоснованной точки зрения и обоснования своих выводов.

3. Требуют дополнительной конкретизации положения, выносимые автором для публичной защиты, поскольку, являясь безусловно научным достижением, они должны содержать разрешение конкретной проблемы.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по разным аспектам прокурорской деятельности, а также наличием в Университете кафедры прокурорской деятельности.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны научные основы организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета;

предложены изменения в правовые акты, регламентирующие процессуальную деятельность органов предварительного расследования;

раскрыты понятия «сокрытие преступлений (сообщения о преступлении) от учета», «сокрытие информации о преступлении»;

дан анализ состояния законности в рассматриваемой сфере и определена роль прокурора в осуществляемой органами прокуратуры деятельности по надзору за исполнением законов при расследовании преступлений;

доказана необходимость в целях устранения пробелов и противоречий в законодательстве, регламентирующем работу органов прокуратуры, внесе-

ния изменений в законодательство в части наделения прокурора дополнительными полномочиями в сфере надзора за соблюдением законов при расследовании преступлений.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

доказана необходимость комплексного подхода к организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета;

изложены научные положения, направленные на повышение эффективности прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета;

изучены недостатки при осуществлении прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработана и внедрена в практику методика осуществления прокурорского надзора за исполнением законов при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях;

создана методическая основа для повышения квалификации прокуроров, осуществляющих прокурорский надзор за исполнением законов при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях и при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета;

представлены предложения, направленные на совершенствование законодательной и ведомственной нормативной правовой базы, регулирующей вопросы взаимодействия органов прокуратуры с органами предварительного расследования.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, проверяемых данных и согласуются с опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на анализе правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными ранее;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит в:

разработке теоретических и прикладных положений, связанных с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета;

опубликовании единолично 7 научных статей, общим объемом 2,59 п.л., в том числе 4 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

анкетировании по специально разработанной программе 45 сотрудников полиции, 28 адвокатов, 14 судей, 150 сотрудников прокуратуры, 6 сотрудников Следственного комитета Российской Федерации из 30 различных субъектов Российской Федерации;

подготовке предложений для включения в проекты федеральных законов, ведомственных приказов.

На заседании 22.09.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Колесова Михаила Владимировича «Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании должностных преступлений, связанных с укрытием преступлений от учета» на соискание

ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, характеризуется актуальностью и научной новизной, отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Колесову Михаилу Владимировичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 22 человек, из них 6 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 18, «против» – 3, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

22.09.2015



Б.В. Коробейников

С.С. Харитонов