

В диссертационный совет Д 170.001.02
созданный на базе Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Кугатова Антона Николаевича на тему:
«Посредничество в совершении преступлений:
уголовно-правовые аспекты»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

Впервые внимание законодателя на такое явление, как посредничество, было обращено в 2011 году, когда Федеральным законом от 4 мая 2011 года № 97-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с совершенствованием государственного управления в области противодействия коррупции» в Уголовный кодекс Российской Федерации была внесена статья 291.1, которой посредничество во взяточничестве признавалось самостоятельным составом, и предусматривалась ответственность за посредничество во взяточничестве.

Кроме того, следует отметить, что редакция ст. 33 УК РФ не в полной мере охватывает все действия, которые осуществляют посредники (передача предмета преступления, способствование осуществлению контакта между заинтересованными лицами и др.)

Данное исследование представляет особую ценность в связи с тем, что это первое комплексное исследование, посвященное исключительно вопросу криминального пособничества. Тем самым подтверждается научная новизна данного исследования

Обращает на себя внимание высокоразвитый научный понятийный аппарат соискателя, грамотная структура изложения материала.

Научная новизна диссертационного исследования в полной мере нашла свое отражения в основных положениях, выносимых на защиту (с. 8-10)

Несомненно, позитивным моментом является приводимая эмпирическая база исследования (с. 6-7), а также личный опыт работы диссертанта в правоохранительных органах Южного федерального округа.

Соискателем была сформулирована авторская дефиниция посредничества в совершении преступлений.

Указанные обстоятельства характеризуют актуальность избранной Кугатовым А.Н. темы исследования.

Посредничество прямо предусмотрено только в составах, связанных со взяточничеством. Однако, в том или ином виде, данное явление присутствует и в иных составах: курьеры в преступлениях наркотического характера, пособники в поиске и найме исполнителей для совершения убийств, причинения тяжкого вреда здоровью, рейдерских захватов и т.д. Законодателем данное явление было незаслуженно «обделено» вниманием, так как посредничество в совершении преступлений включает в себе еще и дополнительный вред, а именно, создает условия для совершения преступлений в тех случаях, когда преступления могло бы и не быть по естественным причинам: недоступность информации, сложность в поиске и найме исполнителей преступления, опасение быть уличенным в совершении преступления или в подготовке к его совершению, то есть, помимо своей собственной общественной опасности, данное деяние обуславливает совершение преступлений, как правило, еще более опасных.

Что касается анализа посредничества в его различных проявлениях, то он позволит не только выделить характерные его признаки, но и проследить распространенность этого явления, оценить степень его общественной опасности на современном этапе.

Диссертантом весьма точно отмечено, что посредничество помимо того, что оно обуславливает совершение ряда преступлений, еще и весьма затрудняет, а иногда и вообще делает невозможным, раскрытие совершенных преступлений и привлечение к ответственности виновных лиц (с. 14).

Диссертантом справедливо отмечается некая «размытость» ныне закрепленной в Уголовном кодексе РФ дефиниции, раскрывающей суть посредничества, что влечет сложности при квалификации, нарушает единообразие судебной практики. Соискатель рассматривает различные варианты техники конструирования диспозиции состава, стремясь придерживаться основополагающего принципа экономии законодательного материала. Автор считает, что абстрактный принцип конструирования создает слишком расплывчатые формулировки, именно поэтому приходит к выводу, что в данном составе возможен только казуистический способ конструирования диспозиции нормы (с. 18).

Норма, предусматривающая уголовную ответственность за посредничество во взяточничестве, является нормой с двойной превенцией, устанавливающей уголовную ответственность за общественно опасные деяния, которые обуславливают совершение других, как правило, более тяжких преступлений. В связи с этим, нам кажется весьма обоснованным предложение соискателя об исключении из состава ст. 291.1 УК РФ такого признака, как «значительный размер» (с. 9, 18).

Заслуживает особого внимания и поощрения большой объем и разнообразие эмпирического материала, исследованного диссертантом. В процессе исследования были изучены материалы более 130 уголовных дел, проведены полевые исследования путем анкетирования 114 экспертов из числа прокурорских работников. Изучены статистические данные по исследуемой тематике.

Проанализировав имеющиеся в уголовно-правовой литературе точки зрения ученых-юристов по этой проблеме и положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 4 «О

судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», диссертант сформулировал целый ряд обоснованных выводов. В частности, о том, что «излишне широкое понимание законодателем существа посредничества при формулировании его состава приводит к возникновению двух возможных негативных последствий или декриминализации значительной части коррупционных проявлений, или применения к посредничеству старой модели квалификации, не смотря на существование введенной в УК РФ специальной нормы» (с. 18). С этим выводом трудно не согласиться.

Автором весьма убедительно обосновывается выбор стран для изучения зарубежного опыта: страны — участницы Содружества Независимых государств — наследники когда-то единой правовой системы, нормативные базы этих стран по-прежнему близки. Однако после выхода стран из СССР, каждая из них развивала, изменяла и совершенствовала свое законодательство самостоятельно и в своих интересах.

Отдавая должное автору за, несомненно, состоявшееся исследование, выделим и те положения работы, которые показались нам спорными, недостаточно убедительными.

- 1) соискатель в автореферате при рассмотрении признаков, присущих посредничеству в совершении преступлений, обходит вниманием интеллектуально-волевой момент отношения лица к совершаемому деянию, что на практике может создать опасность объективного вменения.
- 2) Кроме того, обращает на себя внимание некоторые различия терминологий: «посредничество в совершении преступлений» (с. 8) и «криминальное посредничество» (с. 13).
- 3) Не вполне убедительно выглядит предложение автора о применении двух методов законодательного регулирования уголовной ответственности за посредничество: 1) включение посредничества в перечень пособнических действий, предусмотренных частью 5

статьи 33 УК РФ; 2) выделение посредничества в качестве самостоятельного преступного деяния в отдельных сферах при наличии следующих условий: а) посредничество в соответствующей криминальной сфере имеет достаточно распространенный характер; б) санкции за взаимосвязанные преступления, в совершении которых участвует посредник, имеют значительные различия, или одно из корреспондирующих деяний, образующих криминальную сделку, не влечет уголовной ответственности (с. 10) — поскольку подобный подход влечет значительное увеличение нормативных положений, неоправданное увеличение и разрастание количества и объема статей Уголовного кодекса РФ.

Высказанные замечания носят частный и дискуссионный характер и не умаляют достоинств диссертационного исследования Кугатова Н.А.

Работа имеет логичную структуру, позволяющую в полной мере раскрыть поставленные задачи.

Основные положения и результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в пяти научных статьях в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Таким образом, анализ представленного автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование Кугатова Антона Николаевича является научно-квалификационной работой, написанной на высоком теоретическом уровне, и имеющей практическое значение. Работа в полной мере соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к

диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Отзыв подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет» Гайковым Виктором Тимофеевичем (344006, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 105/42, Южный федеральный университет, тел. 8(863)201-98-33; e-mail: rectorat@sfnedu.ru, crimelaw@sfnedu.ru, Olga-rak9@rambler.ru).

Профессор кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Южного федерального университета, кандидат юридических наук, профессор

Гайков
Виктор
Тимофеевич

29.04.2015 г.

Подпись проф. кафедры уголовного права и криминологии юрид. фак. ЮФУ
Виктор Викторович Гайков