

О Т З Ы В

на автореферат диссертации Куницыной Елены Александровны «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Актуальность темы представленного диссертационного исследования обусловлена тем, что леса занимают почти половину территории Российской Федерации и около одной четверти мировых лесных ресурсов и представляют собой особое национальное богатство. В свою очередь исполнение лесного законодательства является одним из наиболее приоритетных в экологической политике.

Вместе с тем, как отмечает диссертантом, при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства проводимые органами прокуратуры проверки зачастую носят формальный, поверхностный характер, без надлежащей оценки деятельности органов контроля, органов местного самоуправления, юридических и должностных лиц. В случае выявления нарушений прокуроры не всегда принимают предусмотренные законом меры по их устранению, недопущению их повторения, привлечению виновных лиц к ответственности, что свидетельствует о недостатках и просчетах при осуществлении надзора в указанной сфере.

Объект и предмет исследования, проведенного соискателем, соответствуют теме диссертации. Методологическая основа работы позволила автору разрешить поставленные в диссертации задачи и достичь цели проведенного исследования, заключающейся в исследовании основ организации и деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства, разработке рекомендаций по правовому регулированию и организации прокурорского надзора в рассматриваемом направлении, повышению эффективности работы органов прокуратуры в названной области, аргументированию предложения по изменению законодательства, регулирующего исследуемую сферу правоотношений.

С положительной стороны следует отметить эмпирическую базу исследования. Так, автором было изучено более 300 докладов прокуроров субъектов Российской Федерации об итогах работы за 2009-2013 гг., материалы проверок Генеральной прокуратуры Российской Федерации, посвященных вопросам исполнения лесного законодательства в Республике Коми, Вологодской и Новосибирской областях, Ханты-Мансийском автономном округе, статистических отчетов и других материалов, отражающих практику работы органов прокуратуры, проанализировано более 200 актов прокурорского реагирования территориальных и специализированных прокуратур, результаты анкетирования прокурорских работников, работников органов федерального государственного лесного надзора по проблемам организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

Вместе с тем, давая в целом положительную оценку выбора темы диссертационного исследования, ее актуальности, верного определения объекта и предмета исследования, поставленных в диссертации задач и целей, эмпирической базы исследования, представляется проблематичным определить новизну проведенного Куницыной Е.А. исследования.

Подобное умозаключение сформировалось путем изучения представленных в автореферате сведений о степени научной разработанности темы исследования, нормативной, теоретической основ, положений, выносимых на защиту, структуры работы.

1. Так, автором при изложении степени научной разработанности темы исследования указывается на то, что «прокурорскому надзору за исполнением законов об охране и защите лесов посвящена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Е.Ю. Шерсневой «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране и защите лесов» (2014 г.), в которой изложена авторская позиция по более узкому предмету прокурорского надзора» (с. 6).

Представляется, что автором в данном случае различается именно объем предмета прокурорского надзора, однако, как лесное законодательство, так и законодательство о защите лесов включает один и тот же перечень

нормативных правовых актов (ч. 1 ст. 2 Лесного кодекса Российской Федерации: «Лесное законодательство состоит из настоящего Кодекса, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации»), а значит и предмет прокурорского надзора здесь имеется один тот же.

Следует отметить, что, согласно ст. 1 Лесного кодекса Российской Федерации обеспечение охраны и защиты лесов выделяется лишь как один из принципов лесного законодательства. Обозначенная тема диссертации как правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, предполагает исследование и остальных принципов, приведенных в указанной норме:

- устойчивое управление лесами, сохранение биологического разнообразия лесов, повышение их потенциала;

- сохранение средообразующих, водоохраных, защитных, санитарно-гигиенических, оздоровительных и иных полезных функций лесов в интересах обеспечения права каждого на благоприятную окружающую среду;

- использование лесов с учетом их глобального экологического значения, а также с учетом длительности их выращивания и иных природных свойств лесов;

- обеспечение многоцелевого, рационального, непрерывного, неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах;

- воспроизводство лесов, улучшение их качества, а также повышение продуктивности лесов;

- участие граждан, общественных объединений в подготовке решений, реализация которых может оказать воздействие на леса при их использовании, охране, защите, воспроизводстве, в установленных законодательством Российской Федерации порядке и формах;

- использование лесов способами, не наносящими вреда окружающей среде и здоровью человека;

– подразделение лесов на виды по целевому назначению и установление категорий защитных лесов в зависимости от выполняемых ими полезных функций;

– недопустимость использования лесов органами государственной власти, органами местного самоуправления;

– платность использования лесов.

Указанные элементы, нашедшие свое отражение в лесном законодательстве, в полной мере не были исследованы диссертантом.

2. Незначительное расхождение в названии и содержании работ Е.Ю. Шерсневой и Е.А. Куницыной вместе с тем не может являться случайным, что обусловлено следующим:

– обе работы выполнены в одном образовательном учреждении – в Федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», под научным руководством доктора юридических наук, профессора Винокурова А.Ю.;

– в обоих исследованиях диссертанты, указывая степень научной разработанности, теоретическую базу исследования, ссылаются на одних авторов и на одни и те же научные работы;

– нормативная база исследования, проведенного Е.А. Куницыной, по своему содержанию идентична нормативной базе, представленной в работе Е.Ю. Шерсневой;

– анализируемые диссертационные исследования имеют схожую структуру, что явно прослеживается из нижеприведенного содержания указанных работ:

Диссертация Е.Ю. Шерсневой	Диссертация Е.А. Куницыной
глава 1. «Теоретические и правовые основы деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением законов об охране и защите лесов»	глава 1. «Правовые и теоретические основы деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением лесного законодательства»
§ 1. «Правовое регулирование отношений в сфере охраны и защиты лесов»	§ 1. «Правовые основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства»

§ 2. «Государственные и муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере охраны и защиты лесов, как объекты прокурорского надзора за исполнением законов»	§ 2. «Государственные и муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере лесных отношений, как объекты прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства»
§ 3. «Предмет, пределы и задачи прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов»	§ 3. «Предмет, пределы, цели, задачи и основные направления деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства»
глава 2. «Организация работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов об охране и защите лесов»	глава 2. «Организация работы органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства»
§ 1. «Состояние прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов. Типичные нарушения законов, выявляемые органами прокуратуры при осуществлении надзора за исполнением законов в данной сфере»	§ 1. «Состояние законности и прокурорского надзора в сфере исполнения лесного законодательства»
§ 2. «Содержание организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов об охране и защите лесов»	§ 2. «Элементы организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства»
§ 3. «Организация взаимодействия органов прокуратуры с органами публичной власти по вопросам укрепления законности в сфере охраны и защиты лесов»	§ 3. «Организация взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества в сфере лесных отношений»
глава 3. «Совершенствование прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов»	глава 3. «Совершенствование прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства»
§ 1. «Особенности применения прокурорами полномочий при осуществлении надзора за исполнением законов об охране и защите лесов»	§ 1. «Полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства»
—	§ 2. «Недостатки при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства»
§ 2. «Направления совершенствования прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов»	§ 3. «Направления совершенствования прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства»

3. Аналогичные замечания в определенной степени нашли свое отражение и в положениях, выносимых на защиту:

– Куницына Е.А. в качестве первого положения выносит утверждение о том, что прокурорский надзор за исполнением лесного законодательства является одним из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры (с. 12). Аналогичным образом и Шершнева Е.Ю. в своей работе (с. 12) в положении на защиту в качестве приоритетного направления в деятельности органов прокуратуры выделяет прокурорский надзор за исполнением законов об охране и защите лесов. Вместе с тем подобное положение в общем виде определено в п. 1 приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 07.12.2007 № 195 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина», согласно которому надзор в сфере экологической безопасности назван одним из основных направлений надзорной деятельности прокуратуры.

– Второе положение, выносимое Куницыной Е.А. на защиту (с. 12), аналогично по содержанию четвертому положению, выносимому Шершневой Е.Ю. на защиту (с. 13).

– Разработанная Куницыной Е.А. авторская классификация типичных нарушений закона, выявляемых прокурорами при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства (с. 13), как и классификация типичных нарушений законов об охране и защите лесов, выявляемых прокурорами при осуществлении надзора за исполнением законодательства, предлагаемая Шершневой Е.Ю., не содержит как таковой классификации по группам или видам, а лишь указывает на различные нарушения в данной области. Указанные Куницыной Е.А. нарушения также нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту Шершневой Е.Ю..

– Согласно седьмому положению, выносимому на защиту (с. 14), автором разработан проект указания Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства», однако автор не раскрывает содержания данного указания, что является недопустимым. Шершневой Е.Ю. также в одном из положений,

выносимых на защиту (с. 15), указывается на то, что ею был разработан, как представляется, аналогичный проект указания Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране и защите лесов».

– Шестое положение, выносимое диссертантом на защиту и касающееся предложения о внесении изменений в нормативные правовые акты, не имеет теоретической и практической значимости, поскольку оно в общем виде определено в статье 24.6 КоАП РФ, согласно которой Генеральный прокурор Российской Федерации и назначаемые им прокуроры осуществляют в пределах своей компетенции надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением действующих на территории Российской Федерации законов при производстве по делам об административных правонарушениях. Аналогичные положения закреплены и в иных нормативных правовых актах.

Отдельной проверке подверглась уникальность текста автореферата. Так, с помощью компьютерной программы «Etxt Антиплагиат» было установлено, что уникальность текста автореферата составляет лишь 70 %, в то время как сложившаяся практика относительно требований, предъявляемых к подобного рода работам, позволяет утверждать о необходимости соблюдения не менее 90 % самостоятельности.

Сделанные замечания не могут быть устранены в ходе публичной защиты.

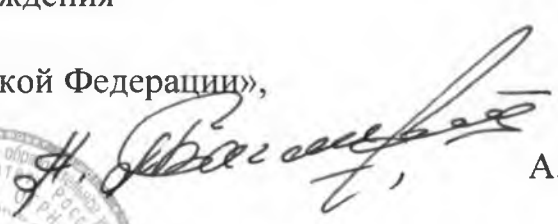
Указанные недостатки не позволяют оценить проведенное Куницыной Е.А. исследование как новую научно-квалификационную работу, а его результаты не представляют какое-либо значимое решение задач судебной, прокурорской, правозащитной или правоохранительной деятельности.

Изложенное позволяет поставить перед диссертационным советом вопрос о целесообразности определения авторства работ Куницыной Е.А. «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» и Шерсневой Е.Ю. «Прокурорский надзор за исполнением законов об охране и защите лесов».

Вывод: Работа «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности: 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность – не отвечает требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, в связи с чем ее автору – Куницыной Елене Александровне – не может быть присвоена ученая степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв на автореферат диссертации Куницыной Е.А. на соискание ученой степени кандидата юридических наук подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного процесса Академии СК России, кандидатом юридических наук Османовой Надеждой Валерьевной, обсужден и одобрен на заседании кафедры (протокол № 5 от 22.12.2014 г.).

И.о. ректора Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук генерал-майор юстиции



А.М. Багмет

«23» декабря 2014 г.

(125080, г. Москва, ул. Врубеля, д. 12,
8(499) 750-10-71, akskrf@ya.ru) *

