

В Диссертационный совет
Д 170 001.01 при Академии
Генеральной прокуратуры
Российской Федерации

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию
Куницыной Елены Александровны по теме:
«Правовые и организационные основы
прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства»
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская
деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность»**

Леса России – важнейший компонент природной среды, они занимают почти $\frac{1}{4}$ лесного покрова планеты, являются не только национальным достоянием граждан Российской Федерации, но значимы для всего мира как основа жизнеобеспечения населения страны и планеты в целом. Общая площадь земель, занятых лесами, составляет 1,18 млрд. га, однако эта площадь постоянно сокращается вследствие бесконтрольных вырубок, пожаров, загрязнения окружающей среды.

Результаты работы органов прокуратуры Российской Федерации показали, что не всеми прокурорами данному направлению надзора уделяется надлежащее внимание. Должностные лица органов власти всех уровней и местного самоуправления систематически допускают нарушения лесного законодательства, не выполняют установленные законом обязанности.

С учетом изложенного выбранная автором тема диссертационного исследования представляет особую актуальность.

Полагаю, диссертант в целом правильно определил методологию исследования, методику его проведения, а также структурную последовательность изложения материала.

Теоретической основой диссертационной работы Куницыной Е.А. является достаточное количество изученных научных трудов по вопросам, связанным с организацией и осуществлением прокурорского надзора за исполнением законов в рассматриваемой сфере.

Автором подробно, и в то же время лаконично проанализированы правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, выявлены пробелы правового регулирования, в том числе препятствующие эффективной реализации прокурорами своих полномочий. В работе отдельное внимание уделено недостаткам, выявляемым прокурорами

при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства, предложены пути их решения.

Несомненным достоинством работы являются результаты проведенного диссертантом опроса работников органов прокуратуры и сотрудников органов федерального государственного лесного надзора, которые используются автором по всему тексту диссертации в качестве весомого аргумента того или иного вывода при исследовании обозначенной темы.

Научная новизна исследования заключается в том, что настоящая диссертация является одним из первых в науке о прокурорской деятельности комплексным научным исследованием вопросов, связанных с проблемами организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, в котором прокурорский надзор рассмотрен через призму содержания и закономерностей деятельности прокуроров в процессе реализации полномочий по организации и осуществлению надзора за исполнением лесного законодательства, состоящего из Лесного кодекса Российской Федерации, других федеральных законов и принимаемых в соответствии с ними законов субъектов Российской Федерации, а также совокупности тенденций и проблем правоприменительного характера, состояния законности в сфере лесных отношений.

Диссертантом раскрыты содержание прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, его предмет и пределы, основные направления, предложена авторская интерпретация типичных нарушений закона, выявляемых прокурорами при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства, что позволило сформулировать новые научные представления, направленные на дальнейшее совершенствование организации работы прокуроров.

В ходе исследования автором: сформулированы принципы организации и деятельности прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства, определены понятие, предмет и пределы прокурорского надзора в данной сфере; проанализирована деятельность органов, осуществляющих контроль и надзор за исполнением лесного законодательства, по вопросам обеспечения законности в сфере лесных отношений, состояние законности в указанной сфере, приведены типичные нарушения, допускаемые подконтрольными органами; предложена методика по выявлению, устранению и предупреждению правонарушений при осуществлении прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства; выявлены проблемы и коллизии в нормативном правовом регулировании отношений в сфере лесопользования, предложены пути их решения.

Высокой оценки заслуживает эмпирическая и методологическая база диссертационного исследования. Изложенные в работе положения, выводы и результаты базируются на детально проанализированном материале, являются аргументированными и обоснованными.

Осуществление диссертантом практической деятельности на рассматриваемом направлении деятельности, позволили ей объективно оценить состояние организации и осуществлении прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

Положительной оценки заслуживают и выносимые на защиту положения.

Автором определены предмет, пределы, задачи и основные направления прокурорского надзора в рассматриваемой сфере; сформулированы ключевые понятия, используемые в исследовании, такие как: «лес», «лесное законодательство», «лесные отношения» применительно к надзорной деятельности прокуроров, «система государственных и муниципальных органов, применяющих законодательство об административной ответственности в экологической сфере», выступающих объектами прокурорского надзора; предложен авторский подход к решению выявленных проблем и устранению недостатков в правовом регулировании рассматриваемых правоотношений.

Исследованы специфика и выделены основные формы взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества в сфере лесных отношений, особенности применения прокурорами полномочий при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства.

Автором предлагаются научно-обоснованные изменения в Федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», Лесной кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, направленные на устранение пробелов и противоречий в законодательстве. Подробные формулировки предлагаемых изменений изложены в тексте диссертации, а также в приложении в виде проектов соответствующих федеральных законов и необходимых документов к ним.

На основе полученных научных результатов диссертантом разработан проект указания Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства».

Теоретическая значимость диссертации определяется ее комплексностью и новизной. Содержащиеся в ней выводы и предложения могут способствовать дальнейшей разработке положений современной теории прокурорской деятельности в контексте основной функции, осуществляемой органами прокуратуры – прокурорского надзора, а также проведению более углубленных специальных исследований проблем организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

Практическая значимость диссертации и ее научная ценность обусловлена ее востребованным характером и определяется уровнем внедрения результатов исследования в учебный процесс (на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации) и практическую деятельность (в прокуратуре Республики Коми).

Таким образом, задачи, поставленные автором, в основном решены.

Несмотря на общую положительную оценку, которую заслуживает проделанная автором работа, есть некоторые замечания и спорные моменты, которые подлежат уточнению.

1. Во втором параграфе второй главы диссертант отмечает, что актуальной остается проблема разграничения компетенции территориальных про-

куратур с природоохранными и иными специализированными прокуратурами, однако по тексту исследования автором обосновано лишь предложение организовать в каждом федеральном округе природоохранные прокуратуры регионального звена, которые в тесном контакте с соответствующим подразделением центрального аппарата в федеральном округе, осуществляли бы методическое руководство межрайонными природоохранными прокуратурами в субъектах Российской Федерации конкретного округа. Представляется, что автор сознательно более подробно не затронул эту проблематику, в связи с чем позиция автора нуждается в конкретизации.

2. В третьем параграфе третьей главы диссертации автором предложено внести изменения в Лесной кодекс Российской Федерации в виде включения самостоятельной статьи, определяющей предмет прокурорского надзора в указанной сфере и полномочия в ней прокурора, однако в предложенных проектах Федеральных законов «О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» они отсутствуют. В этой связи хотелось бы уточнить позицию автора.

3. В первом параграфе второй главы при характеристике состояния законности и прокурорского надзора в сфере исполнения лесного законодательства автором приведены статистические показатели, характеризующие лесную отрасль страны: объемы финансирования отрасли, заготовленной древесины в рамках реализации инвестиционных проектов, количество и площадь лесных пожаров, данные по лесоустройству, лесовосстановлению, инвентаризации лесов и др. лишь за 2013 г. Думается, что диссертация заметно выиграла, если бы содержала в себе аналогичные сведения за более значительный временной промежуток, например с 2008 по 2013 гг.

4. В п. 7 положений, выносимых на защиту, приводится разработанный автором проект указания Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства». Однако в связи с действием указания Генерального прокурора Российской Федерации от 09.06.2014 № 307/36 «Об усилении прокурорского надзора за исполнением законов при предупреждении, выявлении, раскрытии и расследовании преступлений в сфере лесопользования», а также приказа Генерального прокурора Российской Федерации от 01.04.2014 № 165 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов об охране окружающей среды и природопользовании», возникает сомнение в необходимости принятия дополнительного указания, регулирующего вопросы организации прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства», проект которого разработан диссертантом (приложение № 12).

5. Полагаю, что наличие в приложении 7 данных статистического наблюдения, характеризующих состояние прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства о работе органов прокуратуры в рассматриваемой сфере правоотношений могло бы быть в большем объеме использовано по тексту диссертации.

В то же время, высказанные замечания являются дискуссионными, не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования Е.А. Куницыной. Большая часть выводов автора достаточно аргументирована и обладает элементами научной новизны и достоверности.

Работа написана юридически грамотным языком, ее отличают точность и корректность формулировок, аргументированность положений по совершенствованию законодательной и ведомственной нормативной базы.

Содержание автореферата соответствует представленной диссертации и позволяет утверждать, что автор достиг в ходе работы цели научного исследования, поставленные задачи успешно решены.

Основные теоретические положения и выводы, научно-практические рекомендации изложены автором в 12 научных публикациях, в том числе 4 изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать вывод, что представленная к защите диссертация «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» является научной квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842 (п. 9 абз. 2), и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность», а ее автор – Куницына Елена Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Официальный оппонент –

доктор юридических наук, профессор
заведующий кафедрой прокурорской деятельности
ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический
университет»

« 16 » декабря 2014г.



Е.Р. Ергашев

620137 г.Екатеринбург,
ул.Комсомольская, д.21, к.322
тел.: (343) 374-05-10
E-mail: prnad@usla.ru



Подпись Е.Р. Ергашев
ДОСТОВЕРНО
Подпись М.В. Мосин
Расшифровка подписи
« 16 » декабря 2014 г.