

УТВЕРЖДАЮ
Начальник ФГКОУ ВПО
«Московский университет
МВД России имени В.Я. Кикотя»

кандидат педагогических наук, доцент
генерал-майор полиции


И.А. Калиниченко

« 16 » _____ 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию
Куницыной Елены Александровны

на тему: «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность

Диссертация Куницыной Е.А. посвящена значимой проблематике – научному исследованию правовых и организационных основ прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства и является **актуальным научным исследованием.**

Определяя понятие прокуратуры, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в ст. 1 раскрывает его указанием на основную функцию – прокурорский надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории России. Эта сложная по содержанию функция прокуратуры распространяется на многие урегулированные законом сферы правовых отношений, в том числе и на сферу правовых отношений, складывающихся при использовании и охране лесов.

Прокурорский надзор за исполнением лесного законодательства является частью прокурорского надзора за исполнением законов (общего надзора).

Леса России являются важнейшим компонентом природной среды, занимают около четверти лесного покрова планеты и являются не только национальным достоянием граждан Российской Федерации, но значимы для всего мира как основа жизнеобеспечения населения страны и планеты в целом.

Лесные ресурсы оказывают существенное влияние на экономику Российской Федерации, что придает рациональному использованию, сбережению и приумножению лесных богатств характер общегосударственной задачи, в целях достижения которой необходимо соответствующее нормативное правовое регулирование.

Качество лесов напрямую зависит от обеспечения законности в сфере лесных отношений. Однако в указанной сфере в настоящее время существуют проблемы, решение которых возможно только при укреплении законности посредством усилий не только органов прокуратуры, но и других государственных и муниципальных органов, осуществляющих управленческие функции в рассматриваемой сфере.

Общая площадь земель, занятых лесами, постоянно сокращается вследствие бесконтрольных вырубок, пожаров, загрязнения окружающей среды. За последние годы увеличилось количество нарушений при заключении договоров аренды участков лесного фонда, проведении лесных конкурсов (аукционов); получают распространение факты самовольного захвата, незаконного предоставления земельных участков и строительства объектов в границах лесного фонда; участились случаи загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения лесного фонда в результате негативного воздействия, несоблюдения правил заготовки древесины и пожарной безопасности в лесах.

В Генеральной прокуратуре Российской Федерации проанализированы результаты работы органов прокуратуры по исполнению лесного законодательства, которые свидетельствуют о продолжающемся росте нарушений лесного законодательства, что свидетельствует о достаточно низком уровне состояния законности в указанной сфере.

Согласно основным результатам прокурорской деятельности за январь-ноябрь 2014 года, размещенным на официальном сайте Генеральной прокуратуры Российской Федерации, состояние законности в сфере охраны окружающей среды и природопользования представлено следующим образом. В 2014 году выявлено 255 560 нарушений закона, что на 3,1% больше чем в 2013 г.; выявлено незаконных правовых актов 7 148 (+4,0%); принесено протестов 7 036 (+5,%%) и внесено представлений 41 602 (+4,0%).

Прокурорский надзор за исполнением лесного законодательства, как специфический вид государственной деятельности, представляет собой деятельность специально уполномоченных государственных органов – органов прокуратуры по осуществлению надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов в сфере

использования и охраны лесов в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства.

Способствуя укреплению законности в сфере лесных отношений, органы прокуратуры, как свидетельствует практика, могут добиваться значительных результатов в предупреждении правонарушений в сфере использования и охраны лесов, а также в укреплении законности, что положительно сказывается на состоянии окружающей среды в целом.

Место и роль прокуратуры определяются результатами ее деятельности, степенью влияния на состояние законности в стране. Надзор за исполнением лесного законодательства является быстро развивающимся направлением прокурорского надзора. Основные закономерности его развития и перспективы совершенствования вызывают большой интерес.

Эффективность прокурорского надзора напрямую зависит от того, каким образом организована работа органов прокуратуры. Однако имеют место недостатки в работе самих органов прокуратуры, требующие научного осмысления и выработки предложений по их минимизации.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования Е.А. Куницыной сомнений не вызывает. Особенно актуальна эта тема в настоящее время, когда состояние законности в сфере лесных отношений во многом зависит от эффективной работы органов прокуратуры.

Диссертация базируется на солидном теоретическом материале, выводы автора подкреплены разнообразными и объемными эмпирическими данными, в том числе статистическими сведениями и результатами проведенного автором по самостоятельно разработанным анкетам опроса прокурорских работников и сотрудников органов, осуществляющих федеральный государственный лесной надзор.

В диссертации Куницыной Е.А. правильно определены цель и задачи диссертационного исследования, его объект и предмет, а также нормативная и теоретическая основы, способствующие успешной разработке заявленной проблематики.

Анализ диссертации не дает усомниться в самостоятельности проведенного исследования и наличии **научной новизны**. Так, с точки зрения научной новизны, представленная работа является специально ориентированным исследованием, в котором сформулированы научные положения об организации и осуществлении прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, его предмете, пределах и основных направлениях; применительно к надзорной деятельности прокуроров сформулированы понятия «лес», «лесное законодательство» (с. 21-22), «система государственных и муниципальных органов, осуществляющих управление в сфере лесных отношений» (с. 43), которые выступают объектами прокурорского надзора; выявлены проблемы в правовом регулировании рассматриваемых правоотношений, предложен авторский подход к их решению. Анализ понятия «лесное законодательство» (с. 21-22) позволяет автору в дальнейшем говорить о предмете прокурорского надзора. Причем

диссертант напрямую связывает понятия «лесное законодательство» и «предмет прокурорского надзора» (с. 60) в данной сфере. Однако автору следовало более обстоятельно соотнести указанные категории, чего в работе не сделано.

В диссертации применительно к прокурорской деятельности дано определение понятию «лесные отношения» (с. 14), без четкого представления которого невозможно уяснение предмета и сущности прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

Научный и практический интерес представляют предложенные автором в диссертации определения предмета, пределов прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, а также основных направлений деятельности органов прокуратуры в указанной сфере (с. 60); организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением законов (с. 85); особенности применения прокурорами полномочий, взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества в сфере лесных отношений (с. 140); предложения по устранению недостатков при осуществлении прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства (с. 186); классификация типичных нарушений закона, выявляемых прокурорами при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства (с. 14); методика деятельности прокуроров по выявлению, устранению и предупреждению нарушений законов при осуществлении надзора в указанной сфере (с. 195).

Исследуя вопрос организации взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества в сфере лесных отношений (с. 65-71), вопросы разграничения компетенции между прокурорским надзором и федеральным государственным лесным надзором и муниципальным лесным контролем (лесная охрана) не проанализированы на должном уровне. Рассматривая пределы прокурорского надзора, автор лишь ограничивается указанием на запрет подменять иные государственные органы в рамках отведенных им полномочий и предмета ведения (с. 65), а также анализом соотношения понятий «контроль» и «надзор». Таким образом, вывод автора (с. 71) о том, что осуществление органами прокуратуры надзора за исполнением лесного законодательства заканчивается там, где начинается федеральный государственный лесной надзор (лесная охрана), муниципальный лесной контроль, а компетенция каждого такого органа определяет границы компетенции органов прокуратуры, требует дополнительной аргументации.

Следует поддержать автора в том, что государственные и муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере лесных отношений, являются объектами прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства (с. 41).

На защиту диссертантом вынесено семь положений (с. 13-16), среди которых особо следует отметить разработанную автором классификацию типичных нарушений закона, выявляемых прокурорами при осуществлении

надзора за исполнением лесного законодательства, в которой отмечены и проблемы прокурорского надзора в свете незаконной рубки лесных насаждений, отнесенные автором к числу основных типичных нарушений закона, выявляемых прокурорами (с. 15).

Важными и своевременными представляются предлагаемые автором и обоснованные в тексте диссертации изменения Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Лесного кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, направленные на устранение пробелов и противоречий, регламентирующих надзорную деятельность прокуроров, а также проект указания Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» (с. 196).

Следует поддержать предложение автора, направленное на совершенствование законодательства, в части дополнения Лесного кодекса Российской Федерации нормой, устанавливающей прокурорский надзор (предмет и полномочия) в исследуемой сфере отношений (с. 15).

Представляют интерес приложения к диссертации (с. 226-248), в которых автором представлены результаты проведенного анкетирования, данные статистики и законодательные предложения.

Структура диссертации отвечает основным целям и предмету исследования. Работа состоит из введения, 3 глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений. Объем текста диссертации составляет 251 страницу компьютерного текста.

В первой главе (с. 18-84) определены правовые и теоретические основы деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением лесного законодательства.

В первом параграфе «Правовые основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» приведена иерархия нормативных правовых актов, составляющих правовые основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства; выборочно отражены результаты изучения положений Лесного кодекса Российской Федерации и практики его применения; применительно к осуществлению прокурорского надзора сформулированы основные понятия, используемые в диссертационном исследовании («лес», «лесное законодательство», «лесные отношения»).

Вместе с тем, в первом параграфе, посвященном правовым основам прокурорского надзора, не проанализированы приказы и указания Генерального прокурора Российской Федерации, посвященные вопросам организации прокурорского надзора в исследуемой сфере.

Вопросам обеспечения и развития лесного законодательства в Российской Федерации уделяется огромное значение, о чем, например, свидетельствует пристальное внимание к этому вопросу со стороны Правительства Российской Федерации (Постановление от 15.04.2014 г. № 318 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства» на 2013 - 2020 годы», распоряжение от 26.09.2013 г. № 1724-р «Об утверждении Основ государственной политики в

области использования, охраны, защиты и воспроизводства лесов в Российской Федерации на период до 2030 года»). В Постановлении Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 г. № 318, в частности, указываются данные об отношении количества случаев с установленными нарушителями лесного законодательства к общему количеству зарегистрированных случаев нарушения лесного законодательства. Однако диссертант не проанализировал указанные правовые акты и их значение в системе нормативных правовых актов, составляющих правовую основу деятельности органов прокуратуры по осуществлению надзора за исполнением лесного законодательства.

Во втором параграфе «Государственные и муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере лесных отношений, как объекты прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» исследованы государственные и муниципальные органы, осуществляющие управление в сфере лесных отношений, проанализированы их виды деятельности и полномочия, выстроена их система, сделан вывод о ее целостности и единстве.

В третьем параграфе «Предмет, пределы, цели, задачи и основные направления деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства» представлено авторское видение предмета и пределов прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, изложен взгляд диссертанта на соотношение прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства и деятельности органов государственного и муниципального лесного контроля (надзора), приведены задачи и основные направления деятельности органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства.

Автор высказывает мнение, требующее дополнительной аргументации, о том, что ограничение «предмета прокурорского надзора» за исполнением лесного законодательства только рамками Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не вполне обоснованно и подлежит расширению, в частности не только за счет конституций (уставов) субъектов Российской Федерации, но и уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов в сфере лесных отношений (с. 62).

Во второй главе (с. 85-158) раскрыты вопросы организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства.

В первом параграфе «Состояние законности и прокурорского надзора в сфере исполнения лесного законодательства» приведены данные о состоянии законности в сфере лесных отношений, дано понятие прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, сделаны выводы об обстоятельствах, способствующих улучшению основных показателей надзора за исполнением лесного законодательства. Диссертантом приводится авторская классификация типичных нарушений закона, выявляемых прокурорами при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства (противоречие федеральному законодательству, принимаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации).

Федерации и органами местного самоуправления нормативных правовых актов; несоблюдение требований закона при организации и проведении аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора купли – продажи лесных насаждений; использование лесных участков в отсутствие проектов освоения лесов или с нарушением условий проекта; неудовлетворительное осуществление контроля уполномоченными органами за своевременным внесением платы по заключенным договорам аренды лесных участков и привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности; незаконная рубка лесных насаждений; ненадлежащее исполнение требований пожарной безопасности в лесах), содержание которых раскрыто в тексте диссертации (с. 93-105).

Во втором параграфе «Элементы организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства» определено, что организация работы органов прокуратуры представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов. В качестве основных элементов организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства рассмотрены: информационно-аналитическая работа; планирование; распределение служебных обязанностей; разграничение компетенции прокуроров; взаимодействие между структурными подразделениями органов прокуратуры; контроль исполнения.

Автором высказано предложение о создании банка данных, аккумулирующего информацию о выявленных контрольно-надзорными органами нарушениях закона; инновационной системы информационно-правового обеспечения, которая позволит прокуратурам различных субъектов Российской Федерации обмениваться положительным опытом. В рамках указанной системы автор полагает целесообразным создание единой автоматизированной системы, соответствующей структуре прокуратуры Российской Федерации. В качестве одного из условий успешного осуществления надзора за исполнением лесного законодательства автор называет предметную специализацию, одновременно поясняя, что такая организация деятельности применительно к работе прокуратур городского (районного) звена невозможна, с учетом малочисленности кадрового состава.

В параграфе отмечено соотношение исполнения экологического законодательства и лесного законодательства, как целого и его части (с. 120), однако без должного внимания оставлен вопрос о соотношении с природоохранным законодательством и т.п. Автору следует более аргументированно и четко определить место лесного законодательства в системе правовых норм, устанавливающих правовую основу экологического, водного, земельного, горного и т.п. законодательства.

В третьем параграфе «Организация взаимодействия органов прокуратуры с органами государственной власти, органами местного самоуправления и институтами гражданского общества в сфере лесных отношений» сформулировано соответствующее понятие, дана характеристика современному состоянию организации взаимодействия органов прокуратуры с

органами государственной власти, органами местного самоуправления, институтами гражданского общества в сфере лесных отношений, а также приведены наиболее распространенные формы указанного взаимодействия. Вместе с тем, автором не определены субъекты рассматриваемого взаимодействия, что в определенной степени может привести к смешению таких понятий как взаимодействие с органами государственной власти и координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью.

Третья глава диссертации (с. 159-208) посвящена совершенствованию прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

В первом параграфе «Полномочия прокурора при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства» автор выделяет полномочия прокурора по выявлению нарушений закона и приводит типологизацию нарушений лесного законодательства, на выявление которых направлена надзорная деятельность прокурора; дана характеристика мерам прокурорского реагирования по устранению выявленных нарушений закона, сформулирован ряд предложений о внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации», Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации, направленных на совершенствование и расширение полномочий прокурора.

Во втором параграфе «Недостатки при осуществлении надзора за исполнением лесного законодательства» диссертант на основе анализа результатов работы органов прокуратуры различных субъектов Российской Федерации приходит к выводу, что деятельность прокуроров по осуществлению надзора за исполнением лесного законодательства еще далека от совершенства, что не позволяет говорить о необходимом и достаточном ее влиянии на состояние законности в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Отмечается, что к недостаткам, допускаемым органами прокуратуры в надзорной деятельности, относятся: 1) неполнота мер, принимаемых органами прокуратуры в целях выявления и устранения нарушений лесного законодательства; 2) некачественная и несвоевременная подготовка актов прокурорского реагирования в целях устранения нарушений лесного законодательства; 3) формальный подход к осуществлению координационной деятельности. Автором высказан ряд предложений, направленных на устранение указанных недостатков, среди которых предлагается прокурорам, осуществляя надзор за исполнением лесного законодательства при проведении проверок обеспечивать системный контроль за устранением, выявленных нарушений закона в полном объеме.

В третьем параграфе «Направления совершенствования прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» выделены следующие направления совершенствования прокурорского надзора, которые направлены на повышение эффективности надзорной деятельности прокуроров: а) совершенствование организации работы органов прокуратуры по надзору за исполнением лесного законодательства и усиление их природоохранной роли;

б) совершенствование методической базы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства; в) совершенствование лесного законодательства как правовой основы обеспечения законности в рассматриваемой сфере; г) совершенствование законодательства, регулирующего организацию и деятельность прокуратуры.

В связи с существующей асимметрией на региональном уровне, обосновано предложение об организации в каждом федеральном округе природоохранных прокуратур регионального звена, которые в тесном контакте с соответствующим подразделением центрального аппарата в федеральном округе, осуществляли бы методическое руководство межрайонными природоохранными прокуратурами в субъектах Российской Федерации конкретного округа.

В целом работа Е.А. Кунницыной является интересной и содержательной, написана юридически грамотно, хорошо воспринимается при чтении.

Суждения автора удачно дополняются разработками и научно обоснованным мнением ученых по исследуемым дискуссионным вопросам, а также результатами проведенного диссертантом анкетирования прокурорских работников и сотрудников органов, осуществляющих федеральный государственный лесной надзор.

Обоснованность результатов диссертационной работы обеспечивается правильной методологией и методикой исследования, привлечением обширного эмпирического материала, а также осуществления диссертантом практической деятельности на данном направлении, что позволило объективно оценить состояние организации и осуществления прокурорского надзора в рассматриваемой сфере.

Теоретическая значимость проведённого исследования определяется его комплексностью и новизной.

Содержащиеся в диссертации выводы и предложения могут способствовать дальнейшей разработке положений современной теории прокурорской деятельности в контексте основной функции, осуществляемой органами прокуратуры – прокурорского надзора, а также проведению более углубленных специальных исследований проблем организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства.

Практическая значимость диссертации определяется возможностью использования содержащихся в ней выводов и предложений: в практической деятельности прокуроров по осуществлению надзора за исполнением лесного законодательства; в учебном процессе при преподавании курса «Прокурорский надзор», а также при подготовке лекций, учебников, учебных пособий и методических материалов для образовательных организаций высшего и дополнительного профессионального образования; в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства о прокуратуре и лесного законодательства.

Научная ценность работы соискателя определяется уровнем внедрения ее результатов в учебный процесс и практическую деятельность.

Основные положения и результаты исследования докладывались на 8 научно-практических конференциях и круглых столах по вопросам права и прокурорского надзора, рекомендации по совершенствованию прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства применены в практической деятельности прокуратуры Республики Коми, а также в учебном процессе на факультете профессиональной переподготовки и повышения квалификации Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, что подтверждается актами о внедрении.

Основные положения и практические рекомендации опубликованы в 12 научных статьях, 4 из которых входят в перечень российских рецензируемых научных журналов, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, достаточно полно и достоверно раскрывает основные положения работы, а также научные результаты, обоснования выводов и рекомендаций.

Таким образом, задачи, поставленные автором, в основном, решены.

Отмечая несомненные достоинства диссертации Куницыной Е.А., следует обратить внимание на незавершенность исследования некоторых вопросов и необоснованность отдельных суждений.

1. Проведенное исследование затрагивает только один из аспектов организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законодательства – в лесной сфере. В связи с этим возникает вопрос, имеются ли, какие-либо отличия в организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства от прокурорского надзора за исполнением законодательства в иных направлениях (экологическая сфера, земельные отношения и т.п.)? И как соотносится прокурорский надзор за исполнением лесного законодательства с прокурорским надзором в иных направлениях, связанных с охраной окружающей среды и природопользованием.

2. Во введении (с. 13-14), главе 3 § 3.3 (с. 62-63) автором сделан вывод о том, что ограничение предмета прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства только рамками Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» не вполне обоснованно, поскольку предмет прокурорского надзора дополняет ч. 1 ст. 77 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», согласно которой органы прокуратуры России осуществляют надзор за исполнением органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления уставов муниципальных образований, муниципальных правовых актов, что расширяет предмет надзора.

Вместе с тем, в силу ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» предметом надзора является соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на

территории Российской Федерации, федеральными органами исполнительной власти, Следственным комитетом Российской Федерации, представительными (законодательными) и исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, органами военного управления, органами контроля, их должностными лицами, субъектами осуществления общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, а также органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

Согласно положениям ст. 44 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устав не является законом. В этой связи данное утверждение диссертанта является спорным и требует более четкой аргументации, тем более что оно включено в положение, выносимое на защиту.

3. В § 3.3 диссертационного исследования (с. 72-74) автором описываются основные и приоритетные задачи прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства, в то время как специальным задачам осуществления надзора в указанной сфере внимания не уделено. В связи с этим предлагается в ходе публичной защиты определить специальные задачи осуществления надзора за исполнением лесного законодательства.

4. В диссертации автором предлагается внести изменения в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в части определения обязанности прокуроров устанавливать и устранять обстоятельства, способствующие нарушениям законов, а также закрепления полномочий прокуроров, направленных на предупреждение нарушений законов и их обязанность осуществлять профилактическую деятельность (с. 15).

Однако в силу положений ст. 25.1 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» в целях предупреждения правонарушений и при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях прокурор или его заместитель направляет в письменной форме должностным лицам, а при наличии сведений о готовящихся противоправных деяниях, содержащих признаки экстремистской деятельности, руководителям общественных (религиозных) объединений и иным лицам предостережение о недопустимости нарушения закона, что по-сути представляет собой полномочие прокурора, направленное на предупреждение нарушений закона. В этой связи автору необходимо аргументировать свою позицию о том, в каких целях в Федеральном законе «О прокуратуре Российской Федерации» необходимо дополнительно закрепить полномочия прокуроров, направленные на предупреждение нарушений законов и их обязанность осуществлять профилактическую деятельность.

Высказанные замечания не снижают общую положительную оценку диссертационного исследования Е.А. Куницыной. Большая часть выводов автора достаточно аргументирована и обладает элементами научной новизны и достоверности.

Диссертация представляет собой оригинальное, самостоятельное монографическое исследование и в целом заслуживает положительной оценки, как по своему научному уровню, так и с точки зрения ее практической значимости.

Вывод: диссертация Куницыной Е.А. на тему: «Правовые и организационные основы прокурорского надзора за исполнением лесного законодательства» является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (п. 9 абз. 2, п.п. 10, 11), и отвечает требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

На основании изложенного, полагаем, что Елена Александровна Куницына заслуживает присуждения ей искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры уголовного процесса, кандидатом юридических наук, доцентом Н.В. Григорьевой, обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя 11 января 2015 г., протокол № 5.

Юридический адрес ведущей организации – ФГКОУ ВПО Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12. Факс - (495) 336-62-88; тел. (499) 789-67-26; (495) 335-55-44. E-mail - support@mosu-mvd.com.

Начальник кафедры уголовного процесса
Московского университета МВД России
имени В.Я. Кикотя
доктор юридических наук, профессор,
полковник полиции



О. В. Химичева

« 11 » 01 2015 г.

