



МВД России

Федеральное государственное
казенное учреждение
«Всероссийский научно-исследовательский
институт Министерства внутренних дел
Российской Федерации»
(ФГКУ «ВНИИ МВД России»)

ул. Поварская, 25, Г-69 ГСП-5, Москва, 123995
<http://www.vnii-mvd.ru>; e-mail: info@vnii-mvd.ru,
gijos@mail.ru, vnii59@yandex.ru;
мспд «Дионис» vnii04@jtn.mvd.ru

на № _____ от _____
№ _____
от _____

О направлении отзыва ведущей организации

УТВЕРЖДАЮ
Врио начальника
ФГКУ «ВНИИ МВД России»
кандидат юридических наук,
доцент



Ю.И. Попугаев

« 10 » февраля 2015 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации ФГКУ «ВНИИ МВД России» на диссертацию Ильи Викторовича Малофеева на тему: «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс

Проблема обеспечения *оптимальности судопроизводства*, то есть исполнения его назначения по каждому уголовному делу при минимальных затратах времени и усилий участников, всегда была актуальной для уголовного судопроизводства России. Особая значимость данной проблемы для настоящего момента обусловлена необходимостью выполнения Российской Федерацией положений соответствующих международных правовых актов, провозгласивших право каждого человека на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок. Это в свою очередь предопределило принятие 30 апреля 2010 г. Федерального закона № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», а также дополнение УПК РФ нормой статьи 6.1 «Разумный срок уголовного судопроизводства».

Относительная неопределенность отдельных положений указанной статьи УПК РФ, отсутствие единого понимания ключевых аспектов данного принципа уголовного судопроизводства в доктрине уголовно-процессуального права, свидетельствует о необходимости совершенствования как самих норм уголовно-процессуального законодательства, так и процессуальной теории и практики.

Приведенные аргументы свидетельствуют об актуальности темы диссертации И.В. Малофеева.

Очевидным достоинством представленной работы является комплексный характер проведенного исследования, выразившийся в том, что при формулировании теоретических положений диссертантом учтены труды российских ученых в области уголовно-процессуальной науки, источники официального толкования норм права, материалы следственной и судебной практики.

В диссертации И.В. Малофеева основательно раскрыта степень научной разработанности проблем, связанных с избранной темой, четко сформулированы цель и задачи исследования, обозначены его методология и методика.

Методологически обоснованным представляется исследование разумного срока уголовного судопроизводства как принципа, присущего досудебному и судебному производству по уголовному делу посредством уяснения его сущности, обоснования критериев разумности срока уголовного судопроизводства, раскрытия эффективности деятельности органов дознания, следствия, прокурора и суда, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела (глава 1).

Достоверность и обоснованность полученных выводов, сформулированных предложений и рекомендаций, в большей своей части, сомнений не вызывает, поскольку диссертант собрал и интерпретировал обширный эмпирический материал. Так, с применением разработанного научного инструментария в районных судах и следственных подразделениях системы МВД России и Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по городу Москве, Московской, Нижегородской и Челябинской областей, Ставропольского края изучено 119 уголовных дел, оконченных производством за период с 2007 по 2014 г.

Диссертантом проведено анкетирование 109 следователей, дознавателей, руководителей следственных органов, прокуроров, их заместителей и помощников, что позволило обеспечить общую репрезентативность проведенного исследования.

Эмпирическую базу исследования также составили решения Европейского Суда по правам человека и Конституционного Суда РФ, материалы обобщения судебной практики по уголовным делам, решения судебных коллегий по уголовным делам Верховного Суда РФ, Белгородского, Нижегородского, Кировского, Оренбургского, Свердловского, Челябинского областных судов, Московского городского суда, Приморского и Хабаровского краевых судов изученные за 2007-2014 гг.

Полученные результаты обеспечили в большей своей части обоснованность и аргументированность сделанных в ходе исследования выводов, направленных в целом на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретические положения, выводы и рекомендации, разработанные и представленные в диссертации, отражены в тринадцати научных публикациях, в том числе, три статьи опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Теоретическая значимость диссертации И. В. Малофеева заключается в том, что сформулированные в ней теоретические выводы, положения и рекомендации развивают представления о разумном сроке как принципе уголовного судопроизводства. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в дальнейших теоретических разработках в сфере уголовного процесса.

Практическое значение диссертации состоит в том, что ряд содержащихся в диссертации положений и рекомендаций может быть использован непосредственно в деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. в правоприменительной деятельности; в законопроектной деятельности в Российской Федерации; в научно-исследовательской работе, в учебном процессе юридических вузов, в системе служебной подготовки сотрудников правоохранительных органов.

Автору, как представляется, удалось выявить и рассмотреть значительное число теоретических и практических проблем реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства.

Наиболее существенные выводы и результаты проведенного диссертантом исследования, свидетельствующие о **научной новизне** работы, заключаются в следующем:

- сформулировано авторское определение «разумного срока судопроизводства», под которым предложено понимать «принцип, обеспечивающий право каждого на доступ к правосудию без неоправданных задержек, требованиям которого должна подчиняться вся деятельность органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, что является необходимым условием реализации провозглашенного ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства» (стр. 42-43 диссертации);

- обосновано положение о необходимости оценки разумности срока по внутреннему убеждению правоприменителя, а также применении дифференцированного исчисления разумного срока, в зависимости от обстоятельств конкретного дела, стадии судопроизводства и процессуального положения заинтересованного в исходе уголовного дела лица (§ 2 главы 1);

- определена позиция, согласно которой под эффективностью действий участников уголовного судопроизводства, призванных осуществлять уголовное преследование или рассмотрение уголовного дела, понимается характеристика их деятельности, позволяющая сделать вывод о проявленной ими активности, настойчивости, целеустремленности в расследовании и рассмотрении уголовного дела в разумный срок (стр. 164-165 диссертации);

- высказан комплекс предложений по оптимизации норм УПК РФ в целях совершенствования реализации функции уголовного преследования (приложение 1 к диссертации).

Структура и содержание диссертации носят логически заверченный характер, обеспечивают внутреннее единство работы, соответствует сформулированной цели и поставленным задачам, полностью охватывают избранную тему исследования. Диссертация написана грамотным юридическим языком. Стиль диссертации можно определить как научный.

Автореферат отражает содержание диссертации и соответствует предъявляемым требованиям.

Анализ диссертации приводит к заключению, что она **написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством**, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в уголовно-процессуальную науку.

Предложенные автором решения **аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями**.

Необходимо отметить, что наряду с очевидными достоинствами работы, она не свободна от недостатков, что побуждает высказать некоторые замечания, нуждающиеся в обсуждении:

1. Содержащийся в § 1 Главы 1 диссертации теоретико-правовой анализ сущности принципа разумного срока судопроизводства носит, как представляется, не всегда последовательный, и довольно поверхностный характер. Так, автор пытается рассматривать данную правовую категорию, с точки зрения того, является ли принцип «разумный срок судопроизводства» правовым «инструментом», средством достижения справедливости, или самостоятельной целью судопроизводства.

В ходе анализа диссертант делает заключение о том, что «разумный срок есть самостоятельная цель уголовного судопроизводства», что представляется весьма спорным и не отвечающим концепции УПК РФ (стр. 32 диссертации).

2. Вызывает критику следующий за указанным анализом вывод диссертанта о том, что «назначение уголовного судопроизводства законодателем необоснованно сужено, поскольку не указывает на необходимость обеспечения государственных и общественных интересов», а также последующее предложение внести в ст. 6 УПК РФ дополнение о необходимости осуществления судопроизводства в разумный срок.

При справедливом утверждении автора о том, что «разумный срок есть одна из основополагающих идей» уголовного процесса, то есть является его принципом, автор, как представляется, неоправданно и методологически неверно, предлагает включить его в нормы статьи 6 УПК РФ, определяющей назначение уголовного судопроизводства (стр. 33 диссертации).

3. В диссертации автор, опираясь лишь на результаты опроса следователей и дознавателей соответствующих подразделений органов внутренних дел, делает, как представляется, необоснованный и недостоверный вывод о «наличии устойчивой практики «ускоренного» исполнения запросов органов расследования», а также «производства различных экспертиз ... за материальное вознаграждение со стороны органов расследования» (стр. 102, 105, 166, 221-222 диссертации). Таким образом, либо результаты опроса указывают на коррупционные факты и требуют дальнейшего принятия мер в целях пресечения нарушений законности, либо вышеуказанное анкетирование проведено некорректно.

4. Вызывает критику положение № 4, выносимое на защиту (стр. 11 автореферата), и получившее развитие на стр. 105-106 диссертации. Полагаем возможным согласиться с позицией автора относительно необходимости нести

ответственность, в частности, государственному экспертному учреждению в случае, когда из-за просчетов в организации его работы, судебная экспертиза была произведена несвоевременно. Следует однако отметить, что государственное экспертное учреждение не является государственным органом, а именно на них указывает диссертант в положении №4. Кроме того, согласно нормам УПК РФ, государственное экспертное учреждение не является участником уголовного судопроизводства, а, следовательно, не может быть подвергнуто предусмотренному статьей 117 УПК РФ наложению денежного взыскания. Учитывая данное обстоятельство, позиция диссертанта должна быть уточнена.

Вместе с тем, отмеченные недостатки носят частный, дискуссионный характер и не снижают положительного впечатления от представленной работы и высокой ее оценки.

Вывод: диссертация И. В. Малофеева на тему: «Разумный срок как принцип уголовного судопроизводства» соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 30.07.2014), а ее автор – Малофеев Илья Викторович – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв подготовлен ведущим научным сотрудником НИЦ №5 ФГКУ «ВНИИ МВД России» кандидатом юридических наук, доцентом Н.Е. Муженской. Обсужден и одобрен на заседании научно-исследовательского центра № 5 по изучению проблем уголовного, уголовно-процессуального законодательства и расследования преступлений ФГКУ «ВНИИ МВД России» (протокол № 35 от 17 февраля 2015 г.).

Начальник НИЦ №5 ФГКУ «ВНИИ МВД России»
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный юрист Российской Федерации
« 17 » февраля 2015 г.

О.И. Цоколова

