

В Диссертационный совет Д 170 001.01
при ФГКОУ ВО «Академия
Генеральной прокуратуры Российской
Федерации»

123022, г. Москва, ул. 2-ая
Звенигородская, д. 15

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Риммы Юрьевны Немзоровой на тему «Приоритеты прокурорской деятельности: практический и теоретический аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

Актуальность темы диссертации не вызывает сомнений. Теоретическое обоснование и разработка практических рекомендаций, направленных на точное определение приоритетов в деятельности органов прокуратуры, имеет немаловажное значение для обеспечения эффективного решения задач укрепления законности и правопорядка в стране. Достигаемая с их помощью адресность реализации функций прокуратуры существенно повышает ее правозащитный потенциал, способствует повышению результативности использования правовых средств прокуратуры в целях защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства.

В соответствии с темой в работе рассматриваются теоретические, правовые и организационные аспекты реализации приоритетов прокурорской деятельности, которые представлены соответствующими главами. В главе, посвященной теоретическим аспектам, раскрывается содержание основных понятий предлагаемой теории приоритетов прокурорской деятельности: собственно приоритета, т.н. «приоритезации» как процесса выделения приоритетов, «постприоритезации» – понятия, имеющего «антонимичное смысловое значение понятию «приоритет», функций и основных направлений деятельности прокуратуры, факторов, влияющих на выбор приоритетов и др. В этой же главе излагается краткая характеристика принципов организации и деятельности прокуратуры, установленные статьей

4 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», а также принципы «специальные», как определяющие процесс определения приоритетов прокурорской деятельности: соответствия приоритетов актуальным потребностям экономического и социального развития и обеспечения законности, адекватности определения приоритетов динамике и структуре преступлений, их причин и условий, принципы выделения решающего звена, научной обоснованности выделяемых приоритетов, иерархичности приоритетов, «динамизации», разумной достаточности. Теоретическая глава завершается параграфом, имеющим название «Детерминанты и индикаторы приоритезации». В интерпретации автора в качестве детерминант выступают «комплексы правовых, политических, социальных, экономических и иных факторов, совместное действие которых порождает приоритетность направлений прокурорской деятельности» (с. 54). Индикатором предлагается считать, с трудом воспринимаемую, характеристику условий, позволяющую «судить об устойчивости и степени влияния устанавливаемого на его основе приоритета прокурорской деятельности» (с. 60). Самостоятельное место отведено обоснованию правомерности обозначения иерархии приоритетов, допускающую устанавливать неявную и явную приоритетность направлений прокурорской деятельности. Здесь также говорится о приоритетах постоянных и «динамичных», приоритетах «стратегических и тактических»

Правовые аспекты приоритетов прокурорской деятельности освещаются на основе рассмотрения содержания политико-правовых актов, относящихся к сфере укрепления законности, законов и иных нормативных правовых актов, международно-правовых документов. В работе содержится перечень большого числа указов Президента Российской Федерации, которыми были утверждены документы, посвященные вопросам стратегического характера, доктрины военной и информационной безопасности, концепции демографической, миграционной политики и другие акты долговременного действия. Рассматривается роль положений Конституции, федеральных законов, организационно-распорядительных документов Генерального прокурора Российской Федерации. Среди актов международно-правового содержания заметное внимание уделено конвенциям по противодействию коррупции, решениям Координационного совета генеральных прокуроров государств-участников СНГ, анализу

нормотворческой практики прокуроров зарубежных стран, результатов работы МАП.

Организационные аспекты реализации приоритетов прокурорской деятельности касаются двух основных направлений создания оптимальной организационной базы – их структурного и методического обеспечения. Надлежащую практику определения приоритетов прокурорской деятельности автор связывает с необходимостью постоянной работы по совершенствованию организации слаженной деятельности всех звеньев прокурорской системы. При этом обращается внимание на соблюдение требований о своевременном учете и корректировке предметов ведения в подразделениях аппаратов прокуратур, о формировании подразделений, потребность в которых возникает в связи с изменениями в конъюнктуре приоритетов и подготовки специалистов для осуществления в них профессиональной деятельности.

Содержание диссертации дает достаточные основания для выводов о **новизне** основных содержащихся в ней положений, их **обоснованности, теоретической и практической значимости**. К положениям, характеризующимся новизной можно, в частности, отнести выводы о признании ключевым признаком приоритетов прокурорской деятельности нормативность, их взаимосвязь; о характеристике в целом принципов определения приоритетов прокурорской деятельности; о комплексном характере правовой базы нахождения и признания приоритетов в качестве таковых, в качестве которой выступают Конституция Российской Федерации, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права международные договоры Российской Федерации. Элементы новизны свойственны некоторым рекомендациям по организационному обеспечению реализации приоритетных направлений прокурорской деятельности. Обоснованность основных выводов и положений подтверждают названные в диссертации источники информации, определяющие фактологическую базу и методологическую основу исследования.

Апробация результатов исследования соответствует современным требованиям.

Оценивая рецензируемую работу в целом положительно, вместе с тем представляется возможным высказать по ней некоторые замечания:

1. Вполне уместно было бы во введении в соответствии со сложившейся позитивной практикой более полно указать тех специалистов, труды которых послужили теоретической базой исследования.

2. В числе исходных положений, определяющих сущность приоритетов желательного не акцентировать внимание на факторах субъективного свойства, здесь же указание на Модельный закон «О прокуратуре» как законодательный акт не соответствует его статусу (см. п.п. 3, 4 на с. 30, 31).

3. Достаточно сомнительным является вывод об игнорировании «учета требования системности» при определении приоритетов в деятельности прокуратуры, подтверждаемым ссылкой на приказы Генерального прокурора Российской Федерации, которые посвящены истинно необходимым направлениям прокурорской деятельности (с. 35).

4. Среди принципов представляются дублирующими принцип соответствия приоритетов актуальным потребностям общественного развития и принцип адекватности определения приоритетов динамике изменений и оценке структуры преступлений, поскольку борьба с преступностью является одним из важнейших направлений обеспечения экономического и социального прогресса (с. 50).

5. Не всегда правильно указывается цитируемый источник (см. с. 26).

6. Желательно более подробно и по возможности конкретнее сказать о результатах работы органов прокуратуры по приоритетным направлениям в процессе реализации функции международного сотрудничества (с.102 и далее).

Высказанные замечания в целом не влияют на общую оценку работы.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, получили отражение в опубликованных автором 11 работах.

Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Вывод: диссертация Р.Ю. Немзоровой «Приоритеты прокурорской деятельности: практический и теоретический аспекты» как научно-квалификационная работа, представленная на соискание ученой степени кандидата юридических наук, в полной мере отвечает требованиям, предъявляемым к такого рода работам, установленным п.п. 9, 10 Положения о порядке присуждения ученых степеней (утв. постановлением

Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, с изм. на 30.07.2014), а ее автор заслуживает присвоения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

Официальный оппонент

доктор юридических наук, профессор

Заслуженный юрист РФ

В.Б. Ястребов