

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.01 НА БАЗЕ  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 01.03.2016 № 4

*о присуждении Немзоровой Римме Юрьевне,  
гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата  
юридических наук*

Диссертация «Приоритеты прокурорской деятельности: практический и теоретический аспекты» по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» принята к защите 15 декабря 2015 г. (протокол № 24) диссертационным советом Д 170.001.01, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Немзорова Римма Юрьевна, 1989 года рождения, в 2011 г. окончила автономную некоммерческую организацию высшего профессионального образования «Алтайская академия экономики и права», присуждена квалификация «Юрист».

В ноябре 2015 г. окончила очную аспирантуру федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности помощника Волховского городского прокурора Ленинградской области.

Диссертация выполнена в отделе проблем организации прокурорской деятельности Научно-исследовательского института федерального государ-

ственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук Бут Надежда Дмитриевна, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», Научно-исследовательский институт, отдел проблем прокурорского надзора и укрепления законности в сфере экономики, заведующая.

Официальные оппоненты:

Ястребов Владислав Борисович – доктор юридических наук, профессор, кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова, профессор,

Зинуров Рафаил Нариманович – доктор юридических наук, профессор, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Российский университет дружбы народов» в своем положительном заключении, подписанном заведующим кафедрой судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности, доктором юридических наук, профессором Валерием Васильевичем Гребенниковым, профессором кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности, доктором юридических наук Бадмой Владимировичем Сангаджиевым, утвержденном проректором по научной работе, доктором философских наук, профессором Нуром Сериковичем Кирабаевым, указала, что диссертация подготовлена на актуальную тему, обладает научной новизной, имеет практическую и теоретическую значимость, обоснованность и достоверность сделанных выводов подтверждается совокупностью изученных источников и эмпирической базой, и отметила, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 –

«Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

Соискатель имеет 11 опубликованных работ, все – по теме диссертации, общим объемом 7,8 п.л., из них опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5. В опубликованных автором работах раскрываются положения, выносимые на защиту, в полном объеме отражаются основные вопросы диссертационного исследования, приведены аргументированные выводы, которые легли в основу диссертации. Наиболее существенными публикациями являются следующие статьи:

1. Немцова Р.Ю. Некоторые аспекты создания организационного и структурного обеспечения приоритетов в сфере прокурорской деятельности / Р.Ю. Немцова // Проблемы права. – 2015. - № 1(49). – С. 165-168.

2. Немцова Р.Ю. Международно-правовые аспекты определения и реализации приоритетов прокурорской деятельности / Р.Ю. Немцова // Евразийский юридический журнал. – 2015. - № 4 (83). – С. 35-38.

3. Немцова Р.Ю. О принципах определения и реализации приоритетов прокурорской деятельности по укреплению законности / Р.Ю. Немцова // Аграрное и земельное право. – 2015. - № 4 (124). – С. 131-135.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Российского университета дружбы народов) наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания о том, что имеющаяся выборочность (аспектность) теоретических положений приоритетов прокурорской деятельности, раскрытых в диссертационном исследовании, не позволяет дать максимально полную оценку и сделать однозначный вывод о формировании частной теории приоритетов прокурорской деятельности; вместо раскрытия на с. 25 мониторингового анализа состояния законности и правопорядка для целей выделения приоритетов, указывается на риск неоднозначности выделенного предмета прокурорской деятельности как нормативной формы индивидуализации и идентификации соответствующего направления, что требовало бы

большого изучения для целей данного исследования; автор воздержался от высказывания конкретных рекомендаций по совершенствованию нормативных правовых актов, политико-правовых актов, организационно-распорядительных документов Генерального прокурора и прокуратур субъектов Российской Федерации, что могло бы повысить уровень практической и теоретической значимости проведенного исследования.

В заключении отзыва ведущей организации сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, и отвечает предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность» требованиям, в связи с чем диссертант, Немзорова Р.Ю., заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по указанной научной специальности.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Владислава Борисовича Ястребова отмечается, что наряду с обоснованием актуальности темы исследования, содержание диссертации дает достаточные основания для выводов о новизне основных содержащихся в ней положений, их обоснованности, теоретической и практической значимости, обоснованность основных выводов и положений подтверждается названными в диссертации источниками информации, определяющими фактологическую базу и методологическую основу исследования.

Вместе с тем в отзыве высказан ряд замечаний, не влияющих в целом на положительную оценку диссертационного исследования, а именно:

1. Вполне уместно было бы во введении в соответствии со сложившейся позитивной практикой более полно указать тех специалистов, труды которых послужили теоретической базой исследования.

2. В числе исходных положений, определяющих сущность приоритетов, желательно не акцентировать внимание на факторах субъективного свойства.

Здесь же указание на Модельный закон «О прокуратуре» как законодательный акт не соответствует его статусу (см. п.п. 3, 4 на с. 30, 31).

3. Достаточно сомнительным является вывод об игнорировании «учета требования системности» при определении приоритетов в деятельности прокуратуры, подтверждаемым ссылкой на приказы Генерального прокурора Российской Федерации, которые посвящены истинно необходимым направлениям прокурорской деятельности (с. 35).

4. Среди принципов представляются дублирующими принцип соответствия приоритетов актуальным потребностям общественного развития и принцип адекватности определения приоритетов динамике изменений и оценке структуры преступлений, поскольку борьба с преступностью является одним из важнейших направлений обеспечения экономического и социального прогресса (с. 50).

5. Не всегда правильно указывается цитируемый источник (см. с. 26).

6. Желательно более подробно и по возможности конкретнее сказать о результатах работы органов прокуратуры по приоритетным направлениям в процессе реализации функции международного сотрудничества (с. 102 и далее).

Официальный оппонент Ястребов В.Б. сделал вывод о том, что диссертация в полной мере отвечает предъявляемым требованиям, а ее автор, Немцова Римма Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Рафаила Наримановича Зинурова указано, что в диссертации представлен авторский подход к определению и реализации приоритетов прокурорской деятельности, содержащий логически и научно обоснованные, однако не бесспорные положения теории приоритетов прокурорской деятельности. Научная новизна проведенного исследования связана, в том числе, с установлением взаимосвязи принимаемых политико-правовых актов (концепций, стратегий и проч.), формирующих приоритеты общегосудар-

ственного уровня, с определением приоритетов непосредственно для системы прокуратуры.

Оппонентом отмечены следующие недостатки, спорные суждения и выводы.

1. Диссертантом уделено недостаточное внимание приоритетам деятельности органов прокуратуры в части координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью и коррупцией. В то время, как в диссертационном исследовании Зинурова Р.Н. на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Концептуальные основы и научно-практические проблемы координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью: тенденции и закономерности» § 1 главы IV посвящен приоритетным направлениям в деятельности координационного совещания и критериям их определения. Ключевая роль органов прокуратуры в координационной деятельности не оспаривается и другими исследователями (например, Корзун И.Г., Лисниченко Д.А.). Полагаю, автору следовало обстоятельно раскрыть действие разработанных в диссертации теоретических положений (особенно в части построения иерархии приоритетов) применительно к координационной деятельности органов прокуратуры.

2. Признак нормативности приоритетов прокурорской деятельности определяется автором в качестве положения, выносимого на защиту, и позиция представляется вполне аргументированной. Вместе с тем среди выводов и рекомендаций не усматриваются конкретные предложения по внесению изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» и другие нормативные правовые акты, организационно-распорядительные документы, планы работ Генеральной прокуратуры и прокуратур субъектов Российской Федерации, политико-правовые акты соответствующих государственных структур.

Официальный оппонент Зинуров Р.Н. сделал вывод, что диссертация в полной мере соответствует установленным требованиям, а ее автор, Немзоро-

ва Римма Юрьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В диссертационный совет поступило 6 отзывов на автореферат (все положительные), в которых сделан вывод о том, что диссертационное исследование соответствует необходимым требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости, а ее автор, Немзорова Римма Юрьевна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11.

В отзыве преподавателя кафедры Московского пограничного института ФСБ России, кандидата юридических наук Пономарева Александра Игоревича, подписанном врио начальника кафедры, кандидатом юридических наук Звягинцевым Виктором Владимировичем, отмечается ряд вопросов, на которые диссертанту предлагается ответить в процессе публичной защиты.

1. На странице 13 автореферата диссертации при раскрытии эмпирической базы исследования автор указывает, что она *«основывается на результатах изучения положений теоретического характера, содержащихся в трудах исследователей в различных отраслях права...»* (курсив - А.П.), что противоречит сложившимся традициям и логике отечественных социогуманитарных исследований, в частности в юридических науках, где под эмпирической (от гр. *empeiria* - опыт) базой исследования понимается результаты применения эмпирических методов научного исследования (например, социологического опроса или анализа правоприменительной практике).

2. В первом положении, выносимом на защиту (страница 15), автором предлагается «совокупность разработанных в диссертации теоретических аспектов», что само по себе не является результатом исследования. В переводе с латинского *aspectus* означает вид, взгляд точка зрения.

3. В первом положении, выносимом на защиту (страница 15), автору следует раскрыть один из признаков определяемого понятия «приоритет прокурорской деятельности», а именно «использование объективных инструмен-

тов, детерминантов, индикаторов», поскольку данный видовой признак, как представляется, не способствует уменьшению энтропии определяемого понятия.

4. Терминология, используемая автором во втором положении, выносимом на защиту, противоречит определению понятия «приоритет прокурорской деятельности». Так, автор раскрывает «ключевые признаки основных приоритетов прокурорской деятельности», при этом в первом положении указывая, что «приоритет прокурорской деятельности – это направление прокурорской деятельности, обладающее характером первоочередности...». Представляется, что приоритеты прокурорской деятельности не могут делиться на основные и факультативные (дополнительные).

5. Вывод, предлагаемый автором, в качестве пятого положения, выносимого на защиту, не соответствует критерию научной новизны.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», доктора юридических наук, профессора, члена-корреспондента СО АН ВШ, заслуженного деятеля науки Российской Федерации, заслуженного юриста Российской Федерации Вениамина Константиновича Гавло указывается, что диссертант справедливо приходит к выводу о том, что на процесс формирования приоритетов деятельности органов прокуратуры, оказывают влияние решения и рекомендации международных организаций, членами которых является Российская Федерация (с. 17, 24). Однако каким образом обуславливают названные решения и рекомендации данный процесс и как это влияние, в конечном счете, сказывается (позитивно или негативно) на организации и результатах деятельности органов прокуратуры из содержания автореферата не усматривается. Хотелось бы услышать на этот счет дополнительные пояснения автора.

В отзыве доцента кафедры организации судебной власти и правоохранительной деятельности Воронежского государственного университета, кандидата юридических наук Валентины Алексеевны Ефановой, подписанном заведующим этой кафедрой кандидатом юридических наук, доцентом Денисом



Валентиновичем Зотовым содержится указание на спорные положения, требующие дополнительной аргументации.

1. В п. 2, выносимом на защиту (с. 16), речь идет о признаках и требованиях к приоритетам прокурорской деятельности и одним из требований названа «иерархичность». В п. же 3 положений, выносимых на защиту, «иерархичность» названа одним из принципов определения и реализации приоритетов прокурорской деятельности (с. 17). Хотелось бы услышать мнение автора о соотношении понятия «иерархичность» как требования и «иерархичности» как принципа определения приоритетов прокурорской деятельности.

2. Вряд ли можно согласиться с мнением автора о том, что результаты международных конференций и форумов, опыт зарубежных стран (с. 23) следует рассматривать в качестве правовых аспектов формирования приоритетов прокурорской деятельности в Российской Федерации.

В отзыве заведующего кафедрой уголовного права и криминологии ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», доктора юридических наук, профессора Алексея Петровича Деткова отмечается, что при всех положительных характеристиках научного исследования Р.Ю. Немзоровой представляется необходимым обратить внимание на проблему соотношения предлагаемой в диссертационной работе концепции приоритетов прокурорской деятельности с деятельностью в рамках прокурорского надзора, а также деятельностью по участию в рассмотрении дел судами. Так, диссертант определяет в качестве объекта исследования совокупность правовых отношений, связанных с определением и реализацией наиболее значимых, первоочередных направлений прокурорской деятельности (стр. 10, 11), также в работе рассматриваются функции, отрасли и направления прокурорской деятельности (стр. 21). Однако нормы Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» устанавливают отрасли прокурорского надзора, с позиции доктрины, определяемые как «общий надзор» и специализированные отрасли надзора. Также указанный Закон регламентирует осуществление такого важного направления прокурорской деятельности как участие прокурора в рас-

смотреии дел судами. Данная конфигурация норм Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» может свидетельствовать о фактическом использовании приоритетов прокурорской деятельности, реализуемых в соответствии с установленными направлениями прокурорской деятельности. В связи с этим возникает вопрос о целесообразности дополнительного определения приоритетов прокурорской деятельности.

В отзыве прокурора Ферзиковского района Калужской области, кандидата юридических наук Бозояна Артура Овсеповича при положительной характеристике диссертации отмечается наличие спорных утверждений, требующих дополнительного осмысления. Так, в п. 6 положений, выносимых на защиту, указывается на необходимость своевременной и адекватной корректировки формы статистической отчетности в соответствии с изменениями состава и структуры реализуемых приоритетов, выражающих реальные потребности политического, социального, экономического и правового развития страны с учетом динамики состояния законности и правопорядка. Бозоян А.О. считает, что динамичность форм статистической отчетности имеет и негативную сторону своей реализации, так как потребует дополнительных затрат на заполнение новых и скорректированных форм такой отчетности, что не будет способствовать повышению качества и эффективности работы органов прокуратуры.

В отзыве директора Департамента правовой защиты ПАО «Россети», старшего преподавателя кафедры энергетического права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина, кандидата юридических наук Акимова Леонида Юрьевича отмечается, что при общей положительной оценке работы имеются аспекты, требующие пояснения. Так, в содержании автореферата отмечается политико-правовой аспект. Автор обращает внимание на то, что политические условия развития страны требуют изменений функций прокуратуры (стр. 3), имеется необходимость выполнения задач органов прокуратуры с учетом политических условий (стр. 26), а также указывается, что приоритеты прокурорской деятельности должны соответ-

ствовать потребностям социального, экономического, политического и правового развития, выраженных в актах органов государственной власти. В то же время отдельными нормами Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации», Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» закреплено отсутствие политической составляющей в деятельности прокурорских работников. В этой связи доводы автора о необходимости построения системы приоритетов прокурорской деятельности сообразно вектору политического развития являются неоднозначными.

Выбор официальных оппонентов обусловлен специализацией данных ученых в сфере прокурорской деятельности, а также публикациями по теме диссертации; ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим исследования и публикации по разным аспектам прокурорской деятельности; наличием в Российском университете дружбы народов кафедры судебной власти, правоохранительной и правозащитной деятельности; действующим в Университете Диссертационным советом Д 212.203.29, который проводит защиты диссертаций на соискание ученой степени доктора наук и кандидата наук по специальности 12.00.11.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

*разработаны* основные положения определения и реализации приоритетов прокурорской деятельности с учетом их социальной и правовой значимости, в том числе их основные детерминанты, индикаторы, принципы, признаки и другие параметры;

*определены* правовые основы и источники формирования приоритетов прокурорской деятельности;

*дана оценка* степени влияния политико-правовых актов, а также международных договоров Российской Федерации, международных прокурорских сообществ на формирование приоритетов прокурорской деятельности.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что:

*исследованы* используемые в науке и практике подходы к пониманию приоритетов прокурорской деятельности, их категории, условия формирования, что позволило предложить как принципиально новые положения, так и авторскую интерпретацию отдельных уже известных положений, развитых на базе проведенных исследований;

*доказана* необходимость комплексной оценки информационно-аналитического обеспечения прокурорской деятельности о состоянии законности и правопорядка в соотнесении с содержанием реально исполняемой функциональной деятельности органов прокуратуры;

*разработаны* научные положения, определяющие содержание и значение приоритетов прокурорской деятельности в сфере обеспечения верховенства закона, защиты прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства;

*исследованы* ранее не рассматриваемые для целей приоритезации прокурорской деятельности взаимосвязи формирования приоритетов с политико-правовыми актами, а также возможная адаптация указанных решений к приоритетам собственно прокурорской деятельности.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

*сформированы* практические рекомендации в части оснований и процедур определения и реализации приоритетов прокурорской деятельности, включая меры правового, организационно-структурного и организационно-методического характера;

*созданы* правовые, организационно-структурные и организационно-методические предпосылки для дальнейшего совершенствования практической деятельности, особенно при анализе состояния законности и планировании работы органов прокуратуры, а также формирования адекватных подходов к вопросам организации, планирования деятельности органов прокуратуры на различных уровнях с учетом имеющихся в наличии сил и средств. Результаты данного исследования могут быть использованы

при организации работы и структуризации органов прокуратуры в Российской Федерации, а также в учебном процессе, при подготовке, переподготовке и повышении квалификации прокурорских работников.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

научные положения построены на известных, достоверных, проверяемых данных и согласуются с официально опубликованными сведениями;

основные выводы диссертации базируются на глубоком и всестороннем анализе научных трудов известных ученых в сфере юриспруденции, в том числе прокурорской деятельности, правоприменительной практики, обобщении опыта работы органов прокуратуры;

использованы современные методики сбора, обработки и научной интерпретации исходной информации;

приводимые автором показатели согласуются с данными, полученными в результате более ранних исследований;

использованы опубликованные результаты исследований, полученные другими авторами.

Личный вклад соискателя состоит:

в разработке теоретических и практических положений, связанных с определением и реализацией приоритетов прокурорской деятельности;

опубликовании 11 научных статей, общим объемом 7,8 п.л., в том числе 5 работ в рекомендованных ВАК при Минобрнауки России рецензируемых периодических изданиях, где нашли отражение основные положения диссертационного исследования;

в непосредственном опросе 610 работников, занимающих различные должности в органах прокуратуры, из 16 субъектов Российской Федерации, по специально разработанной автором анкете.

На заседании 01.03.2016 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Немзоровой Риммы Юрьевны «Приоритеты прокурорской деятельности: практический и теоретический аспекты» на

соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития соответствующей отрасли знаний, что отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Немзоровой Римме Юрьевне ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – «Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 23 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.11, участвовавших в заседании, из 30 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 21, «против» – 2, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель  
диссертационного совета

Ученый секретарь  
диссертационного совета



*Б.В. Коробейников*  
Б.В. Коробейников

*С.С. Харитонов*  
С.С. Харитонов

«01» марта 2016 года