

О Т З Ы В

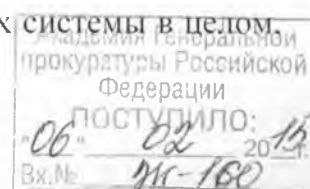
на автореферат диссертации **Ображиева Константина Викторовича** на тему **«Система формальных (юридических) источников российского уголовного права»**, представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности **12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Москва, 2014 – 62 с.)**.

Степень актуальности темы диссертационного исследования К.В. Ображиева обуславливается постоянным интересом теории и практики к проблеме источников российского уголовного права. Несмотря на достаточно большое количество работ, посвященных источникам российского уголовного права, рассматриваемая проблема по сегодняшний день вызывает острую полемику в научной литературе, во многом обусловленную сложившимся в советской уголовно-правовой науке практически аксиоматичным утверждением о том, что единственным формальным (юридическим) источником отечественного уголовного права является уголовный закон, а все остальные источники права (международные договоры, судебные прецеденты и т.п.) не имеют отношения к отечественной уголовно-правовой системе.

Несмотря на целый ряд публикаций, в которых обосновывается необходимость признания формальными источниками российского уголовного права постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, судебных прецедентов, нормативных правовых актов иных отраслей права, вопрос о количестве таких источников до настоящего времени не получил общепризнанного решения. При этом практически вне сферы научных исследований остались вопросы взаимосвязи и взаимодействия различных источников уголовного права и их функций. В этих условиях очевидна своевременность проведения специального исследования вопросов, связанных с системой формальных (юридических) источников российского уголовного права.

Именно удачный выбор темы диссертационного исследования К.В. Ображиева во многом послужил залогом позитивной оценки рецензируемой научно-квалификационной работы.

Необходимо отметить, что представленный автореферат в полной мере демонстрирует соответствие диссертации требованиям **научной повизны**, поскольку в ней впервые в науке уголовного права осуществлен переход от изучения отдельных юридических источников российского уголовного права к познанию их **системы в целом**.



во всем богатстве ее системных характеристик и параметров.

Теоретическая значимость диссертации К.В. Ображиева выражается в том, что результаты настоящей работы вносят существенный вклад в развитие научного понимания логически завершенного теоретического учения о системе формальных (юридических) источников уголовного права, способного объяснить предпосылки возникновения и закономерности функционирования этой системы, прогнозировать направления ее развития и определять пути ее совершенствования. Сделанные по результатам исследования выводы и предложения закладывают научно обоснованные рекомендации по законодательному отражению системы юридических источников российского уголовного права.

В качестве **методологической основы** исследования выступает системный подход, сущность которого заключается в том, что исследуемый объект рассматривается не как механическая совокупность его составных частей, а как система, целостное образование. В соответствии с методологией системного исследования основной акцент диссертант сделал на выявлении целостных, интегративных свойств рассматриваемой системы, изучении ее взаимодействия с внешней средой, ее структурного строения, связей между ее элементами.

В рецензируемом диссертационном исследовании, как это следует из автореферата, на высоком теоретическом уровне раскрыты результаты исследования, предложены научные данные, обосновывающие новую концепцию системы формальных (юридических) источников российского уголовного права, имеющей важное значение для уголовно-правовой науки, нормотворческой и правоприменительной практики.

К.В. Ображиев сформулировал ряд, безусловно, новых и практически значимых выводов и предложений. Особую теоретико-прикладную ценность представляют разработанные автором направления совершенствования уголовного законодательства Российской Федерации в анализируемой части. В основе сформулированных автором положений, выводов и рекомендаций находится значительный объем нормативно-правового, теоретического и эмпирического материала, в результате чего была обеспечена высокая степень их **обоснованности и достоверности**.

Полностью достигнуты поставленные цель и задачи исследования. Необходимо также отметить высокий теоретический уровень изложения материала, его логичность

и последовательность. Проанализированные функции конкретных источников уголовного права и их место в рассматриваемой системе обосновывают предложения диссертанта по повышению их эффективности. Им выявлены интегративные (целостные) свойства, присущие системе формальных источников российского уголовного права, установлены ее типологические характеристики; доказана зависимость системы юридических источников российского уголовного права от факторов внешней среды и определены пределы внешнего влияния на рассматриваемую систему; выделены и исследованы основные системообразующие связи, формирующие структурное строение этой системы; выявлены тенденции развития системы формальных источников российского уголовного права, установлена нецелесообразность ее дальнейшего расширения. Кроме того, разработаны научно обоснованные рекомендации по оптимизации рассматриваемой системы; сформулированы предложения по ее законодательному отражению.

С этих позиций К.В. Ображиев справедливо отмечает, что надлежащего отраслевого преломления требуют следующие общетеоретические положения: содержание формальных источников права не исчерпывается «классическими» правовыми нормами-правилами, но включает также учредительные и дополнительные нормы права (нормы-принципы, нормы-задачи, нормы-дефиниции, оперативные, коллизионные нормы и др.); юридические источники права могут содержать не только первичные правовые нормативы, но и вторичные, конкретизирующие правовые нормы; формальными источниками права признаются не только такие внешние формы выражения правовых норм, которые получили официальное (юридическое) признание в соответствующем качестве, но и те, которые фактически используются в качестве источника применимого права; юридические источники права (в целом и в отраслевом разрезе) образуют систему, в связи с чем рассматривать их следует не по отдельности, а в системном единстве.

Следует поддержать диссертанта и в том, что Конституция Российской Федерации играет в системе юридических источников российского уголовного права незаслуженно скромную роль – является носителем единичных уголовно-правовых предписаний, а также наполняет нормативным содержанием бланкетные признаки некоторых составов преступлений. Однако на конституционное закрепление в перспективе могут претендовать принцип виновной уголовной ответственности, принцип справед-

ливости, принцип личной уголовной ответственности. В случае «конституциализации» уголовно-правовых принципов противоречащие им положения УК РФ могут быть признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации.

Прав К.В. Ображиев и в том, что декларируемое в ч. 1 ст. 1 УК РФ положение, согласно которому «уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса», не соответствует действительности. Помимо УК РФ в систему уголовного законодательства входят выделяемые автором: оперативные уголовные законы (федеральные законы о введении в действие и (или) порядке применения УК РФ либо отдельных его положений); федеральные законы о внесении изменений в УК РФ; уголовные законы, признанные утратившими силу (в частности, УК РСФСР 1960 г., который продолжает применяться по правилам ультраактивного действия); постановления Государственной Думы Российской Федерации об объявлении амнистии; постановления Государственной Думы Российской Федерации о порядке применения принятых ею постановлений об объявлении амнистии, которые по своим функциям и юридической силе сопоставимы с оперативными уголовными законами; подзаконные уголовно-правовые акты (постановления Правительства Российской Федерации, принимаемые в соответствии с примечаниями к статьям Особенной части УК РФ). Следует поддержать диссертанта и в том, что в систему формальных источников входят и решения Конституционного Суда Российской Федерации. Постановления Европейского суда по правам человека, Постановления Пленума Верховного Суда России. Последние имеют не только интерпретационное, но и нормативное уголовно-правовое значение, поскольку устраняют противоречия в уголовном законе, осуществляют его нормативную конкретизацию. Изложенная авторская концепция источников уголовного права имеет интегративные свойства, отсутствующие у отдельных ее элементов: синергетичность, адаптивность и гомеостатичность. Последняя проявляется в способности рассматриваемой системы преодолевать противоречия между ее элементами за счет внутренних ресурсов (в частности, субординационных связей), а также восполнять регулятивную недостаточность одних источников посредством подключения других.

Необходимо поддержать К.В. Ображиева и в том, что система источников российского уголовного права имеет собственные законы функционирования, которые помимо различных факторов внешней среды (континентальная правовая семья, юри-

дическая практика и др.) не может быть безграничным из-за политических факторов влияния на источники уголовного права. На фоне определенной деформации УК РФ ощутимо возрастает значение других источников (в частности, решений Конституционного Суда и Постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации). Это свидетельствует об устойчивости формируемой диссертантом концепции источников уголовного права, закреплении в ней системосохраняющегося механизма, основанном, в том числе, на эксклюзивном статусе кодифицированного уголовного закона, что не приведет к утрате централизованного характера системы источников российского уголовного права.

В то же время к рецензируемому исследованию могут быть предъявлены и частные замечания.

1. Вызывает сомнение предложение диссертанта относительно повышения юридического статуса УК РФ за счет принятия нового федерального конституционного закона. Несмотря на создание в этом случае дополнительных гарантий защиты прав человека от необоснованных ограничений под видом борьбы с преступностью, это вряд ли повлечет за собой сколько-нибудь реальные результаты в изменении отношения к данному нормативному правовому акту как со стороны специалистов, так и со стороны граждан, не имеющих отношения к его реализации. Между тем, предложенное изменение юридического статуса УК РФ создает и определенные проблемы, связанные с оперативным, вызванным жизненной необходимостью изменением уголовного закона, особенно в части регулирования сферы экономической деятельности. Невольно также возникают вопросы и относительно изменения юридического статуса Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Уголовно-исполнительного и Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации как актов государственного регулирования общественных отношений, которые реализуются в комплексе с УК РФ.

2. Трудно согласиться с соискателем диссертации в части признания не уголовных нормативных правовых актов при бланкетной конструкции уголовного закона формальным источником уголовного права. Такие нормативные акты имеют иную отраслевую принадлежность и зачастую не затрагивают уголовно-правовых отноше-

ний и поэтому даже формально не могут являться источником российского уголовного права.

Тем не менее указанные замечания не снижают общую позитивную оценку диссертации К.В. Ображиева, которая, судя по автореферату, представляет собой самостоятельное и завершенное комплексное монографическое исследование и содержит решение задачи, имеющей существенное значение для науки уголовного права.

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что рецензируемая работа отвечает требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а соискатель – Ображиев Константин Викторович – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв по поручению кафедры уголовного права Омской академии МВД России подготовили кандидат юридических наук, доцент Олег Александрович Михаль, кандидат юридических наук, доцент Юрий Александрович Власов.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Омской академии МВД России 20 января 2015 г., протокол № 10.

Начальник кафедры уголовного права
Омской академии МВД России
доктор юридических наук, доцент

Максим Викторович Бавсун

20 января 2015 г.

644092, г. Омск, пр-т. Комарова, д. 7. Омская академия МВД России. тел. 8(3812) 75-10-08. E-mail: kafedramvd@mail.ru



М. В. Бавсун

В. В. Шиманов