

**В Диссертационный совет Д 170.001.02
на базе Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации**

**Отзыв на автореферат диссертации
Ображиева Константина Викторовича на тему: «Система формальных
(юридических) источников российского уголовного права»,
представленной на соискание учёной степени доктора юридических наук
по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право**

Проблематика источников уголовного права представляется неоднозначной. С одной стороны, принадлежность российской правовой системы к семье континентального права диктует определяющую роль уголовного закона в системе указанных источников. С другой стороны, очевидна неоднозначная и динамично изменяющаяся роль других источников, что требует углублённого теоретического анализа. В частности, на сегодняшнем этапе развития уголовного права дискуссионными представляются такие вопросы, как роль судебной практики, международно-правовых норм в среде источников, пределы бланкетизации уголовного закона и т.п. Поэтому предпринятое К.В. Ображиевым диссертационное исследование, носящее действительно фундаментальный с точки зрения постановки вопроса характер, представляется *актуальным* в теоретическом плане.

Диссертантом корректно обозначены *объект, предмет, цель и задачи* диссертационного исследования. Выводы и предложения, сделанные в диссертации, также основываются на обширных *теоретической и эмпирической* базах.

Всё это позволило диссертанту успешно решить заявленные им задачи и предложить работу, обладающую несомненной *научной новизной*. В частности, научная новизна диссертации обусловлена комплексным исследованием системы формальных источников российского уголовного права, на основе которой предлагаются к уточнению некоторые отправные положения уголовно-правовой доктрины, выдвигаются новые общие и частные научные положения, формулируются обоснованные предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

В качестве наиболее значимых научных положений можно, в частности, указать следующие:

- определение признаков формальных источников российского уголовного права (с. 10-11);
- предложение большей «конституционализации» уголовно-правовых предписаний (с. 11-12);
- определение места международно-правовых договоров в системе формальных источников уголовного права (с. 12);
- выявление пределов кодификации уголовно-правовых норм (с. 13);
- описание роли судебной практики в системе формальных источников уголовного права (с. 13-14);
- формулирование интегративных свойств, системообразующих связей системы формальных источников уголовного права (с. 14-15).

Указанные научные положения получают раскрытие не только в положениях, выносимых на защиту, но и в тексте автореферата, основных опубликованных работах по теме диссертации, что позволяет сделать вывод об их обоснованности и вкладе диссертанта в науку уголовного права.

Результаты диссертационного исследования прошли достаточную апробацию в научных изданиях.

Вместе с тем ознакомление с авторефератом позволяет высказать несколько замечаний.

1. Крайне поверхностным видится предложение принять новый уголовный закон в форме федерального конституционного закона (с. 17, 49-50). Во-первых, из всех целей такого действия едва ли не самой значимой представляется в современных условиях обеспечение стабильности уголовного закона, поскольку все иные цели (например, подчёркивание авторитетности уголовного закона, т.п.) в определённой степени зависят от стабильности уголовного закона. Однако на сегодня при действующей политической системе даже федеральные конституционные законы не защищены в своей стабильности от действий «агрессивно-послушного» большинства в законодательных органах власти. Во-вторых и более серьёзно, в соответствии с ч. 1 ст. 108 Конституции РФ «федеральные конституционные законы принимаются по вопросам, предусмотренным Конституцией Российской Федерации». В теории конституционного права (см., например: Комментарий к Конституции Российской Федерации (постатейный) / Л.В. Андриченко, С.А. Боголюбов, Н.С. Бондарь и др.; под ред. В.Д. Зорькина. 2-е изд., пересм. М.: Норма, Инфра-М, 2011) считается, что перечень вопросов, по которым могут приниматься федеральные конституционные законы, исчерпывающе сформулиро-

ван в Конституции РФ. Это же было подтверждено и Конституционным Судом РФ в постановлении от 31 октября 1995 г. № 12-П. Очевидно, что уголовное законодательство сюда не входит, а потому высказанное предложение противоречит Конституции РФ.

2. Немного упрощённым видится анализ обычного международного права (с. 28-29). Во-первых, его понимание как неписаного права, хотя и является классически-верным, однако не учитывает современных реалий, которые, во-вторых, могут ставить перед правоприменителем сложные вопросы. Например, в контексте ст. 356 УК РФ не все средства и методы ведения военного конфликта запрещены именно международным договором; некоторые составляют предмет регулирования обычного международного права, в особенности что касается вооружённых конфликтов немеждународного характера (см., например, составленный МККК сборник «Обычное международное гуманитарное право»). Непризнание обычного международного права в качестве источника, к которому отсылает бланкетная диспозиция, фактически ведёт к непризнанию соответствующих действий военными преступлениями.

Высказанные замечания направлены на уточнение позиций диссертанта и не влияют на общую положительную оценку работы.

Представленное Ображиевым Константином Викторовичем диссертационное исследование на тему: «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права» соответствует требованиям Положения о присуждении учёных степеней, а автор заслуживает присуждения искомой учёной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв обсуждён и одобрен на заседании кафедры уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» 24 марта 2015 г., протокол № 8.

Заведующий кафедрой,
д-р юрид. наук, профессор

Г. А. Есаков

Сведения об авторе отзыва:

Есаков Геннадий Александрович, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права факультета права Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», 119017, г. Москва, ул. Малая Ордынка, дом 17, тел. +7 495 949 45 31, gesakov@hse.ru

*Юлия Вина
Александрович*

*9-го апреля 2015 г. НЦУ ВШЭ
31. Маммерова С.К.*