



СК РОССИИ
Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение
высшего образования
«Академия Следственного комитета
Российской Федерации»
(Академия Следственного комитета)

ул. Врубеля, д. 12,
г. Москва, Россия, 125080

10.02.2015 № Иск - 10-228-15

Учёному секретарю
Диссертационного совета
Д-170.001.02
при Академии Генеральной
прокуратуры Российской
Федерации

кандидату юридических наук
доценту

Н.В. Булановой

ул. 2-я Звенигородская, д. 15
г. Москва, Россия, 123022

Уважаемая Наталья Викторовна!

Направляю Вам отзыв на автореферат диссертации Ображиева Константина Викторовича на тему: «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Приложение: отзыв на автореферат диссертации в двух экземплярах на 10 листах.

И.о. ректора Академии
генерал-майор юстиции

А.М. Багмет

Исп. С.Ю. Скобелин, тел.: 8-(985)-362-44-07

Отзыв

на автореферат диссертации Ображиева Константина Викторовича «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. - Москва. -2014. 61 С.

Обращение к теме источников российского уголовного права, их рассмотрение с позиции системного подхода, то есть как упорядоченное, целостное и взаимосвязанное единство элементов, выявление и изучение критериев систематизации, элементов системы источников, наряду с научным предвидением перспектив развития института и обоснованными рекомендациями по законодательному отражению системы юридических источников российского уголовного права, представляется своевременным и актуальным. Об этом свидетельствует, во-первых, увеличивающаяся интеграция российского уголовного законодательства в международное пространство, увеличение норм УК РФ с бланкетными диспозициями, во-вторых, отсутствие сколь-нибудь обоснованной единой концептуальной основы систематизации источников уголовного права.

Ознакомление с текстом автореферата не оставляет сомнений, что автором проведено серьезное научно-квалификационное исследование, которое отвечает общим принципам и критериям, отраженным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства России 24 сентября 2013 года № 842. А именно, Ображиевым К.В. на основе многолетнего глубокого исследования системы формальных источников российского уголовного права, подготовлена научно-квалификационная работа, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, изложены ряд совершенно новых научно обоснованных подходов относительно элементного состава источниковой базы уголовного права, отраслевой принадлежности норм, регламентирующих уголовно-правовые отношения, типологии систем источников и др., внедрение которых вносит значительный вклад в развитие науки уголовного права.

Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями, обладают научной неординарностью и свежестью.

Речь идет, прежде всего, о комплексном, интегративном подходе автора к рассмотрению системы юридических источников российского уголовного права, выделении ее главных параметров, факторов внешней среды, закономерностей и перспектив функционирования и многое другое.

Достижению обозначенных в автореферате целей и задач исследования способствовала его удачная структура, благодаря чему работа обладает внутренним единством.

Автор уместно рассмотрел вопросы методологии проблемы исследования формальных источников уголовного права. Выделенные группы правовых норм с точки зрения современной юриспруденции содержания позитивного права (учредительные, основные, дополнительные) позволяют выстроить основу источниковой базы уголовного права, сформулировать понятие последней. Удачно выделяются противоречия уголовно-правового регулирования, которые выступили предпосылками возникновения и развития системы формальных источников уголовного права.

Ображиев К.В. не просто выделил отдельные элементы источников уголовного права, но и проанализировал их иерархию, уровни и приоритет регулирования общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Интерес вызывает обсуждаемый вопрос бланкетности уголовно-правовых норм, предложения по «очищению» не уголовных законов от уголовно-правовых норм, в особенности тех из них, которые явно противоречат уголовному закону.

Практическое значение исследования (особенно в настоящее время) проявляется в аргументированных рассуждениях и выводах относительно роли и юридической силы решений Конституционного, Верховного и международных судов, в частности Европейского суда по правам человека. Причем в диссертации

ции проанализированы конкретные постановления Европейского Суда по правам человека, имеющие нормативное уголовно-правовое значение.

В третьем разделе диссертации исследуются интегративные свойства и типологические характеристики системы источников уголовного права, внешняя среда, в которой функционирует система, а также ее структурное состояние. Здесь научный интерес представляет авторский подход к оценке системы источников уголовного права с точки зрения ее иерархичности, сложности, централизованности, управляемости, динамичности, инертности и открытости. Также важным является выделение автором факторов, выступающих в качестве внешней среды ее функционирования, рассмотрение системообразующих связей источников в двух плоскостях: вертикальной и горизонтальной.

Очевидно, что автором проведена скрупулёзная работа на основе репрезентативной эмпирической базы, а также неординарной совокупности выбранных методов и в целом методикой научного познания объекта исследования. Автор аргументировано доказал большинство выдвинутых положений, выносимых для защиты, которые имеют как теоретическую, так и практическую значимость, направлены на совершенствование действующих нормативных правовых актов и правоприменительной практики. Причём данные выводы и предложения уже апробированы в педагогической и правоприменительной деятельности, обсуждены на научных форумах различного уровня.

Ознакомление с положениями, выдвигаемыми для публичной защиты оставляет твердое мнение об индивидуальном вкладе автора в науку, самостоятельном скрупулёзном исследовании объекта.

Особо следует поддержать некоторые аргументированные выводы автора, реализация которых позволит повысить роль уголовного закона. Это касается придания ему статуса федерального конституционного закона, разработки научно обоснованной концепции уголовно-правовой политики, исключения обсуждаемой в теории возможности регионального уголовного правотворчества, кон-

кретных редакционных предложений по конструкции статей. 1, 3. 9 и 10 УК РФ, а также целесообразности и своевременности принятия нового УК РФ.

Автореферат позволяет сделать вывод, что диссертация является законченным исследованием, выполненным самостоятельно и на высоком научном уровне. Полученные автором результаты представляются достоверными, выводы и заключения обоснованными.

Однако, как и всякая творческая, самостоятельно и глубоко выполненная научная квалификационная работа, она имеет ряд дискуссионных моментов:

1. Автор оставляет границы источников уголовного права открытыми, констатирует отнесение к таковым нормативные правовые акты различного уровня, некоторые судебных решения, а также постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые предлагает законодательно признать в качестве источников российского уголовного права (и права в целом). С этим согласиться сложно.

Толкование уголовного закона, будь оно легальным, либо даже нормативным нельзя считать источником права. В таком случае следует признать данные постановления общеобязательными для всех правоприменителей, что неоправданно. Есть масса примеров, когда Пленум Верховного Суда в своих постановлениях выходил за рамки толкования, брал на себя функции законодателя (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 8 от 21 апреля 2009 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания», П.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» и др.).

Кроме того, ведь следственно-судебная практика порой складывается вопреки конкретным указаниям Пленума и обвинительные приговоры остаются неизменными на всех инстанциях (п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении

должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» и др.).

2. Автор неоднократно упоминает о необходимости «сжатия» источниковой базы уголовного права, освобождении от не уголовных законов, имеющих самостоятельное уголовно-предписание. Но, во-первых, не предлагает конкретных способов реализации данной декларации, а, во-вторых, приводит конкретные аргументы, свидетельствующие о невозможности такого «сжатия»: поли-источниковой природе уголовного права, включении в систему источников любого правового акта, регулирующего уголовно-правовые отношения пр.

3. Безоговорочная криминализация деяний, предусмотренных в международных договорах, за которую ратует автор, приводит к полной рецепции норм и терминов международных Конвенций в УК РФ и делает такие составы «мертво-рожденными», не действующими (ч.5 ст.291.1, ст.127.1 (в первоначальной редакции) и др.)

Данные замечания и вопросы носят дискуссионный характер и не снижают в целом положительной оценки проведенного исследования.

Таким образом, содержание автореферата диссертации на тему: «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права» позволяет заключить, что Ображиев Константин Викторович заслуживает присуждения ему ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен кандидатом юридических наук, доцентом Академии Следственного комитета Российской Федерации Скобелиным С.Ю., обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Академии 26 января 2015 г. (протокол № 1).

Заведующий кафедрой
ФГКОУ ВО «Академия Следственного
комитета Российской Федерации»
кандидат юридических наук, доцент,

Прушкович Константин в ФГКОУ ВО

А.Л. Иванов