

ОТЗЫВ

об автореферате диссертации К.В. Ображиева на тему «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права», представленной на соискание ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Прежде всего, отмечу, что К.В. Ображиевым представлено нужное для отечественной доктрины исследование, посвященное «глобальной» проблеме определения круга источников российского уголовного права. Также хочу сказать, что автор хорошо известен научной общественности как оригинально мыслящий, вдумчивый ученый, прочтение работ которого не может оставить равнодушным.

Не секрет, что до настоящего времени сходные по тематике работы исчисляются считанными единицами (это кандидатские диссертации О.Н. Бибика и К.В. Кайсина); существует также ряд исследований влияния международного права и Конституции России на нашу уголовно-правовую систему. Более того, в доктрине до сих пор (как это ни странно) доминирует позиция о том, что только Уголовный закон является единственным «формальным» источником уголовного права, что, конечно же, не так, если буквально понимать положения ст. 1 самого УК РФ и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ.

По справедливым словам диссертанта, в отечественной уголовно-правовой науке «до настоящего времени не выработано целостное представление об источниковой базе российского уголовного права, что можно расценивать как существенный пробел в доктрине уголовного права».

Внимательно ознакомившись с авторефератом диссертации, могу сказать, что в работе К.В. Ображиева сформулирована оригинальная и достойная внимания концепция формальных (юридических) источников уголовного права, способная объяснить предпосылки возникновения и закономерности функционирования системы таких источников, а также определить направления развития последней.

В работе диссертант формулирует целый ряд выводов, характеризующихся научной ценностью, и, я бы сказал, «позитивом» отечественной доктрины. Не могу не отметить следующие суждения и выводы К.В. Ображиева:

1) авторскую дефиницию юридических источников уголовного права, основанную на современных достижениях общей теории права;

№ 100-385

2) вывод о «системности» формальных источников российского уголовного права и определение «обуславливающих ее [т.е. системность – А.К.] факторов»;

3) формулирование «элементного состава» системы юридических источников российского уголовного права;

4) выявление «интегративных» свойств, присущих системе формальных источников уголовного права России и установление ее типологических характеристик;

5) вывод о необходимости «очистки неуголовных законов от уголовно-правовых норм» путем «переноса» их в УК РФ.

Таким образом, исследование К.В. Ображиева обладает высокой степенью научной новизны, можно даже сказать, «научной прочностью» и, несомненно, его результаты будут востребованы не только на настоящий момент, но и в будущем. Основные результаты, сформулированные в положениях, выносимых на защиту, заслуживают, в подавляющем большинстве, одобрения.

Конечно, не все суждения диссертанта найдут однозначную поддержку, но главное обстоятельство заключается в том, что К.В. Ображиевым представлена работа, в которой решена научная проблема, имеющая большое значение для российской доктрины уголовного права.

Теперь несколько слов критики.

Лично у меня несогласие вызвала позиция автора о том, что «предпочтительным вариантом» уголовно-правовой реформы является принятие «нового УК РФ». Дело в том, что принятие истинно нового УК (т.е. построенного на принципиально новых началах) необходимо в случаях изменения социально-экономического строя и/или политического режима, чего, слава Богу, в нашей стране не предвидится. Конечно, действующий УК РФ находится в плачевном состоянии в силу огромного количества бессистемных изменений и новелл, зачастую вызванных сиюминутной политической конъюнктурой. Думаю, что «предпочтительным» вариантом уголовно-правовой реформы должно стать принятие новой редакции УК РФ, но основанной на тех же фундаментальных принципах и не противоречащей им.

И второе – автор последовательно признает статус формального источника российского уголовного права за решениями Верховного Суда РФ (при этом по неясным причинам отказывая в этом же статусе решениям международных судов ad hoc, признаваемых Россией). Что ж, эта позиция близка и мне – более того, именно решения Верховного Суда РФ во многом как бы «исправляют» ошибочные решения законодателя (например, именно так обстоит дело при установ-

лении заведомости уголовно значимого возраста потерпевших от сексуального насилия).

Однако даже Верховный Суд РФ (и на Солнце есть пятна!) иногда давал разъяснения по применению норм УК РФ, находящиеся в явном противоречии с положениями иного отраслевого законодательства, в частности – гражданского. К примеру, стоит вспомнить толкование термина «доход» в экономических преступлениях, данное в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 18 ноября 2004 г. Вот и возникает вопрос: а что делать, если в решениях Верховного Суда РФ имеется толкование уголовно-правовых норм и/или терминов, явно противоречащее иному федеральному закону?

Впрочем, это – частности, не влияющие на общую и весьма положительную оценку исследования К.В. Ображиева.

Полагаю, что диссертационное исследование на тему «Система формальных (юридических) источников российского уголовного права» соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям, а его автор – Константин Викторович Ображиев – заслуживает присуждения ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Настоящий отзыв составлен заведующим кафедрой уголовного права и процесса Северо-Кавказского федерального университета, профессором А.Г. Кибальником; обсужден и одобрен на заседании указанной кафедры 25 февраля 2015 г. (протокол № 8).

Заведующий кафедрой уголовного права и процесса
ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Кибальник Алексей Григорьевич

355009 г. Ставрополь, ул. Пушкина 1
(8652)353768 доб. 4561;
13kln@mail.ru