

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 170.001.02 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО КАЗЕННОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «АКАДЕМИЯ ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 29.10.2015 № 39

о присуждении Радионову Григорию Геннадьевичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук

Диссертация «Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право» принята к защите 10 июля 2015 г. (протокол № 30) диссертационным советом Д 170.001.02, созданным на базе федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации» (123022, г. Москва, ул. 2-я Звенигородская, д. 15) приказом Минобрнауки России от 02.11.2012 № 714/нк.

Соискатель Радионов Григорий Геннадьевич, 1980 года рождения, в 2002 году окончил Саратовскую государственную академию права, присуждена квалификация «Юрист».

С 2012 г. является соискателем федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Работает в должности прокурора Западного административного округа г. Москвы.

Диссертация выполнена на кафедре уголовно-правовых дисциплин федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации».

Научный руководитель – доктор юридических наук, доцент Ображиев Константин Викторович, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации», кафедра уголовно-правовых дисциплин, заведующий.

Официальные оппоненты:

Яцеленко Борис Викторович, доктор юридических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», проректор по научной работе,

Семькина Ольга Ивановна, кандидат юридических наук, федеральное государственное научно-исследовательское учреждение «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации», Центр сравнительно-правовых исследований, старший научный сотрудник

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» в своем положительном заключении, подписанном начальником кафедры уголовного права доктором юридических наук, профессором Дмитренко Андреем Петровичем и утвержденном начальником университета кандидатом педагогических наук Калиниченко Игорем Александровичем, отмечает, что диссертация соответствует установленным требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

Соискатель имеет 9 опубликованных работ по теме диссертации общим объемом 3,36 печатных листа, в рецензируемых научных изданиях – 3. В

опубликованных автором работах отражаются основные результаты диссертационного исследования. Наиболее существенными научными работами являются следующие статьи:

1. Радионов, Г.Г. Превентивное значение уголовно-правовой нормы об ответственности за фальсификацию доказательств / Г.Г. Радионов // Российский криминологический взгляд. – 2012. – № 2. – С. 397–399. – 0,26 п.л.

2. Радионов, Г.Г. Относительная распространенность деяний как критерий криминализации фальсификации доказательств / Г.Г. Радионов // Общество и право. – 2014. – № 1. – С. 87–90. – 0,34 п.л.

3. Радионов, Г.Г. Отграничение фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности (ст. 303 УК РФ) от смежных составов преступлений / Г.Г. Радионов // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – 2014. – № 4 (42). – С. 128–133. – 0,5 п.л.

На диссертацию поступило 3 отзыва.

В отзыве ведущей организации (Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя) указывается, что диссертация Радионова Г.Г. имеет оригинальный характер, изложена ясным научным языком, имеет обоснованную структуру. Наряду с общей положительной оценкой диссертационного исследования высказаны отдельные замечания: предложение автора о повышении санкций за фальсификацию доказательств требует дополнительной аргументации; недостаточно полно аргументированным и, как следствие, спорным выглядит утверждение соискателя о том, что фальсификация источника доказательств образует состав преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, даже если она не сопровождалась искажением содержания доказательственной информации; предложение диссертанта о необходимости расширения предмета преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 303 УК РФ, посредством включения в него доказательств по делу об административном правонарушении целесообразно было бы изложить в качестве отдельного положения, выносимого на защиту; высказано

несогласие с предложением автора определить субъекта фальсификации доказательств по уголовному делу как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения или защиты, имеющего право представлять доказательства. В отзыве ведущей организации сделан вывод о том, что диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, в связи с чем диссертант заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента доктора юридических наук, профессора Яцеленко Бориса Викторовича отмечается высокая степень актуальности диссертационного исследования, проведенного Радионовым Г.Г., его научная новизна, обоснованность и достоверность основных положений, результатов и выводов, теоретическая и практическая значимость. Наряду с положительной оценкой диссертации в отзыве содержатся отдельные замечания, в частности: соглашаясь с выводом диссертанта о том, что «повышенная вероятность совершения фальсификации доказательств в современных условиях является одним из «побочных» эффектов реализации принципа состязательности современного судопроизводства», оппонент подчеркивает, что в историческом контексте факты злоупотреблений в процессе собирания и оформления доказательств характеризуют как разыскную, так и состязательную модели судопроизводства; вызывает возражение мнение диссертанта о том, что «основным непосредственным объектом фальсификации результатов оперативно-разыскной деятельности, совершаемой с целью причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации, следует признавать именно указанные личные интересы (честь, достоинство и деловую репутацию)»; недостаточно обоснован вывод соискателя о необходимости конструирования открытого перечня субъектов фальсификации доказательств по уголовному делу.

Вместе с тем в отзыве подчеркивается, что высказанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертации Радионова Г.Г., представляющей собой завершённую научно-квалификационную работу монографического характера, в которой содержится решение задачи, имеющей важное значение для дальнейшего развития науки уголовного права и практики борьбы с фальсификацией доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности. По мнению Яцеленко Б.В., диссертация соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

В положительном отзыве официального оппонента кандидата юридических наук Семькиной Ольги Ивановны констатируется актуальность диссертации Радионова Г.Г., ее научная состоятельность и новизна, достаточная степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в тексте диссертации и автореферата. В то же время в отзыве содержатся некоторые замечания: обращается внимание на то, что в работе отсутствуют четкие методологические критерии криминологического анализа латентности фальсификации доказательств, не конкретизирована задача проведения криминологического исследования динамики фальсификации доказательств, в связи с чем вывод диссертанта о необходимости повышения верхних пределов санкций ч. 1 и 2 ст. 303 УК РФ представляется не в полной мере обоснованным; предложение диссертанта об исключении из диспозиции ч. 4 ст. 303 УК РФ указания на альтернативную цель причинения вреда чести, достоинству и деловой репутации носит частичный, «половинчатый» превентивный эффект. По мнению Семькиной О.И., несмотря на указанные замечания, диссертация Радионова Г.Г. соответствует предъявляемым требованиям, а ее автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук.

В диссертационный совет поступило 5 отзывов об автореферате диссертации (все положительные), в которых сделан вывод о том, что работа со-

ответствует установленным требованиям в части актуальности темы исследования, ее новизны, теоретической и практической значимости, достоверности и обоснованности положений, выносимых на защиту, а ее автор, Радионов Г.Г., заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право». Вместе с тем в отзывах об автореферате диссертации наряду с общей положительной оценкой диссертации высказаны отдельные замечания.

В отзыве профессора кафедры уголовного права и процесса негосударственного аккредитованного частного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Современная гуманитарная академия» доктора юридических наук, профессора Побегайло Эдуарда Филипповича критически оценивается вывод соискателя о том, что фальсификация источника доказательств образует состав преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, даже если она не сопровождалась искажением содержания доказательственной информации.

В отзыве заведующего отделом уголовно-правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный университет правосудия» доктора юридических наук, профессора Пудовочкина Юрия Евгеньевича указывается, что предложение о пересмотре категориальной принадлежности преступлений, предусмотренных ч. 1 и 2 ст. 303 УК РФ (в сторону повышения), требует дополнительной аргументации; отмечается необходимость конкретизации вывода диссертанта о том, что фальсификация источника доказательств (например, протокола следственного действия) образует состав преступления, предусмотренного ст. 303 УК РФ, даже если она не сопровождалась искажением содержания доказательственной информации.

В отзыве профессора кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный юридический универ-

ситет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)» доктора юридических наук, профессора Иногамовой-Хегай Людмилы Валентиновны отмечается недостаточная обоснованность предложения об установлении уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по делам об административных правонарушениях; высказывается несогласие с мнением диссертанта о целесообразности включения в УК РФ уголовно-правовой нормы об ответственности за фальсификацию результатов оперативно-разыскной деятельности (ч. 4 ст. 303 УК РФ).

В отзыве кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения профессионального образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», подготовленном доцентом кафедры кандидатом юридических наук Савиным Павлом Тимуровичем, подписанном заведующим кафедрой кандидатом юридических наук Ивановым Андреем Львовичем, отмечается нецелесообразность закрепления в ст. 303 УК РФ способов фальсификации доказательств; высказывается мнение о необходимости дифференциации уголовной ответственности за фальсификацию доказательств по уголовным делам в зависимости от процессуального статуса виновного (имела ли место фальсификация со стороны обвинения или же со стороны защиты).

В отзыве кафедры федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», подготовленном и подписанном начальником кафедры кандидатом юридических наук, доцентом Шульгиным И.В. и доцентом кафедры кандидатом исторических наук Варакиным И.А., отмечается, что участники уголовного производства со стороны защиты не могут и не должны нести уголовную ответственность за фальсификацию доказательств по уголовному делу, в связи с чем критически оценивается шестое положение, выносимое на защиту.

Выбор официальных оппонентов обусловлен их специализацией в сфере уголовного права, а также публикациями по теме диссертации; выбор ведущей организации – профессорско-преподавательским составом, имеющим публикации по различным аспектам уголовного права, наличием кафедры уголовного права, а также действующим на базе Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя диссертационным советом Д 203.019.03, в перечень научных специальностей которого входит специальность 12.00.08.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

выявлены законодательные просчеты, допущенные при установлении и дифференциации уголовной ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности, и определены пути их устранения;

разработаны научно обоснованные предложения по совершенствованию ст. 303 УК РФ;

представлена уточненная уголовно-правовая характеристика основных и квалифицированных составов фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности;

выработаны научно обоснованные рекомендации по уголовно-правовой оценке фактов фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности, внедрение которых позволит обеспечить единообразное применение ст. 303 УК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования обоснована тем, что в диссертации:

адаптированы применительно к проблематике диссертации существующие базовые методы исследования, использование которых позволило обогатить научные представления об установлении, дифференциации и применении уголовной ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности;

разработаны новые положения, которые углубляют и развивают доктринальные уголовно-правовые представления о фальсификации доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности, создают теоретическую основу для совершенствования ст. 303 УК РФ и практики ее применения, вносят определенный вклад в разработку учения о преступлениях против правосудия в целом;

получили развитие доктринальные подходы к критериям криминализации преступлений в сфере правосудия, к основаниям и пределам уголовной ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности;

определены перспективные направления оптимизации уголовно-правовой нормы об ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности;

выявлены основные проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ст. 303 УК РФ, а также сформулированы научно обоснованные рекомендации по их разрешению.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что они:

внедрены в практическую деятельность прокуратуры Московской области, а также в учебный процесс юридического факультета Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации;

содержат рекомендации и предложения, которые могут быть использованы в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства Российской Федерации, а также в правоприменительной практике при квалификации преступлений против правосудия и должностных преступлений.

Оценка достоверности и обоснованности результатов исследования выявила:

теоретические выводы диссертации построены на новых и проверяемых данных, полученных соискателем, которые согласуются с иными опубликованными разработками по теме диссертации;

научные положения диссертации основаны на репрезентативных эмпирических данных, полученных в результате анализа и обобщения: статистических данных Главного информационного аналитического центра МВД Российской Федерации, Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях применения ст. 303 УК РФ за период с 1997 по 2014 г.; материалов 146 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 303 УК РФ; практики Верховного Суда Российской Федерации за период с 1997 по 2014 г., относящейся к теме исследования; результатов анкетирования 224 практикующих юристов из 59 субъектов Российской Федерации (172 сотрудников правоохранительных органов: судей, прокуроров, следователей, дознавателей и оперативных сотрудников; 52 адвокатов и лиц, занимающихся частной юридической практикой);

основные научные положения разработаны с учетом методологических требований теории уголовного права, а также апробированных методов научного познания.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении научного исследования, достижении его цели и задач; определении круга требующих научного разрешения теоретических и практических проблем, связанных с установлением, дифференциацией и реализацией уголовной ответственности за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности; выработке научно обоснованных мер по их решению, в том числе в формулировании предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения; непосредственном участии в сборе, получении, обобщении, обработке и научной интерпретации эмпирических материалов, положенных в основу исследования; апробации результатов исследования посредством их публикации в юридической печат-

ти, обсуждения на научно-практических конференциях, внедрения в правоприменительную и образовательную деятельность.

На заседании 29.10.2015 диссертационный совет принял решение:

1. Диссертация Радионова Григория Геннадьевича «Уголовная ответственность за фальсификацию доказательств и результатов оперативно-разыскной деятельности» на соискание ученой степени кандидата юридических наук является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, она отвечает требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

2. Присудить Радионову Григорию Геннадьевичу ученую степень кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».


При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 10 докторов наук по специальности 12.00.08, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» – 19, «против» – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета

29.10.2015




О.С. Капинус


Н.В. Буланова