

На правах рукописи

РЫБАКОВ Александр Александрович

**КОНТРОЛЬ ЗА ЛИЦАМИ,
УСЛОВНО-ДОСРОЧНО ОСВОБОЖДЕННЫМИ
ОТ ОТБЫВАНИЯ НАКАЗАНИЯ**

Специальность 12.00.08 – «Уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право»

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Москва - 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

- Научный руководитель: **Расторопов Сергей Владимирович**
доктор юридических наук, профессор
- Официальные оппоненты: **Селиверстов Вячеслав Иванович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»,
кафедра уголовного права и криминологии
юридического факультета, профессор
- Бурчихин Антон Николаевич**
кандидат юридических наук, ФКОУ ВПО
«Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», кафедра
криминологии и организации профилактики
преступлений, начальник кафедры
- Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»

Защита состоится 21 мая 2015 года в 14 ч. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 170.001.02 при Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации по адресу: 123022, Москва, ул. 2-я Звенигородская, 15.

С электронной версией автореферата можно ознакомиться на официальном сайте Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации: <http://www.agprf.org>, а также на сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации: <http://vak.ed.gov.ru>.

Автореферат разослан 04 марта 2015 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Н.В. Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях развития Российского государства все чаще поднимается вопрос низкой эффективности применения наказаний, связанных с изоляцией от общества. По мнению многих ученых, это обуславливает необходимость расширения практики применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и различных видов досрочного освобождения осужденных¹. Среди таких видов особое место занимает институт условно-досрочного освобождения от отбывания назначенного судом наказания.

Данный вид досрочного освобождения является наиболее распространенным, насчитывающим более чем столетнюю историю применения в деятельности правоохранительных органов. Только в 2009 г. судами Российской Федерации были рассмотрены 205 тыс. представлений об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, удовлетворено 121,6 тыс. ходатайств, 2010 г. – уже 207 тыс., удовлетворено – 118,6 тыс., 2011 г. – 190,8 тыс. и 107,5 тыс., 2012 г. – 174,8 тыс. и 90 тыс., 2013 г. – 142,1 тыс. и 65 тыс. соответственно².

Несмотря на то, что условно-досрочно могут быть освобождены только осужденные, уверенно ставшие на путь исправления, данная категория лиц требует постоянного контроля со стороны уполномоченного специализированного органа, который, однако, до настоящего времени не создан. В связи с этим указанная функция возложена на органы полиции. Вместе с тем у них отсутствуют инструкции по осуществлению контроля за условно-досрочно освобожденными, проведению мероприятий, направленных на закрепление результатов их исправления, ресоциализацию и адаптацию этих лиц вне мест лишения свободы.

Ситуация осложняется и несовершенством нормативного правового регулирования института условно-досрочного освобождения. Изучение правовых актов, его регламентирующих, в совокупности с анализом деятельности субъектов исполнения судебных решений об условно-досрочном освобождении позволяет сделать вывод о наличии острой

¹ В настоящем диссертационном исследовании условно-досрочное освобождение рассматривается применительно к лишению свободы как наиболее распространенная форма данного института.

² Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судов в 2008–2013 гг. URL: <http://www.cdep.ru>; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год. Там же.

необходимости реформирования рассматриваемого института права. Как показывает практика, нередко лица, освобожденные от отбывания наказания, не соблюдающие условия отбывания досрочного освобождения, в силу несовершенства правовых норм, его регламентирующих, уходят от ответственности за их нарушение, что, несомненно, подрывает доверие к данному правовому институту со стороны правопослушной части общества.

Сложившееся положение дел не способствует достижению целей наказания и, соответственно, влияет на уровень повторной преступности среди рассматриваемой категории лиц. Так, согласно официальной статистике Министерства внутренних дел Российской Федерации, характеризующей состояние преступности в стране, отмечается увеличение доли оконченных расследованием преступлений, совершенных лицами, ранее уже совершавшими преступления: в 2008 г. этот показатель составил 30,4 %, 2009 г. – 32,2 %, 2010 г. – 37,1 %, 2011 г. – 40,7 %, 2012 г. – 46,6 %, 2013 г. – 49,6 %¹. Как следствие, растет количество осужденных лиц, ранее судимых, имеющих неснятую или непогашенную судимость: в 2008 г. их число составляло 260 тыс. (или 28,4 % от общего количества осужденных), 2009 г. – 270,2 тыс. (30,6 %), 2011 г. – 258 тыс. (33 %), 2013 г. – 250 тыс. (34 %)².

Достаточно высоки показатели количества судимостей осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы. Как свидетельствуют официальные данные ФСИН России: в 2010 г. 34,68 % из общего числа осужденных были осуждены впервые, 26,92 % – повторно, 26,56 % – три и более раз³; в 2011 г. – 38,8 %, 29,5 % и 31,7 % соответственно⁴. Среди осужденных без изоляции от общества показатели повторной преступности также увеличиваются: в частности, на конец 2006 г. 198 902 осужденных ранее привлекались к уголовной ответственности из 574 441, состоящего на учете уголовно-исполнительных инспекций (34,6 %), 2008 г. – 195 278 осужденных из

¹ Состояние преступности – январь-декабрь 2008–2013 гг. URL: <http://mvd.ru/presscenter/statistics/reports/>.

² Обзор судебной статистики о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судов в 2008–2013 гг.; Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2013 год.

³ Итоги деятельности Федеральной службы исполнения наказаний в 2010 году и задачи на 2011 год. URL: <http://www.fsin.su/statistics/>.

⁴ Итоги деятельности Федеральной службы исполнения наказаний в 2011 году и задачи на 2012 год. Там же.

558 346 (35 %), 2010 г. – 177 349 из 491 257 (36,1 %), 2012 г. – 181 555 из 465 740 (39 %), 2013 г. – 183 416 из 450 834 (40,6 %)¹.

Таким образом, необходимость комплексного исследования института контроля за условно-досрочно освобожденными представляется актуальной как в практическом, так и в теоретическом плане.

Степень научной разработанности проблемы. Исследованию института условно-досрочного освобождения от отбывания назначенного наказания посвящены научные труды таких ученых, как: В.А. Авдеев, Э.Ю. Аскеров, И.Д. Бадамшин, С.Г. Барсукова, М.А. Богданов, Э.Т. Борисов, А.И. Васильев, Д.П. Водяников, Д.В. Горбач, В.Г. Громов, Н.Д. Дурманов, Р.А. Дьяченко, Ю.Н. Емельянов, М.А. Ефимов, С.И. Зельдов, А.И. Зубков, Л.В. Иногамова-Хегай, Э.А. Казарян, Л.В. Кузнецова, С.И. Курганов, Р.И. Кулиев, П.М. Малин, В.П. Малков, Г.Л. Минаков, Т.Ф. Миняева, К.В. Михайлов, А.С. Михлин, М.Ф. Нестерец, Е.М. Низамитдинова, А.М. Носенко, А.М. Плюсин, М.С. Рыбак, С.Н. Сабанин, А.М. Санталов, В.В. Сверчков, В.И. Селиверстов, В.В. Скибицкий, В.В. Смышляев, С.В. Сорокин, В.И. Спицын, Н.А. Стручков, Ю.М. Ткачевский, И.А. Тарханов, С.Я. Улицкий, В.А. Уткин, В.Д. Филимонов, А.И. Чучаев, И.В. Шмаров, Л.В. Яковлева и многих других.

Различные аспекты осуществления контроля за условно-досрочно освобожденными исследовались в работах: А.Н. Антипова, Х.Х. Ахмедова, А.А. Ашина, Д.Е. Баталина, Н.Ф. Борисовой, Ф.В. Габдрахманова, В.И. Горобцова, И.В. Дворянскова, Н.В. Дербышевой, Д.В. Долгополова, Р.М. Жилыева, А.В. Звонова, Ю.А. Кашубы, Т.Ю. Коньковой, О.В. Коростылевой, И.Н. Кундозеровой, В.Ю. Лаврентьева, Е.Е. Лукина, С.В. Маликова, К.В. Михайлова, А.Н. Мяхановой, Л.А. Острякова, П.Н. Панченко, О.А. Пилипенко, С.В. Расторопова, Н.Д. Ратниковой, В.В. Сергеевой, А.П. Скибы, С.Ю. Скобелина, А.Ю. Трапицына, И.М. Усманова, Л.В. Иногамова-Хегай, А.Г. Чирикова и других.

Отдельные вопросы, связанные с течением неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении, отражены в диссертационных исследованиях ряда ученых: Р.А. Дьяченко «Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания» (1999 г.); С.Г. Барсуковой «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания по российскому законодательству» (2000 г.); И.И. Евтушенко «Условно-досрочное

¹ Отчет о деятельности уголовно-исполнительных инспекций за 2006, 2008, 2010, 2012, 2013 гг. (форма УИИ-1).

освобождение в аспекте ресоциализации осужденных к лишению свободы» (2003 г.); Ш.М. Рашидова «Уголовно-правовые проблемы применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: по материалам Республики Дагестан» (2005 г.); А.А. Горшенина «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания несовершеннолетних» (2006 г.); Д.А. Щербы «Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики» (2007 г.); О.А. Пилипенко «Условно-досрочное освобождение от наказания: проблемы теории и практики», (2009 г.); В.В. Степанова «Проблемы теории и практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания: на примере Тамбовской области» (2009 г.); Л.В. Чуприной «Режим испытания при условно-досрочном освобождении» (2012 г.); С.А. Клипова «Контроль за лицами, освобожденными из исправительных учреждений» (2012 г.).

В вышеперечисленных работах, в частности, затронуты проблемы эффективности контроля за условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, вопросы, касающиеся содержания режима испытания при условно-досрочном освобождении и средств его обеспечения, криминологической характеристики условно-досрочно освобожденного, испытательного срока при условно-досрочном освобождении, порядка его отмены, а также отдельные вопросы правового положения условно-досрочно освобожденных.

Однако всестороннего анализа института контроля за условно-досрочно освобожденными не проводилось. Между тем наличие теоретических, методологических, правовых и организационных проблем в данной области требует совершенствования норм, регламентирующих рассматриваемый правовой институт. Данные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего исследования.

Объектом диссертационного исследования выступили общественные отношения, возникающие в связи с осуществлением контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующие порядок и условия исполнения постановления суда об условно-досрочном освобождении уполномоченным органом, теоретические положения, содержащиеся в юридической литературе, зарубежное законодательство, а также практика деятельности правоприменительных органов по проблемам контроля за соблюдением условий досрочного освобождения осужденными.

Цель диссертационного исследования заключается в разрешении теоретических и прикладных проблем, связанных с совершенствованием контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания.

Цель исследования явилась основанием для постановки и решения следующих **задач исследования**:

- проанализировать систему элементов условно-досрочного освобождения и определить место в ней контроля за данной категорией лиц;
- рассмотреть временные пределы контроля за условно-досрочно освобожденными;
- проанализировать организационно-правовые основы осуществления контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными, а также выявить направления его совершенствования;
- изучить условия, устанавливаемые для условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы;
- рассмотреть ответственность условно-досрочно освобожденных за нарушение условий досрочного освобождения от отбывания наказания;
- разработать и внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства в части регламентирования института условно-досрочного освобождения.

Методологическая основа диссертационной работы. Основными методологическими принципами исследования монографического характера явились: всесторонность, объективность, комплексность и органическое сочетание теории и практики.

Методологическую основу проведенного исследования составили диалектико-материалистический метод; общенаучные методы познания: индукция, дедукция, анализ, синтез; частнонаучные методы, в том числе социологические и логические: опрос, анкетирование, интервьюирование; конкретно-социологический и нормативно-доктринальный методы познания.

Теоретической основой диссертационной работы выступают концепции, подходы и идеи, содержащиеся в трудах российских и зарубежных ученых в области уголовного и уголовно-исполнительного права, а также теоретические и практические разработки, связанные с проблемами института контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными, в период неотбытой части наказания.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция России, международные правовые акты в области отправления правосудия, обращения с осужденными и их освобождения с последующей

ресоциализацией, уголовное и уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации. Также были использованы иные нормативные правовые акты Российской Федерации, регулирующие вопросы исполнения судебных решений об условно-досрочном освобождении.

Эмпирическая база исследования представлена результатами анкетирования работников правоохранительных органов и условно-досрочно освобожденных, состоящих на учете полиции. Были опрошены 412 сотрудников правоохранительных органов из 5 регионов Российской Федерации (Москва, Владимирская, Вологодская, Московская, Нижегородская области), в том числе 22 судьи, 44 сотрудника прокуратуры, 271 работник ОВД МВД России, 75 работников ФСИН России. В качестве респондентов выступили 400 условно-досрочно освобожденных от отбывания назначенного наказания.

Автором изучены более 1 000 решений судов разных инстанций по вопросам, связанным с отбыванием условно-досрочного освобождения, проанализированы свыше 650 учетно-профилактических дел условно-досрочно освобожденных за 2006–2013 гг. в вышеуказанных субъектах Российской Федерации; рассмотрены статистические данные за указанный период, которые включают в себя как количественные, так и качественные показатели работы подразделений ОВД, исправительных учреждений, судов по вопросам применения и отбывания условно-досрочного освобождения в период неотбытой части наказания и контроля за данной категорией освобожденных от отбывания уголовного наказания, а также результаты деятельности прокуратуры по контролю за соблюдением законности при исполнении постановлений судов об условно-досрочном освобождении.

Кроме того, автор использовал личный опыт практической работы в должностях следователя прокуратуры, прокурора отдела по надзору за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия и дознания прокуратуры Владимирской области, заместителя руководителя следственного отдела по г. Ковров следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области и руководителя Вязниковского межрайонного следственного отдела следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Владимирской области.

Научная новизна работы. В результате комплексного анализа института условно-досрочного освобождения от отбывания назначенного наказания автором выявлены такие его элементы, как: период неотбытой части назначенного наказания, обязанности условно-досрочно

освобожденных, ответственность за нарушение указанных обязанностей, а также деятельность специализированного контролирующего органа за рассматриваемым видом наказания. При этом автором установлено, что в основе обеспечения эффективной реализации рассматриваемого института права лежит контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания.

Диссертант одним из первых поставил вопрос о необходимости глубокого анализа элементов условно-досрочного освобождения и формирующих их связей, приоритетным из которых является контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания. В процессе исследования осуществлено изучение практики изменения норм права соответствующей направленности. В работе отчетливо показаны закономерности становления и развития института условно-досрочного освобождения в целом, и контроля за поведением лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания. Автор по-новому осветил взаимосвязь института условно-досрочного освобождения со смежными правовыми институтами уголовного и уголовно-исполнительного права, рельефно обозначил диалектику их взаимосвязи. В результате полученных данных автором разработаны конкретные предложения по повышению его эффективности и совершенствованию, а также оптимизации деятельности субъектов исполнения судебного решения об условно-досрочном освобождении. С учетом полученных в результате исследования данных автором сформулированы и теоретически обоснованы предложения по изменению действующих норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в сфере исполнения судебных решений об условно-досрочном освобождении, соответствующие целям и задачам, изложенным в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года.

Научная новизна диссертационной работы также нашла отражение в положениях, вынесенных на защиту.

Положения, вынесенные на защиту:

1. Наличие в российском уголовном законодательстве института условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, системы мер контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, их ресоциализации и социальной адаптации позволяет констатировать существование элементов института пробации в

Российской Федерации, незакрепленного в настоящее время в нормах действующих УК и УИК РФ.

2. Авторская позиция относительно структуры института условно-досрочного освобождения. Согласно представлению диссертанта, основополагающими элементами, взаимодействие которых обеспечивает содержание понятия условно-досрочного освобождения, являются: период неотбытой части назначенного наказания; обязанности условно-досрочно освобожденных; ответственность за нарушение указанных обязанностей; деятельность специализированного уполномоченного органа, осуществляющего контроль за условно-досрочно освобожденными.

3. Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, является основным средством эффективной реализации данного института, препятствующим совершению новых преступлений в период неотбытой части наказания. Надлежащее осуществление контроля, кроме всего прочего, способствует формированию у осужденных элементов позитивного поведения и уважения к соблюдению законов Российской Федерации.

4. Обоснование необходимости создания в Российской Федерации специализированного уполномоченного органа – субъекта контроля за условно-досрочно освобожденными – на базе уголовно-исполнительных инспекций, являющихся структурными подразделениями ФСИН России.

5. Предложение о закреплении в нормах права порядка погашения и снятия судимости условно-досрочно освобожденных с учетом следующих положений: срок погашения судимости при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания должен исчисляться с момента освобождения от отбывания наказания; в случае превышения срока неотбытой части наказания над сроком погашения судимости, судимость погашается по истечении неотбытой части наказания; при наличии дополнительного наказания лицо будет считаться судимым до окончания судимости по наиболее длительному наказанию.

6. Вывод о том, что обязанности, предусмотренные ч. 5 ст. 73 УК РФ, должны возлагаться на лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания, не по усмотрению суда, как это имеет место в настоящее время, а в императивном порядке, что позволит повысить эффективность профилактического воздействия на осужденных. При этом суд должен индивидуализовать соответствующие обязанности с учетом категории совершенного преступления, личности осужденного и других обстоятельств.

7. Предложение о замене понятия «неотбытая часть наказания» термином «испытательный срок», который по продолжительности равен неотбытой части наказания, и наделении суда полномочиями по его продлению в случае нарушения осужденным возложенных на него обязанностей. Это позволит создать альтернативу отмене условно-досрочного освобождения и расширить временные пределы контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания.

8. Обоснование необходимости расширения системы мер ответственности условно-досрочно освобожденных путем включения в нее понятия продления испытательного срока и возложение на осужденного дополнительных обязанностей. Как представляется, это позволит повысить воспитательное значение института условно-досрочного освобождения и эффективность профилактических мероприятий в отношении лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания.

9. Расширить перечень оснований отмены условно-досрочного освобождения в рамках действующего законодательства. По мнению диссертанта, существующие основания отмены условно-досрочного освобождения, предусмотренные ст. 79 УК РФ, не являются достаточными. Автор полагает расширить перечень оснований отмены условно-досрочного освобождения путем введения таких оснований, как нарушение общих обязанностей осужденных, предусмотренных ст. 11 УИК РФ, и сокрытие от контроля специализированного уполномоченного органа.

10. Предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1) УК РФ:

– ввести в ст. 79 УК РФ ч. 1.1 следующего содержания: «1.1. Применяя условно-досрочное освобождение, суд устанавливает испытательный срок, равный оставшейся неотбытой части наказания.»;

– изменить ч. 2 ст. 79 УК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Применяя условно-досрочное освобождение, суд возлагает на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса, которые должны им исполняться в течение испытательного срока.»;

– ввести в ст. 79 УК РФ ч. 6.1 следующего содержания: «6.1. В течение испытательного срока суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно-досрочно

освобожденного, может отменить полностью или частично либо дополнить ранее установленные для него обязанности.»;

– ввести в ст. 79 УК РФ ч. 6.2 следующего содержания: «6.2. Если лицо, условно-досрочно освобожденное от отбывания наказания, нарушило основные обязанности осужденных или уклонилось от исполнения возложенных на него судом обязанностей, суд по представлению специализированного государственного органа может продлить испытательный срок, но не более чем на один год.»;

– изменить ч. 7 ст. 79 УК РФ, заменив слова «оставшейся не отбытой части наказания» словами «испытательного срока»;

– изменить п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, изложив его в следующей редакции: «а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, либо скрылся от контролирующего специализированного государственного органа, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания.»;

– дополнить ст. 79 УК РФ ч. 8 следующего содержания: «Злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на условно-досрочно освобожденного, которые предусмотрены п. «а» ч. 7 ст. 79 настоящего Кодекса, является повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения специализированным государственным органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения.».

2) УПК РФ:

– изменить п. 4.1 ч. 1 ст. 397 УПК РФ, дополнив его словами «, о продлении испытательного срока, а также об отмене либо о дополнении возложенных на осужденного обязанностей» после слов «об отмене условно-досрочного освобождения.»;

– изменить ч. 5 ст. 399 УПК РФ, дополнив ее словами «органа внутренних дел или» после слов «по представлению.»;

– изменить ч. 6 ст. 399 УПК РФ, заменив слова «вправе участвовать» словами «участвует».

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется его актуальностью, научной новизной, а также положениями,

выносимыми на защиту. Выводы и предложения автора имеют важное значение для дальнейшего совершенствования института условно-досрочного освобождения в целом и контроля за данной категорией осужденных, в частности. Диссертантом предложены новые теоретические основы анализа института условно-досрочного освобождения в отечественном законодательстве, уточнено содержание основных понятий и терминов.

Кроме того, анализ организационно-правовых вопросов осуществления контроля за рассматриваемой категорией осужденных позволил автору разработать конкретные предложения по повышению его эффективности и совершенствованию норм, регулирующих реализацию института условно-досрочного освобождения, а также изменению отечественного уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного законодательства в части, касающейся рассматриваемого вопроса.

Сформулированные в диссертации теоретические выводы, предложения и рекомендации развивают соответствующие положения науки уголовного, уголовно-исполнительного права, уголовного процесса, могут найти продолжение в дальнейших научных исследованиях, посвященных проблемам института условно-досрочного освобождения и составляющих его элементов.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные автором выводы могут быть учтены при разработке и совершенствовании нормативных правовых актов ведомственного уровня, регламентирующих применение условно-досрочного освобождения и осуществление контроля за данной категорией осужденных, вынесении постановлений об условно-досрочном освобождении.

Основные положения и выводы диссертации также могут способствовать повышению уровня правосознания и квалификации работников судов и сотрудников правоохранительных органов, быть использованы в образовательном процессе учебных заведений юридического профиля.

Достоверность и обоснованность результатов диссертационного исследования обеспечиваются использованием апробированного юридической наукой методологического инструментария; системностью и комплексностью подхода к рассмотрению организации контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными, а также выявленных элементов, определяющих реализацию института условно-досрочного освобождения; тщательным анализом нормативных правовых актов,

регламентирующих рассматриваемый институт, субъективных мнений и подходов ученых, деятельности правоохранительных органов, контролирующих поведение лиц, которые условно-досрочно освобождены от отбывания назначенного наказания; использованием результатов социологических исследований и аналитических материалов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-правовых дисциплин Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых; докладывались на межвузовских научно-практических конференциях: «Борьба с пенитенциарной преступностью: опыт, проблемы, перспективы» (Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 26 апреля 2013 г.), «Проблемы реализации норм Конституции Российской Федерации в российском отраслевом законодательстве» (Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, 6 декабря 2013 г.), «Право, правосудие, исполнение наказаний: отечественный и зарубежный опыт» (Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 29 мая 2014 г.); внедрены в практическую деятельность УМВД России по Владимирской области, образовательный процесс Академии права и управления ФСИН России, Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых, Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний, Вологодского института права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний; отражены в опубликованных работах автора общим объемом 3,35 печ. л.

Структура диссертационной работы. Исследование состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** автором обосновывается актуальность темы исследования, дается характеристика степени ее научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи, методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна исследования, формулируются положения, выносимые на защиту, объясняются его теоретическая и практическая значимость,

обоснованность и достоверность полученных результатов, приводятся сведения об апробации полученных результатов.

Первая глава **«Контроль за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания, как элемент условно-досрочного освобождения»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Система элементов условно-досрочного освобождения и место в ней контроля за освобожденными в период неотбытой части наказания»** исследуются общие вопросы института условно-досрочного освобождения.

Понятие и сущность условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы, условия и основания его применения, подготовка к освобождению и его порядок, деятельность в данном направлении исправительных учреждений и т. д. подробно освещены в научной литературе. В то же время вопросы контроля за условно-досрочно освобожденными в период неотбытой части наказания изучены не в достаточной степени.

Институт условно-досрочного освобождения имеет длительную историю становления. Своим появлением и развитием он обязан научной мысли как отечественных специалистов, так и ученых зарубежных стран. Автор обращает внимание на то, что институт условно-досрочного освобождения имеет определенное сходство с условным осуждением.

Рассматривая содержание института условно-досрочного освобождения и подходы к определению его сущности, диссертант выделяет основные из них:

- институт условно-досрочного освобождения выступает формой уголовно-правового поощрения;
- это элемент прогрессивной системы исполнения наказаний;
- условно-досрочное освобождение от наказания заключается в освобождении от отбывания наказания при условии соблюдения освобожденным в течение испытательного срока установленных законом требований;
- условно-досрочное освобождение является способом отбывания наказания.

По мнению автора, все подходы справедливы, основное различие заключается лишь в разносторонности характеристик института условно-досрочного освобождения. На основе анализа представленных точек зрения диссертант выделяет структурные элементы условно-досрочного

освобождения, на которых акцентируют внимание ученые и которые характеризуют его как самостоятельный институт:

- период неотбытой части назначенного наказания;
- обязанности условно-досрочно освобожденных;
- ответственность за нарушение указанных обязанностей;
- деятельность специализированного уполномоченного органа, осуществляющего контроль за условно-досрочно освобожденными.

Взаимодействуя и дополняя друг друга, указанные элементы и образуют рассматриваемый институт условно-досрочного освобождения, определяют его течение, обеспечивая связь с предусмотренными уголовным законодательством иными видами досрочного освобождения, а также наказаниями и мерами уголовно-правового характера. При этом ведущее место, по мнению автора, занимает деятельность уполномоченного органа по осуществлению контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными, в рамках установленных законом условий на протяжении определенного времени.

Кроме того, анализ зарубежного законодательства по вопросам досрочного освобождения осужденных и последующего контроля за ними позволяет автору заключить, что институт условно-досрочного освобождения в период неотбытой части наказания представляет собой отечественный элемент probation.

Во втором параграфе *«Временные пределы контроля за условно-досрочно освобожденными»* исследуются вопросы сущности, назначения и течения неотбытой части наказания, а также его взаимосвязи с течением судимости данной категории осужденных.

В процессе изучения вопроса сущности неотбытой части наказания автор отмечает подходы ученых к ней как испытательному или контрольному сроку и выделяет основные формы установления его продолжительности в законодательстве разных стран:

- испытательный срок приравнивается к сроку неотбытой части наказания;
- испытательный срок указывается в уголовном законодательстве и может иметь определенный предел либо зависеть от продолжительности оставшейся неотбытой части наказания или тяжести совершенного преступления.

В результате исследования автор приходит к выводу о необходимости введения понятия испытательного срока при условно-досрочном освобождении, приравняв его продолжительность к периоду неотбытой части наказания, и возможности предусмотреть его продление

за допущенные нарушения порядка отбывания условно-досрочного освобождения, что позволит усилить воспитательно-профилактическое воздействие данного вида освобождения.

Диссертант также обращает внимание на институт судимости при условно-досрочном освобождении и отмечает, что исчисление ее срока вызывает немало затруднений в практической деятельности, поскольку данный вопрос до настоящего времени законодательно не урегулирован. В связи с этим автор предлагает ряд следующих заключений: срок погашения судимости при условно-досрочном освобождении от наказания следует исчислять с момента условно-досрочного освобождения от отбывания наказания; лицо, освобожденное условно-досрочно, в течение всего срока оставшейся не отбытой части наказания имеет статус осужденного вне зависимости от времени окончания течения судимости; в случае, если срок неотбытой части наказания превышает срок погашения судимости, судимость погашается по окончании срока неотбытого наказания; при наличии дополнительного наказания лицо будет считаться судимым до окончания судимости по наиболее длительному наказанию, т. е. сроки погашения судимости по каждому виду наказания не складываются и не текут последовательно друг за другом.

Вторая глава **«Условия течения неотбытой части наказания как предмет контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Обязанности лиц, условно-досрочно освобожденных от отбывания наказания»** исследуются условия, с учетом которых применяется институт досрочного освобождения из мест лишения свободы.

Обязанности условно-досрочно освобожденных можно разделить на три группы:

- общие обязанности, предусмотренные ст. 11 УИК РФ «Основные обязанности осужденных» и распространяемые на всех осужденных вне зависимости от назначенной меры наказания;

– специальные обязанности, предусмотренные ч. 7 ст. 79 УК РФ;

- индивидуальные обязанности, возлагаемые по решению суда индивидуально в отношении каждого условно-досрочно освобожденного на основании ч. 2 ст. 79 и ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Автор подробно рассматривает наиболее часто применяемые судом обязанности освобождаемых осужденных и особое внимание уделяет порядку их соблюдения. По его мнению, исправление осужденного в период неотбытой части наказания не должно представлять собой

пассивный процесс, оно заключается в активном доказывании справедливости вынесенного постановления суда об условно-досрочном освобождении посредством соблюдения установленных условий.

Проанализировав обязанности данной категории осужденных через призму их классификации по различным основаниям, автор делает вывод о необходимости реализации индивидуального подхода к формулировке обязанностей, т.е. детализации судебного решения в части соблюдения осужденными возложенных на них обязанностей. Решение суда не должно носить механический характер, выбор обязанностей должен зависеть от обстоятельств содеянного и данных о личности виновного.

В целях совершенствования практики реализации рассматриваемого уголовно-правового института автор предлагает внести изменения в действующее законодательство в части исполнения и отбывания условно-досрочного освобождения: включить общие обязанности осужденных в перечень требований, за несоблюдение которых предусмотрена негативная ответственность; заменить право суда возлагать индивидуальные обязанности на данную категорию осужденных соответствующей обязанностью; ввести институт отмены и дополнения возложенных обязанностей в период неотбытой части наказания при условно-досрочном освобождении, а также предусмотреть возможность продления испытательного срока за нарушение обязанностей, предусмотренных ч. 7 ст. 79 УК РФ.

Во втором параграфе *«Ответственность за нарушение условий досрочного освобождения от отбывания наказания»* анализируются элементы института ответственности условно-досрочно освобожденных за нарушение предъявляемых к ним требований.

Последствия условно-досрочного освобождения тесно связаны с поведением осужденного в период течения срока неотбытой части наказания. Основаниями отмены досрочного освобождения являются:

- совершение осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание;
- злостное уклонение осужденным от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера;
- совершение осужденным преступления.

Диссертант подробно разбирает данные основания по составляющим их компонентам и порядок их применения.

В ходе исследования автором выявлена проблема отсутствия правового регулирования состава злостности уклонения от выполнения обязанностей, возложенных судом на условно-досрочно освобожденного, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера. В связи с этим диссертант предлагает ввести в законодательство определение понятия злостного уклонения от выполнения обязанностей, возложенных судом на условно-досрочно освобожденного, которые предусмотрены п. «а» ч. 7 ст. 79 УК РФ, и понимать под данными деяниями повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения.

Кроме того, законодателем был упущен вопрос ответственности осужденного в связи с сокрытием от контроля уполномоченного органа. Исходя из этого, в число оснований отмены условно-досрочного освобождения и исполнения оставшейся не отбытой части наказания следует добавить сокрытие осужденного от контроля специализированного уполномоченного органа.

Автором также выявлена проблема недостаточности мер предупреждения нарушений порядка отбывания условно-досрочного освобождения, а, следовательно, мер реагирования на допущенные нарушения. В связи с этим диссертантом вносится предложение о введении таких видов ответственности рассматриваемой категории освобожденных, как продление срока контроля, а также отмены и дополнения возложенных судом обязанностей.

Третья глава **«Организационно-правовые основы контроля за лицами, условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания»** включает два параграфа.

В первом параграфе **«Порядок осуществления контроля за условно-досрочно освобожденными в период неотбытой части наказания»** исследуется деятельность субъектов контроля и ресоциализации данной категории осужденных.

Автор отмечает основополагающую роль подразделений участковых уполномоченных полиции и подразделений по делам несовершеннолетних полиции в осуществлении контроля за условно-досрочно освобожденными. Вместе с тем анализ их деятельности позволяет сделать вывод, о наличии недостатков в ее правовом регулировании, в частности, об отсутствии специального нормативного акта, регламентирующего вопросы осуществления ими контроля за условно-досрочно

освобожденными. В связи с этим диссертант предлагает в ближайшее время разработать и принять соответствующую инструкцию МВД России.

Ввиду отсутствия должной нормативной правовой базы, обеспечивающей деятельность указанных подразделений в рассматриваемой сфере, автор изучает основные направления их работы при исполнении постановлений судов об условно-досрочном освобождении: ведение учета осужденных; контроль за поведением условно-досрочно освобожденных; внесение в суды в установленном порядке представлений по вопросам отбывания осужденными досрочного освобождения; выявление причин и условий, способствующих нарушению порядка и условий отбывания досрочного освобождения, и принятие мер по их устранению, а также привлечение к ответственности условно-досрочно освобожденных.

В своей деятельности подразделения полиции привлекают множество иных заинтересованных субъектов. Автор обращает внимание на исторический опыт привлечения патронажных организаций, воссоздание которых позволит усилить воспитательное воздействие на осужденных в процессе их исправления, а также с большей эффективностью выполнять задачи предупреждения повторной преступности.

В целях обеспечения координации деятельности заинтересованных субъектов контроля и ресоциализации осужденных, своевременного реагирования на складывающиеся негативные ситуации и принятия необходимых мер предлагается создать единую информационную базу данных на лиц, освобожденных условно-досрочно, которая будет содержать бы сведения о порядке и условиях отбывания осужденными досрочного освобождения.

Кроме того, автор вносит предложения по совершенствованию действующего законодательства, направленные на устранение несогласованности уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального законодательства в отношении определения субъекта обращения в суд по вопросу отмены условно-досрочного освобождения, а также обеспечение всесторонности и полноты изучения материалов дела осужденного с последующим принятием объективного решения в ходе судебного заседания относительно исполнения постановления суда об условно-досрочном освобождении.

Во втором параграфе *«Основные направления совершенствования контроля за условно-досрочно освобожденными»* рассматриваются пути

повышения эффективности деятельности контроля за условно-досрочно освобожденными.

Автор обосновывает необходимость определения специализированного субъекта контроля и ресоциализации условно-досрочно освобожденных, что повысит эффективность данной деятельности. На основе анализа различных точек зрения специалистов диссертант выделяет несколько возможных ее субъектов:

- полиция;
- Федеральная служба судебных приставов;
- уголовно-исполнительные инспекции Федеральной службы исполнения наказаний России.

Особо отмечается возможность создания в России службы пробации, и приводятся мнения ученых по данному вопросу.

Многообразие точек зрения относительно субъекта исполнения решения суда об условно-досрочном освобождении свидетельствует, как считает диссертант, о наличии положительных и отрицательных сторон в случае их реализации.

С учетом отечественного и зарубежного опыта контроля за рассматриваемой категорией лиц диссертанту представляется верной точка зрения, согласно которой специализированным органом должна стать служба УИИ, имеющая значительный опыт работы с осужденными, находящимися среди правопослушного населения, т. е. вне мест изоляции от общества.

В настоящее время данные учреждения являются структурными подразделениями ФСИН России, в состав которых входят исправительные учреждения. Следовательно, при реализации уголовной ответственности осужденные будут находиться под контролем одного ведомства, что позволит координировать действия и повысить их эффективность.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, делаются выводы и обобщения, излагаются предложения по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

В приложении представлены опросные листы для сотрудников правоохранительных органов России и условно-досрочно освобожденных, диаграммы, а также законопроект «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части положений об условно-досрочном освобождении».

Основные положения опубликованы в следующих работах:Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Рыбаков А.А. К вопросу о последствиях нарушения общественного порядка условно-досрочно освобожденными от отбывания наказания / А.А. Рыбаков // Вестн. ин-та: преступление, наказание, исправление. – 2013. – № 2. – 0,3 печ. л.

2. Рыбаков А.А. Условно-досрочное освобождение и элементы, его составляющие в период неотбытой части наказания / А.А. Рыбаков // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2013. – № 3(28). – 0,7 печ. л.

3. Рыбаков А.А. Неотбытая часть наказания при условно-досрочном освобождении: теоретические и практические вопросы / А.А. Рыбаков // Вестн. Владим. юрид. ин-та. – 2014. – № 2(31). – 0,6 печ. л.

4. Рыбаков А.А. Понятие субъекта контроля за условно-досрочно освобожденными / А.А. Рыбаков // Пробелы в рос. законодательстве. – 2014. – № 4 (31). – 0,3 печ. л.

5. Рыбаков А.А. К вопросу о сроках испытания при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания / А.А. Рыбаков // «Черн. дыры» в рос. законодательстве. – 2014. – № 4. – 0,3 печ. л.

6. Рыбаков А.А. Некоторые вопросы определения злостности нарушения условий досрочного освобождения от отбывания наказания / А.А. Рыбаков // Пробелы в рос. законодательстве. – 2014. – № 6. – 0,3 печ. л.

7. Рыбаков А.А. Актуальные вопросы течения судимости при условно-досрочном освобождении от отбывания наказания с дополнительным наказанием / А.А. Рыбаков, С.В. Расторопов // Б-ка криминалиста. – 2014. – № 6. – 0,3 печ. л.

Публикации в иных изданиях:

8. Рыбаков А.А. К вопросу о субъекте предупреждения повторных преступлений среди условно-досрочно освобожденных / А.А. Рыбаков // Борьба с пенитенциарной преступностью: опыт, проблемы, перспективы: материалы межвуз. науч.-практ. конф., Владимир, 26 апр. 2013 г. / Федер. служба исполн. наказаний, Владим. юрид. ин-т Федер. службы исполн. наказаний ; [редкол.: С.Н. Емельянов (пред.) и др.]. – Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2013. – 0,25 печ. л.

9. Рыбаков А.А. Требования, предъявляемые к условно-досрочно освобожденным в период неотбытой части наказания / А.А. Рыбаков // Актуальные проблемы публичного права: сб. науч. тр. / М-во образования

науки Рос. Федерации, Владим. гос. ун-т им. А.Г. и Н.Г. Столетовых, каф. уголов.-правовых дисциплин. – Владимир: ВИТ-принт, 2013. – 0,3 печ. л.

Общий объем опубликованных автором работ составляет 3,35 печ. л.

Подписано в печать 04.03.2015 г.

Усл. печ. л. 1.3.

Уч. – изд.л. 1.3

Тираж 150 экз.

Наряд № 48
